UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

Estudio de las brechas en políticas económicas de Colombia frente a China en términos de competitividad (2004 – 2010)

Manuel Antonio Nieto Pinto

Universidad Nacional de Colombia

Facultad de Ciencias Económicas, Maestría en Administración

Bogotá D.C, Colombia

2014

Estudio de las brechas en políticas económicas de Colombia frente a China en términos de competitividad (2004 – 2010)

Manuel Antonio Nieto Pinto

Tesis o trabajo de investigación presentada(o) como requisito parcial para optar al título de:

Magister en Administración

Director (a):

Doctor, Jorge Iván Bula Escobar

Línea de Investigación:

Estrategia y Organizaciones

Universidad Nacional de Colombia

Facultad de Ciencias Económicas, Maestría en Administración

Bogotá D.C, Colombia

2014

A mi padre Miguel y a mi madre Carmenza con todo mi Amor, a mis hermanos Viviana, Alexander y Miguel, gracias por su apoyo incondicional.

Ana de Jesús en la distancia, por todo el cariño y amistad que nos une…

Agradecimientos

Agradezco al Dr. Jorge Iván Bula Escobar, Vicerrector General de la Universidad Nacional de Colombia y Director de este trabajo, no sólo por su valiosa ayuda y apoyo académico, en la realización de este trabajo, sino por sus enseñanzas y dedicación.

De igual forma, agradezco al Dr. Ricardo Mosquera, exrector y profesor asociado de la Universidad Nacional de Colombia, por su apoyo incondicional y enseñanzas en el alcance de esta meta.

A todos mis amigos, en especial al Ing. Jorge Andrés Moreno Flores y compañeros de la maestría por su apoyo y colaboración.

Resumen

En este trabajo se presentan las brechas existentes de las políticas económicas en términos de competitividad entre Colombia y China, para el período 2004 – 2010, partiendo del uso de las principales variables, alrededor de 113, que comprenden el Informe anual de **competitividad** emitido por el WEF (Foro Económico Mundial, por sus siglas en inglés), y agrupadas en 3 **Estadios** ó grupos generales: Requerimientos Básicos, Potenciadores de Eficiencia e Innovación y factores de Sofisticación.

Para tal fin, el trabajo se divide en tres secciones; la primera, hace una revisión teórica de todo lo que enmarca el **WEF**, en el cual se esboza la metodología empleada por esta institución en la determinación del Índice de competitividad de 144 países; en la segunda, se revisa la política económica exterior de Colombia y China, durante los últimos 10 años, con el fin de establecer las variables asociadas directamente con la competitividad, según el WEF; en la sección final, se relacionan las variables de Colombia y de China, mediante un modelo empírico cuantitativo elaborado por el autor, que permite gráficamente establecer las brechas existentes entre estas dos economías en términos de competitividad, acorde a la metodología del WEF, y que representa el aporte central del trabajo, como herramienta académica y/o empresarial para posteriores estudios del tema.

Finalmente, se presentan las conclusiones y recomendaciones para disminuir las brechas existentes de las **políticas económicas** exteriores de Colombia y China, derivadas del uso del modelo empírico cuantitativo para determinar la brecha de competitividad propuesta.

Palabras clave: Brecha, Competitividad, Estadios, Políticas económicas, WEF.

Abstract

On this tesis, the gaps of economic policies in terms of competitiveness between Colombia and China are shown, for the period of time between 2004 and 2010 , based on the usage of the main variables, which are about 113, it includes the annual Competitiveness Report issued by the WEF (World Economic Forum), and joined in 3 general groups: Basic Requirements , Efficiency Enhancers and Innovation and sophistication factors.

In that order, the tesis is divided into three sections: the first , makes a theoretical review of all that frames the WEF, in which the methodology outlined by this institution in determining the competitiveness index of 144 countries. In the second section, the foreign economic policy between Colombia and China during the past 10 years is reviewed, in order to set the variables directly associated with competitiveness according to the WEF. In the final section, the variables of Colombia and China have been matched, by a quantitative empirical model developed by the author, it allows to set the gaps graphically between these two economies in terms of competitiveness according to WEF methodology, representing the central contribution of the work, as an academic and/or business tool for further study of the subject.

Finally, the conclusions and recommendations are given in order to reduce the gaps of the external economic policies between Colombia and China, by using the quantitative empirical model to determine the competitiveness gap proposed.

Keywords: Basic Requirements, Competitiveness, economic policies, Efficiency Enhancers, sophistication factors, WEF (World Economic Forum).

Contenido

Pág.

Resumen ..... **IX**

Lista de Gráficas ..... **XIII**

Lista de Cuadros ..... **XIV**

Lista de Tablas ..... **XV**

Introducción **1**

1. Marco teórico 3

1.1 Marco teórico: Competitividad 11
1.2 Definición de Competitividad 12
1.3 Competitividad Sistémica 15

2. Foro Económico Mundial 21

2.1 Reporte Global de Competitividad 22
2.1.1 Generalidades 22
2.1.2 Colombia en el ranking global del WEF 24
2.1.3 China en el ranking global del WEF 27
2.2 Comportamiento del Perfil Colombiano Respecto a Años Anteriores en términos del IGC 29
2.2.1 Comparación IGC 2004 – 2010 29

3. Revisión crítica del Modelo del Foro Económico Mundial (WEF) 33

3.1 Pertinencia del modelo del Foro Económico Mundial 33

4. Matriz de interrelación de las Políticas Económicas de Colombia frente a China en términos de Competitividad según el WEF 37

4.1 Síntesis de Metodología 37
4.1.1 Dimensiones del Estudio: 38

5. Aplicación metodológica del modelo con factores de competitividad del WEF asociados a las Políticas Económicas de China y Colombia 43

5.1 Cálculo de ángulo de alineación y brecha entre índices de Competitividad de Colombia y China..... 44

6. Conclusiones y recomendaciones..... 56

6.1 Conclusiones..... 56
6.2 Recomendaciones..... 58

A. Anexo: **Revisión histórica de la Política de Competitividad en Colombia (1990 – 2010)**

..... 61

B. Anexo: **Perfil de Colombia y China en el marco del WEF..... 73**

C. Anexo: Puntos claves para la reorientación de la acción estratégica económica y comercial de Colombia frente a China y países del Sudeste Asiático 89

D. Anexo: **Consolidado de los Indicadores de Competitividad (WEF, 2004 – 2011) 94**

E. Anexo: Modelo Empírico Cuantitativo de estudio de las brechas existentes entre Colombia y China en términos de Competitividad (2004 – 2011)..... 107

F. Anexo: Pertinencia y Justificación en la selección de países América Latina para el estudio de las brechas existentes entre Colombia y China en términos de Competitividad (2004 – 2011) 109

G. Anexo: Consideraciones Adicionales 113

Bibliografía 116

Lista de Gráficas

Pág.

Gráfica 1. Comportamiento del índice de Competitividad de Colombia según WEF, 2001 – 2012 25
Gráfica 2. Comparación de algunos países de América Latina en los indicadores de competitividad de WEF (2001 – 2010)..... 26
Gráfica 3. Comportamiento del índice de Competitividad de China según WEF, 2001 - 2012 27
Gráfica 4. Cara Frontal, componentes del modelo empírico de comparación en términos de competitividad entre China y Colombia..... 39
Gráfica 5. Cara Lateral, que explica el espacio en el punto de intersección de los componentes China y Colombia..... 40
Gráfica 6. Desarrollo de la Metodología del Modelo de Análisis 41
Gráfica 7. Identificación de elementos del estadio A. Requerimientos Básicos..... 46
Gráfica 9. Alineación real del Modelo en indicadores de Competitividad 48
Gráfica 10 Aplicación del Modelo en el Estadio A – REQUERIMIENTOS BÁSICOS de Competitividad..... 50
Gráfica 12 Aplicación del Modelo en el Estadio B – POTENCIADORES DE EFICIENCIA de Competitividad. Nivel pilares 52
Gráfica 13. Composición del portafolio comercial de Colombia 2010. Fuente DANE - DIAN 88

Lista de Cuadros

Pág.

Cuadro 1.1 Factores determinantes de la Competitividad Sistémica 33
Cuadro 1.2 Modelo de Competitividad Sistémica para el Desarrollo, según Villareal, 2001 35
Cuadro 1.3 Indicadores de Competitividad según WEF, 2010 39

Lista de Tablas

Pág.

Tabla 2-1: Situación Competitiva de Colombia/Transformaciones Productivas en los Últimos 20 Años 46

Tabla 5-1: Compilado de Indicadores de Competitividad 2004 – 2011. Public trust of politicians 63

Introducción

Las Políticas Económicas Exteriores de Colombia han tenido durante la última década una decidida reorientación en la forma de mirar sus relaciones tanto en el ámbito regional como internacional especialmente en materia comercial y diplomática, intensificando esfuerzos para un acercamiento con países que antes no hacían parte importante de la agenda colombiana, esto debido en parte, a las serias dificultades que viene enfrentando con países de la región y a su evidente aislamiento (Cardona, 2011, p. xxxvi). Situación que se ve reflejada en que Colombia se encuentre rezagada en su papel de inserción a las dinámicas que el mundo presenta en distintos ámbitos y en contravía a los procesos de integración derivados del aumento de movilidad de mercancías, capital, tecnología, información y personas entre otras.

A partir de lo anterior, la competitividad para Colombia involucra asuntos que van más allá de temas de agenda relacionados con el desarrollo y el aprovechamiento eficiente de los recursos naturales, materiales y factor humano, como señala Cárdenas (2008, p. 3).

Sin embargo, durante la primera década del nuevo siglo, el gobierno colombiano viene adelantando una iniciativa en materia económica dirigida específicamente hacia aquellos países referentes del actual orden mundial (China, India y países del sudeste asiático, etc). Por tanto, la mirada colombiana esta fija en explorar las oportunidades que frente a potencias como China (dada su importancia próxima e indudable futuro como principal potencia mundial), estaría en capacidad de potenciar no sólo en el ámbito económico sino político y diplomático, todo esto a partir de la revisión de las brechas existentes en temas tan importantes como sus políticas económicas exteriores, pero desde una mirada en términos de competitividad.

Así las cosas, se propone abordar el tema de las Políticas Económicas exteriores de Colombia en materia de Competitividad frente a China (según la metodología del Global Competitiveness Report – World Economic Forum), en el período comprendido entre 2004

y 2010. A partir del diseño de un modelo empírico que permita visualizar los principales factores competitivos existentes y a su vez las brechas generadas por su disparidad; para atender las exigencias y expectativas que pueda tener el gigante asiático frente a países de América Latina como Colombia.

Problemática

¿Es posible medir las brechas existentes de las actuales Políticas Económicas de Colombia en materia de competitividad, frente a China, mediante un modelo empírico cuantitativo de estudio que visualice esta relación?.

1. Marco teórico

Para poder iniciar el estudio de las políticas económicas dentro del marco internacional es necesario obligatoriamente ahondar en lo que a política exterior se refiere. La cual con el nuevo milenio ha ido cambiando su concepto conforme la dinámica internacional lo ha exigido, por ejemplo, con el protagonismo que han ido adquiriendo ciertos actores internacionales y ciertas organizaciones transnacionales, hace imposible mantener la visión tradicional de ella[1]. Por lo que ahora corresponde a un conjunto de elementos que involucran desde la multiplicidad de temas que antes no habían sido considerados, pasando por la diversidad misma de instrumentos más allá de los político-diplomáticos tradicionales, hasta llegar a la denominada aproximación interméstica a la realidad (Cardona, 2005, p. XVI). En ese sentido, señala Cardona, esto de alguna forma tiende a "…disminuir las fronteras mismas de la política exterior, las políticas comparadas y la política internacional propiamente dicha" (idip, p. XVI).

Por tanto esto implica revisar, a profundidad temas como: la dinámica internacional en contexto, y las relaciones entre las políticas multilaterales generadas y transformadas por su misma dinámica, combinando el análisis del multilateralismo tradicional, entendiendo que actualmente atraviesa una seria crisis, por ejemplo el papel de la ONU y su relevancia en ciertos temas de altísima importancia a nivel global, o el de la OEA para hablar específicamente de América. Estos nuevos escenarios son básicamente el resultado de cambios derivados de la globalización, la aparición de nuevos conflictos y tensiones entre países, así mismo el despertar de amenazas internacionales, que ha hecho que se generen duros cuestionamientos sobre las instituciones internacionales existentes y sobre su modernización o no, dado el nuevo panorama internacional.

---

[1] Se pensaba que al hablar de política exterior se trataba de algo ajeno y distante a las políticas internas de cada país o a los mismos requerimientos que el sistema mundial imponía.

Uno de dichos cuestionamientos es precisamente si el Desarrollo y Crecimiento económico resultan suficientes para explicar, temas como el de la llamada "competitividad de las naciones"[2], ya que este concepto involucra cambios ocurridos en el sistema internacional de la mano con el proceso dinámico y continuo de la globalización[3], en donde se hace evidente que el papel del Estado como el único actor de la política exterior quedó en el pasado y por el contrario han aparecido nuevos actores no gubernamentales[4] con una importante influencia en estos y otros temas[5]. Así mismo el nuevo orden incluye un mundo con múltiples centros que viene generando a su vez la aparición de más actores no estatales que incluso se encuentran por encima de los mismos estados (Ardila: 2009, pp. 108 - 123).

Por tanto, los temas de política exterior, tienen implicaciones a partir de un conjunto de interacciones, que incluyen prioridades y temas no sólo de ámbito internacional sino que además están ligadas de forma directa a su ámbito interno[6]. O dicho de otra forma: *"No se trata sólo de la influencia que el entorno mundial ejerce sobre los determinantes de la*

---

[2] Concepto acuñado entre otros por el Profesor Michael Portter en su libro la "Competitividad de las Naciones".

[3] GIRALDO ISAZA, Fabio. La globalización: Integración psíquica al mercado. Pp 33 - 35. 2007

[4] Como lo señala GARETH EVANS: Las ONG´s ejercen una gran influencia en la formulación de políticas internacionales de un importante número de estados soberanos. Lo anterior, lo soporta con el número representativo de ellas en la actualidad, que oscila alrededor de las 40.000 que operan a nivel mundial, dentro de ellas podemos nombrar a Human Rights Watch y Amnistía Internacional. Dentro de sus funciones están las de realizar campañas para la solución de conflictos, actividades de mediación y la identificación de soluciones viables en distintos lugares del mundo; sin que eso represente que entre a tomar partido de alguno de los puntos en conflicto, lo cual les otorga un carácter independiente en sus actuaciones, lo que implica que en la mayoría de casos los recursos no provengan de los gobiernos.

Así mismo, Gareth, resalta que el papel de estas organizaciones en la toma de decisiones de los distintos países las hace un actor altamente competitivo en el escenario mundial, ya que su influencia se encuentra por encima inclusive de los mismos gobiernos, que ha hecho que cambie también la misma política mundial (como señala Joseph Nye Jr. En su documento "The Rising Power of NGO´s. Junio 24 de 2004. En: http://www.project-syndicate.org/commentary/the-rising-power-of-ngo-s. Consultado: Agosto 27 de 2013. Hora 21:33"). Tomado de: "The Winning International NGO. Julio 23 de 2013. En: http://www.project-syndicate.org/commentary/four-hallmarks-of-successful-international-ngos-by-gareth-evans. Consultado: Agosto 27 de 2013. Hora 20:17.

[5] STIGLITZ. Joseph. Como hacer que funcione la Globalización. Pp. 11- 14. 2006

[6] CARDONA. Diego. ARDILA Martha. Colombia y su mundo externo: Dinámicas y tendencias. En: Colombia y su Política exterior en el siglo XXI. Martha Ardila, Diego Cardona, Socorro Ramírez Editores. Fondo Editorial CEREC. Bogotá. Junio de 2005

política exterior, ni tampoco sólo de la política que, a partir de consideraciones internas, se dirija hacia el mundo" (Cardona: 2005, pp. 358 - 365). De lo anterior se desprende que no siempre la política exterior mantiene una configuración armónica en sus determinaciones y acciones en temas internacionales y domésticos, señala además el autor.

Así las cosas, durante la última década, países latinoamericanos como Brasil, Chile y Argentina y más recientemente Perú han iniciado una fuerte presencia en ámbitos no sólo económicos sino que han ahondado en otras áreas como las políticas, diplomáticas, medio ambiente, etc., que han hecho que el mapa geopolítico para esta región haya sufrido serias transformaciones en su orden y composición. Países emergentes como India y China, a pesar de la última crisis mundial, mantienen un paso firme y sostenido de crecimiento y desarrollo[7], que hace prever que en menos de 20 años este último pase a ocupar el puesto hegemónico actual de los Estados Unidos, convirtiéndose en la gran potencia tecnológica del mundo[8], con un accionar distinto al acostumbrado por parte del país de América del Norte (Hongfang: 2010, pp. 26-32). No obstante, prevalece la existencia de otras áreas de influencia importante como es el caso de la Unión Europea, Rusia, Japón, los demás países del sudeste asiático, etc.

Para el caso de Colombia, durante las últimas décadas el país se ha visto enfrentado a diversos y múltiples dificultades de índole doméstica, asociados especialmente al conflicto armado interno y temas derivados de la lucha contra las drogas, que de alguna manera han hecho que sus políticas exteriores se encuentren fuertemente alineadas con Estados Unidos, ya que de este recibe un importante flujo de ayudas económicas y de cooperación militar, para hacer frente a los dos graves problemas mencionados.

Por otro lado, el término competitividad ha sido utilizado como "medio" para explicar cuál ha sido el desempeño de las distintas economías dentro del marco del mercado internacional[9]. Una de las interpretaciones más generalizadas en el momento de definir

---

[7] FERRER. ALDO. El futuro de nuestro pasado. Pp 67-68. 2010

[8] Además en el video: Crisis Global y Corrupción, desafíos globales del siglo XXI. En: http://www.youtube.com/watch?v=VoOhtxoI4cA. Minuto 26:05. Conferencia del Dr. Julián Pavón Morote. Catedrático y Director de CEPADE. Universidad Politécnica de Madrid. 2013

[9] DRUCKER, Peter y NAKAUCHI Isao. Drucker habla sobre Asia. Pp. 15 -19. 1997

una economía como competitiva es precisamente la que se expresa en función de cuán exitosos son sus productos frente a un determinado mercado y además si puede mantener (o no) esa posición como líder. Ejemplos clásicos lo daban Estados Unidos, Canadá, Alemania, y la mayoría de los países asiáticos. Sin embargo, en la Academia, no se ha logrado un consenso frente a su definición. Lo cual ha ocasionado la presencia de distintas metodologías y enfoques por parte de autores e instituciones en el momento de evaluar la competitividad de los países[10].

El Global Competitiveness Report (GCR en adelante), realiza junto con el Harvard Institute for International Development, un estudio sobre el tema de competitividad a escala mundial, cuyo resultado es presentado anualmente por el World Economic Forum (WEF), con el fin de medir para el corto, mediano y largo plazo el crecimiento potencial de un país.

A partir de estas premisas se definirá Competitividad de forma preliminar como "*el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país*" (WEF, 2010). En otras palabras, un país en la medida que exponga la capacidad de desarrollo adecuado a nivel económico, político y social, tendrá la capacidad de aumentar su productividad (y por ende la de sus factores de producción) e incrementar por consiguiente su Competitividad.

El GCR mide la competitividad por medio del llamado Índice de Competitividad, el cual trata de sintetizar las principales características estructurales que puedan pronosticar el crecimiento a mediano plazo de un país. Este índice es elaborado a partir de información cuantitativa (obtenida de organismos oficiales encargados de recoger esta información) y cualitativa de instituciones acreditadas y asociadas al WEF en el país (básicamente consiste en la realización de encuestas a alrededor de 2000 empresarios en todo el mundo).

[10] Existen diferentes tendencias frente al término de Competitividad, las más extendidas son la de Michael Porter (enfocadas en las naciones y los clústers) y la de Paul Krugman (enfocada en las empresas).

Esa información se compila y distribuye actualmente en doce factores estructurales (en años anteriores correspondían a ocho) o también denominados de competitividad, conformando un "Índice General", así mismo son parte de tres subindicadores o estadios que categorizan a las diferentes economías en niveles de desarrollo.

Es por eso que se hace pertinente, por un lado el análisis y reflexión contemporánea sobre la política exterior de Colombia (como país catalogado dentro del grupo de "países en desarrollo") considerando la nueva configuración del contexto internacional y así mismo el contexto propio o interno de esas mismas políticas, pero dentro de un marco económico definido por unas instituciones internacionales encargadas de proyectar el desarrollo de los países a partir del grado de competitividad, que como veremos en el desarrollo del trabajo no involucra únicamente elementos económicos, sino por el contrario diferentes estadios que conforman el diseño de su política exterior. Y por el otro, compararlo frente a la próxima potencia mundial como lo es China, ya que según como proyectan los expertos "todas las miradas se harán exclusivamente hacia el gigante asiático"[11].

Colombia registró una expansión en su economía superior al promedio registrado en los años inmediatamente anteriores, aunque no en los niveles advertidos por otros países de la región como Venezuela y Argentina. En efecto, debido a la tasa de crecimiento y al proceso de reconversión productiva se acrecentaron los requerimientos de infraestructura y energía, los cuales sumados al incremento en la demanda de alimentos han representado un punto neurálgico que ha permitido consolidar nexos comerciales con aquellos países importadores de *commodities*, en especial las economías asiáticas[12]. Así como lo señala Lourdes Casanova: "La aparición de nuevos actores asiáticos en el comercio mundial es en parte responsable del excelente crecimiento del Producto Interior Bruto de América Latina en los dos últimos años (6% en el 2004 y 4,3% en el 2005), los más altos de los últimos 25 años"[13].

---

[11] STORY, Jonathan: China. Cómo transformará los negocios, los mercados y el nuevo orden mundial. Edición en español. Mc Graw Hill. 2010, p. 275

[12] Ver documento "Colombia por la senda del dragón". Lic. Gustavo Cardozo. Centro Argentino de estudios Internacionales. Programa Asia- Pacífico. Según enlace: www.caei.com.ar/sites/default/files/30.pdf. (Última revisión Junio 12 de 2013)

[13] CASANOVA, Lourdes: "La inversión de China e India en el continente latinoamericano". INSEAD. 2006, p. 21

Esta situación ha permitido establecer los principales lineamientos y puntos de interés de las relaciones político comerciales entre Latinoamerica y China, especialmente. Situación que ha derivado en una transformación importante de tipo estructural frente al nuevo panorama con el gigante asiático, lo que implica la reestructuración por encima de un cambio total del mismo. Por lo anterior, Javier Santiso[14] subraya: "Hasta los 80, el principal sostén (comercial) fue Estados Unidos; en los 90 surgió un segundo pilar (financiero): las inversiones directas masivas de los europeos y españoles en particular; ahora se estructura un tercer punto de apoyo (asiático)"[15].

Luego de la crisis financiera de 1997 – 1998, lo países asiáticos se han caracterizado por mantener un alto componente en la dependencia de la demanda externa como una de las fuentes principales de su crecimiento, así mismo han mantenido un modelo que les ha permitido direccionar su éxito acorde con la dinámica de crecimiento presente en países de la región como China e India (los cuales representan cerca del 60% del PIB total de esa región[16]), así mismo esa crisis ayudó a estos países a preparar y realizar ajustes de tipo estructural que permitiera hacer frente a futuras crisis, disminuyendo su vulnerabilidad tanto de la región como a nivel global.

Tal como menciona Jenkins[17], América Latina experimentó entre el período comprendido entre 2002 y 2008 un auge en los precios, en especial de los productos básicos, lo que trajo consigo un aumento en los ingresos por concepto de las exportaciones. Esto debido en gran medida por la demanda de esos productos por parte de China. Así mismo esta situación ha permitido la mejora en las relaciones comerciales y diplomáticas de países de la región con sus pares del Asia Pacífico. Así mismo, cabe aclarar que las repercusiones derivadas del incremento en la demanda de productos básicos generada por China no han

[14] Jefe y Director adjunto de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) 2007- 2010
[15] SANTISO, Javier; "Latinoamérica se vuelve a China". Foreings Policy; Edición en Español. Junio 2007, p. 45
[16] Tomado en términos de paridad de poder de compra.
[17] JENKINS, Rhys: El "efecto China" en los precios de los productos básicos y en el valor de las exportaciones de América latina. Revista de la CEPAL 103.Abril de 2011. Pp. 77.

sido uniformes para los países de la región, señala Jenkins en su estudio, por el contrario se enmarca en un efecto diferencial, acorde con las necesidades de china y en general de los países de Asia Pacífico. Para el caso de Colombia, durante 2007 el "efecto China", trajo consigo incrementos en sus ingresos derivados de las exportaciones que oscilaron entre 3,3% y el 7,7%; incrementos relativamente bajos frente a otras economías de la región como es el caso de Argentina (6,9% y el 11,9%), Brasil (11,9% y el 16%), Chile (28,8 y el 47,8%) y Perú (29,3% y el 48,2%)[18], señala el estudio.

Por lo anterior, resulta importante mencionar que la mayoría de países latinoamericanos se han visto beneficiados de forma directa por el incremento en los precios de los productos básicos, y de manera indirecta en las exportaciones adicionales hacia China y los demás países emergentes del Asia Pacífico[19]. Sobresalen en este caso países como Brasil, Chile y México donde se han consolidado proyectos de comercio y cooperación técnica, que representan oportunidades de avances en infraestructura, uno de los principales obstáculos para la consolidación del sector exportador latinoamericano.

Ad portas de cumplir dos décadas de apertura al comercio internacional, Colombia se encuentra en una segunda etapa de inserción económica al mercado mundial; en la cual la profundización de los acuerdos económicos con los nuevos actores mundiales se convierte más en una urgencia que en un objetivo planificado. Bajo este escenario, las economías en América Latina, tal como lo señala Ferrer, seguirán con la dependencia de las estrategias que asuma cada gobierno en especial, en lo referente a sus políticas de inserción internacional así como la calidad de sus políticas nacionales[20], que en lo posible deberán ser afines con el aprovechamiento en la gestión de su conocimiento, que de manera implícita involucre la transformación de paradigmas en cuanto a la búsqueda de innovación, como punto de partida para nuevos desarrollos científicos y tecnológicos[21], lo que involucra un cambio de la economía y de la sociedad a partir de "*la acumulación de capital, tecnología, capacidad de organización de recursos, educación y madurez de las*

[18] Ibíd. Pág. 90, ver cuadro 6 del documento
[19] Ibíd. Pág. 91
[20] FERRER. Aldo. En El Futuro de nuestro pasado. Pág. 78
[21] Ibíd. Pág. 17

instituciones…", en donde se congregan y emplea el potencial de recursos y la solución de problemas y conflictos[22], complementa el autor.

Según Lu Guozheng[23], la relación comercial de China con América Latina ha pasado de 100 millones de dólares entre la década de 1980 y 1990, a aproximadamente 261.200 millones de dólares para 2012, Señala el autor que Costa Rica (1 de Agosto de 2011), Chile (1 de Agosto de 2010) y Perú (Pekín, Abril 28 de 2009) mantienen vigentes Tratados de Libre Comercio con China, lo cual les ha representado incrementos importantes en su nivel de exportaciones, en especial de materias primas. Dentro de la agenda de próximas negociaciones para la región se encuentra Colombia, según lo menciona el presidente actual de China Xi Jinping[24].

La siguiente tesis se divide en tres secciones. En la primera, se hace una revisión teórica de todo lo que enmarca el Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés) y se explica la metodología empleada por esta institución para clasificar y catalogar los diferentes países, esto con el fin de entender su dinámica y explicar la procedencia de sus estudios, en especial el relacionado con el Reporte Global de Competitividad.

En la segunda sección, se entra a revisar y analizar la política exterior de China durante los últimos 10 años, haciendo especial énfasis en aquellas dirigidas o que involucran de forma directa a Latinoamérica; a partir de allí se profundizará en las relaciones con Colombia. Así mismo, se hará una revisión de tema de competitividad en Colombia desde la óptica del WEF a partir del funcionamiento de los diferentes factores que componen el índice, así como aquellas entidades encargadas del estudio de estos temas.

En la tercera sección, se entra a interrelacionar las políticas exteriores comunes de Colombia frente a China a partir de la clasificación y metodología del WEF, con el fin de identificar las interdependencias dinámicas que existen entre las variables comunes a

[22] Ibíd. Pp. 19 -20
[23] Artículo publicado de la revista electrónica CHINA HOY: "América Latina puede compartir el sueño chino" del 28 de Agosto de 2013, según enlace: http://www.chinatoday.mx/zhuanti/2013-08/28/content_563923.htm. Actualizado Septiembre 20 de 2013.
[24] Ibíd. pág. 20

ambas y resaltar aquellas que tienen una mayor incidencia para Colombia, en lo que a potencial de crecimiento y desarrollo económico se refiere, las cuales pueden llegar a conformar un grupo de oportunidades y fortalezas reales y viables presentes frente al gigante asiático.

En la última sección, se presentan recomendaciones viables de políticas exteriores, en especial de tipo económico, que permitirían disminuir las brechas existentes entre los dos países en términos de competitividad, a la luz de los resultados encontrados en torno a variables e indicadores incluidos en el GCR, así como puntos de inicio para posteriores investigaciones.

1.1 Marco teórico: Competitividad

La década de los años 90, marcó sin lugar a dudas un espacio dedicado al diseño de reformas económicas por parte de los denominados países en desarrollo; basadas en su mayoría en el supuesto, que con el establecimiento de reformas estructurales fundamentadas en el mercado, obtendrían beneficios derivados de la equidad y creación de riqueza de forma sostenida. Todo ello a partir de la Política de cambio estructural: que incluía procesos de apertura al exterior, liberalización de mercados internos y la privatización de la economía, así como la estabilización macroeconómica entre otras[25].

Sin embargo, los resultados no fueron los esperados, de acuerdo con la ONUDI[26], no basta con elaborar reformas estructurales a partir de modelos neoclásicos del crecimiento, sino que además se requiere involucrar factores institucionales y sociales, esto con el fin de equilibrar e incluir incrementos de productividad, mediante el uso apropiado del potencial innovador de su propia sociedad.

---

[25] VILLAREAL. René. "La lógica del modelo es muy simple: La apertura al exterior, permitirá que la competencia internacional obligue a las empresas a ser competitivas y el mecanismo de precios de mercado generará una asignación más eficiente de recursos y un patrón de especialización en el comercio internacional, basado en las ventajas comparativas (mano de obra) que genere un modelo industrial exportador como motor del crecimiento económico sostenido en un marco macroeconómico de baja inflación (estabilidad de precios)". Tomado de: http://www.eclac.cl/ddpe/agenda/7/8367/VillarrealRamos.pdf p. 1. (actualizado marzo 31 de 2012).
[26] Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI). Informe sobre el Desarrollo Industrial 2002-2003. Viena. Noviembre de 2002

Para la ONUDI, es la capacidad para competir una condición inexorable por parte del sector industrial de cada país interesado en incursionar de manera asertiva en el mercado internacional. Sin embargo, es claro al señalar que este proceso debe desarrollarse de manera gradual, en especial por parte de los países en desarrollo, apoyándose en sus recursos estáticos como son los naturales y su mano de obra barata, como principio de proyectos de innovación y aprendizaje. Esto con el fin de progresivamente alcanzar niveles tecnológicos sólidos sostenibles. Sin que esto signifique que para obtenerlo se exponga a las economías a una rápida liberalización y globalización.

Por lo anterior, es la productividad, a largo plazo "la principal fuente de crecimiento económico, y en el corto, un factor determinante de competitividad (Cárdenas, 2008, p. 8), que para el caso de los países en desarrollo significa un tema bastante complejo frente a los desarrollados, al existir dentro de sus estructuras problemas de escaso crecimiento y atraso, así como graves problemas sociales y políticos en los que se hallan inmersos.

1.2 Definición de Competitividad

Con el fin de otorgar un marco de referencia a este estudio, se hace necesario, como primera medida precisar los términos a los cuales nos referiremos. Por cuanto se considera necesario definir con la mayor claridad y comprender este término más allá de objetivos puramente semánticos, ya que en ocasiones se utiliza para justificar la creación de políticas públicas sin el debido análisis de sus efectos en los distintos niveles[27].

Por lo anterior, es vital diferenciar la ventaja comparativa de la ventaja competitiva (o competitividad)[28], ya que la primera se ubica en los conceptos fundamentales y más antiguos de las ciencias económicas basados en el trabajo de David Ricardo de principios

[27] ROMO. David. Sobre el concepto de competitividad. El autor ofrece una exposición detallada de ambos conceptos y propone un enfoque integrado que busca ilustrar la relación entre competitividad y ventaja comparativa. En Revista Comercio Exterior, VOL. 55, NÚM. 3, Marzo de 2005. Pp. 200 – 214.

[28] SIGGEL. Eckhard, Concepts and Measurements of Competitiveness and Comparative Advantage: Towards and Integrated Approach, ponencia preparada para la International Industrial Organization Conference, Boston, 2003.

del siglo XIX, y entendida al decir que “un país tiene una ventaja comparativa en la producción de un bien si el costo de oportunidad de producir ese bien en términos de otros bienes es menor en ese país que en otros países”[29]. Por lo anterior, la ventaja comparativa es impulsada por las diferencias en los costos de los insumos como la mano de obra o el capital. En cambio, la ventaja competitiva, es impulsada por las diferencias presentes en la capacidad de transformar estos insumos en bienes y servicios con el fin de obtener la máxima utilidad posible[30].

En esta última se evidencia la inclusión de otros activos tangibles e intangibles representadas en tecnología y habilidades administrativas que en conjunto contribuyen al incremento en la eficiencia con que los insumos sean utilizados, como en la creación de productos y procesos de producción de mayor complejidad. Cabe subrayar, que esto no significa que estos conceptos sean independientes, por el contrario, se debe considerar que la ventaja competitiva se construye en cierta medida sobre los factores que determinan la ventaja comparativa, como por ejemplo en el caso de la innovación tecnológica[31], ya que la falta de ventaja comparativa en ciertos factores (como el mencionado), contribuye a obstaculizar el desarrollo de la ventaja competitiva.

Como ya se indicó, y tal como señala Cárdenas[32], existe cierta confusión en el uso del término Competitividad, ya que al emplear este término en la mayoría de los casos se asocia con los trabajos realizados por Michael Porter[33], primero en su visión para las empresas y más adelante hacia los clúster. De acuerdo con el autor, las ventajas competitivas válidas son aquellas que se obtienen como resultado de un gran esfuerzo, y no por las ventajas otorgadas por la naturaleza (tierra fértil, clima, acceso al agua, etc.) o simplemente por el azar (cercanía a otro país con un nivel de desarrollo superior). Hay otros autores como Krugman[34], que centran su atención no en los países sino en las

[29] KRUGMAN. Paul y OBSTFELD. M, International Economics: Theory and Policy, Addison-Wesley, 2000, p. 13
[30] Idip. P. 16
[31] Ibid, p. 201
[32] CARDENAS. Diego. Pp. 9 – 15.
[33] PORTER, M.E. The Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance. 1985.
[34] KRUGMAN, Paul. El Internacionalismo “moderno”. La economía internacional y las mentiras de la competitividad. Ed. Crítica. 1997

empresas, induciendo al error de creer que la fortaleza de un país se mide por su potencial externo. Sin embargo, frente a esta posición, es claro señalar que este potencial es el resultado de la sinergia de todos aquellos componentes estructurales que comprenden la competitividad, tal como lo presenta Meyer – Staner en el Cuadro 1.1, en donde la interacción de los niveles Meta, Macro, Meso y Micro, son decisivos para establecer a partir del potencial interno, reflejar unas condiciones particulares para cada país que permitan hacerle frente a las exigencias en términos competitivos de la dinámica externa.

Según el BID, la competitividad se define como el conjunto de instituciones y políticas públicas que permiten, a los países, alcanzar tasas de crecimiento elevadas a largo plazo y de esta forma mejorar el nivel de vida de su población; específicamente señala "*una economía es competitiva cuando el ambiente del funcionamiento de las empresas conduce al crecimiento sostenido de la productividad y el ingreso per cápita en un contexto de integración con la economía mundial*"[35]. En la actualidad estas concepciones son analizadas desde una óptica sistémica y abordadas de manera integral.

Considerando el objetivo del estudio, el análisis se centra en el concepto de competitividad desarrollado por el Foro Económico Mundial asociado con un ingrediente desarrollado por Dirk Messer del Instituto de Desarrollo Alemán, quien afirma que la competitividad al igual que la innovación, no es un asunto sólo de las empresas de forma aislada sino que hace parte de todo un sistema que la conforma[36]. Así mismo, otros autores como Klaus Esser[37], ya menciona un tipo de competitividad sistémica que involucra niveles económicos y sociales del sistema nacional de un país, examinando sus factores y sus interrelaciones.

Como se puede observar existen diversos organismos públicos y/o privados, que en la actualidad trabajan sobre el tema, sin embargo, más adelante y de acuerdo con el avance del trabajo estableceremos un concepto más completo de este término sin que ello

[35] Tomado de BID. Informe 2001. Competitividad. Motor del crecimiento.
[36] MESSNER. Dirk. The Network Society: economic development and international competitiveness as problem of social" Frank Class. London Portland in association with German Development Institute. 1997
[37] ESSER. Klaus, Hillebrand Wolfgang, Messner Dirk, Meyer-Stamer Jörg. Competitividad sistémica: nuevo desafío para las empresas y la política. Revista de la CEPAL N° 59, Agosto 1996.

significue dar un nuevo enfoque, más bien, nos referimos a uno integral. Por lo pronto el concepto que se acerca al objeto de este estudio es aquel que describe la competitividad "*como la capacidad de crear un entorno que favorezca el crecimiento sostenido de la productividad y que se refleje en niveles de vida más elevados de la población, incorporando factores micro, meso y macroeconómicos en un marco de integración en la economía global*" (Romo, 2005 p. 214).

1.3 Competitividad Sistémica

Las formulaciones en torno al concepto de competitividad sistémica parten del cuestionamiento que hacen al enfoque neoliberal de política económica predominante en la última parte del siglo XX[38].

En respuesta a dichos preceptos, la Competitividad sistémica se define como el producto de un patrón de interacción compleja y dinámica entre los agentes económicos y la capacidad organizativa de la sociedad para alcanzar la competitividad "deseada", entendida en los términos que definimos previamente. En él se enfatiza la importancia de aquellos factores que determinan la evolución de los sistemas económicos y que no son sistemáticamente tratados por los enfoques convencionales de la macro y microeconomía. Surge como una herramienta teórica necesaria ante los niveles de complejidad alcanzados por la propia sociedad en la era de la globalización y cambio tecnológico[39].

Por otro lado, esta concepción permite un marco general que otorga un número de variables importante para entender la competitividad en un país o si así se requiere un sector industrial determinado, así como valorar (según las interacciones entre sus elementos) las condiciones y posibilidades de una eficiente y futura inserción en el ámbito internacional. En este marco, la competitividad sistémica ofrece los elementos para la realización de una perspectiva de análisis útil para la investigación de los procesos con

[38] Tomado del artículo "El concepto de competitividad sistémica". Guadalupe García de León P. Revista Universidad de Sonoma. Abril-Junio 2009. Número 25. Pp. 29 – 31. Enlace: http://www.revistauniversidad.uson.mx/. Revisado: Junio 11 de 2014. Hora: 16:45

[39] Ibíd., pp. 45 - 50

especificidades en sus interacciones de carácter local y/o global con implicaciones en el desarrollo de la región[40].

Bajo la óptica del profesor Esser, la competitividad sistémica articula cuatro niveles estructurales de tipo económico y social de un país (sea en vía de desarrollo o desarrollado), a saber: Micro, comprende las empresas; Meso, correspondiente al Estado y los actores sociales, analiza la formación de ese entorno con la capacidad de formar, impulsar, multiplicar y complementar los esfuerzos de las empresas, a través de distintos tipos de políticas en los niveles nacional, regional y local: infraestructura física e industrial, educación, tecnología y políticas selectivas de importaciones y exportaciones; el nivel Macro, abarca aquellas pautas y exigencias que el estado transmite a las empresas para mejora y aumento de su desempeño; y por último, el nivel Meta, el cual se desarrolla a partir de sólidas estructuras jurídicas, políticas y económicas, debidamente organizadas y articuladas con las demás instituciones procurando una adecuada integración entre ellas, examinando factores tales como la capacidad de una sociedad para procurar la integración social y alcanzar un consenso sobre el rumbo concreto de las transformaciones necesarias[41].

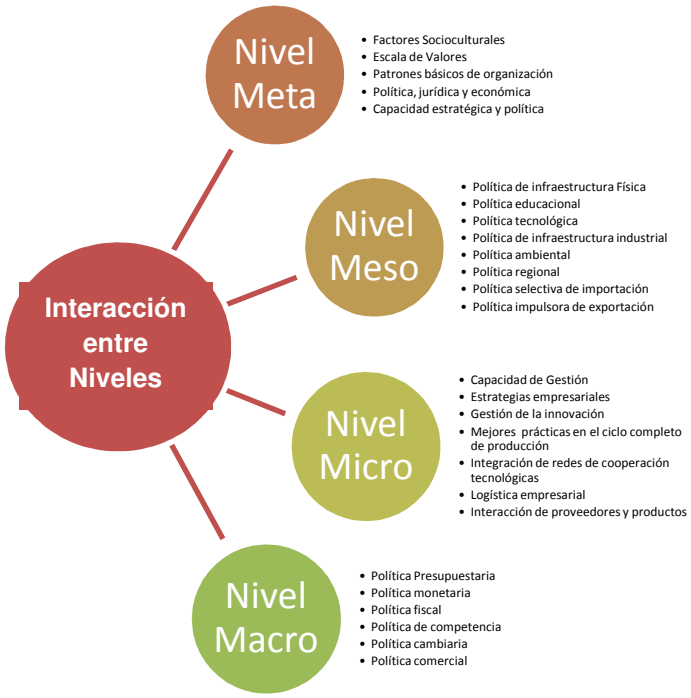
En cada uno de los niveles se encuentran inmersos otros factores que colaboran para una apropiada integración: la competencia, la toma de decisiones, eficiencia, calidad, flexibilidad y rapidez de reacción, etc., todas ellas articuladas en redes de colaboración mutua en cada nivel así como entre niveles, lo que le da a la competitividad sistémica un carácter pluridimensional con una visión a corto y largo plazo.

El concepto de competitividad sistémica de Esser, se puede complementar con la visión de ventaja competitiva impulsada por el profesor Villareal (2001)[42], quien sostiene en sus trabajos que la competitividad debe ser entendida como un proceso dinámico presente y arraigado tanto en los procesos internos como externos de una economía. A partir del

[40] ROMO. David. Pág. 210
[41] Tomado de "El concepto de competitividad sistémica". GARCÍA de León Guadalupe. Revista Universidad de Sonora. México. 1996
[42] VILLAREAL. René, RAMOS. Rocío. La apertura de México y la paradoja de la competitividad. Hacia un modelo de Competitividad Sistémica. Océano. 2001

estudio del proceso de apertura de México, sostiene que el concepto de ventaja comparativa básica (VCB), basada en la relación costo vs beneficio y calidad se ha transformado a un concepto más evolucionado que denomina ventaja competitiva sustentable (VCS), la cual tiene como base la capacidad y la velocidad con que la empresas aprenden e implementan procesos de innovación tanto en productos como en los procesos mismo con la misma dinámica o más rápido que la competencia internacional[43].

Cuadro 1.1: Factores determinantes de la Competitividad Sistémica



Villareal, distingue cuatro etapas de ventajas competitivas[44]:

• Ventaja Competitiva Básica (VCB): a partir del comportamiento del mercado global (como punto de referencia) esta etapa relaciona la Calidad, el costo y el servicio integral y

[43] Ibid., pp 23 - 26
[44] Ibíd., pág. 26

su capacidad de mejorarlas como su finalidad fundamental y su aplicación específica en el mercado local.

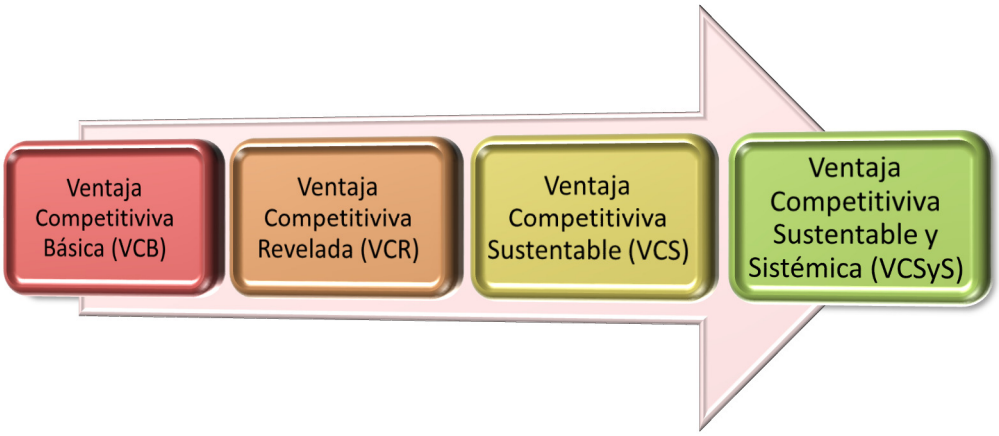
• Ventaja Competitiva Revelada (VCR): Una vez aplicada la VCB, esta etapa representa el punto en que la empresa, el producto o el país, entra a competir en los mercados internacionales (ó también denominado por Villareal la hipercompetencia). Por la permanente dinámica de los mercados o de la competencia, esta etapa no garantiza la sostenibilidad en el tiempo, sin que aparezcan competidores más eficientes y desplacen las existentes en el mediano o el largo plazo.

• Ventaja Competitiva Sustentable (VCS): esta última etapa hace referencia al punto en el cual con las mejoras continuas de las etapas anteriores se logra disminuir o sobrepasar la brecha existente con los líderes de la hipercompetencia. Y en el momento de sobrepasar al líder(res), el objetivo principal es comenzar a ampliar la distancia en el menor tiempo posible (sacar "ventaja"). Todo esto mediante el robustecimiento de procesos de mejora continua y el apoyo en aquellos puntos débiles. Con lo anterior se obtiene y se garantiza una competitividad al largo plazo y su sostenibilidad[45].

La ventaja competitiva sustentable es resultado de haber superado los pasos previos como son la ventaja competitiva básica (boleto de entrada) y la revelada (posicionamiento), lo que le da un carácter tridimensional. De igual forma, resulta crucial señalar que la VCS no descansa solamente en los bajos costos o en la calidad competitiva, en ella intervienen otros factores como el servicio integral al cliente y las alianzas estratégicas que se puedan consolidar. De igual modo, está determinada por factores múltiples y se obtiene a partir de la innovación, como resultado del conocimiento productivo aplicado al negocio vía la formación, acumulación y uso pleno del capital intelectual.

[45] Según Villareal, las empresas tipo IFA, son aquellas que reúnen tres características específicas y bien definidas: Inteligentes en organización, Flexibles en la producción y Ágiles en la comercialización. Ibid., p. 25

Cuadro 1.2 Modelo de Competitividad Sistémica para el Desarrollo, según Villareal, 2001



Fuente: Villareal (2001, p. 24-26). Adaptación y elaboración propia

Por lo anterior, bajo este enfoque la VCS, sería la etapa deseable para toda economía que quiera establecer en su modelo económico una ventaja competitiva a largo plazo. Sin embargo y acorde con lo que se ha venido desarrollando durante este estudio, se hace indispensable adicionar el carácter "sistémico" que ya hemos mencionado (para alcanzar la Ventaja Competitiva Sustentable y Sistémica - VCSyS) (Villareal, 2001, pp. 25-26)[46]. A partir de las siguientes premisas es que se estructura el desarrollo y finalidad del modelo empírico propuesto para este estudio, con base en la metodología y datos que entrega el WEF:

- Los índices de Competitividad
- La comparación de los índices de Competitividad con otro país ubicado en el mismo pilar de competitividad (según el WEF) pero con un mejor desempeño (para efectos de esta investigación será China como país referente seleccionado por el autor).
- Análisis de los índices anteriores frente a las mejores prácticas de la región (para este estudio será América Latina, por tratarse de Colombia el país que se entra analizar).
- El análisis de los obstáculos para la competitividad del país analizado.

[46] Para Villareal consiste en: "que enfrente de manera efectiva la globalización y las brechas del desarrollo por lo que es necesario instrumentar un paradigma alternativo de la Competitividad de las Naciones ante la Globalización (más allá de la apertura y macroestabilización)"(…) "El enfoque ICOP va más allá al definir y analizar los obstáculos (ICO) y las políticas Públicas (ICOP) para mejorar la competitividad, en una perspectiva de desarrollo e inserción activa a la globalización y la nueva era del conocimiento"

- La identificación de políticas públicas necesarias para acercarse o igualar el desempeño del país referente, conforme el concepto de Ventaja Competitiva Sustentable y Sistémica.

A pesar que este modelo incluye otros elementos fundamentales para su autor, para efectos del presente estudio serán tenidos en cuenta sólo en el momento de presentar las conclusiones y resultados, como referentes para su organización.

2. Foro Económico Mundial

En la actualidad uno de los rankings de competitividad con un alto grado de reconocimiento a nivel mundial corresponde al elaborado por el World Economic Forum (WEF), en especial porque se le atribuye un alto contenido político-económico, por los participantes e invitados que asisten a la convocatoria que efectúa anualmente Davos, de ahí el nivel de su importancia.

Fue concebido en 1971 por líderes de la Comisión Europea y la Asociación de Industriales Europeos. (European Management Forum). Al principio el objetivo era poner al día a los empresarios europeos con las prácticas gerenciales de los Estados Unidos. Pero con el colapso de Bretton Woods y la guerra en 1973 entre árabes e israelitas aumenta el alcance de los temas del foro ampliándolo a temas sociales y económicos[47].

Hasta 1996, el ranking era elaborado en conjunto con el International Institute for Managment Development (IMD) de Suiza, posteriormente cada institución elaboró el ranking por separado.

El WEF reconoce las siguientes tendencias a nivel mundial, como sus premisas más importantes:

- Los grandes problemas del mundo no pueden ser atacados solamente por la sociedad, los gobiernos o los negocios.
- Se busca generar sinergias entre los mejores profesionales del mundo en todos los ámbitos del conocimiento, con el fin de proponer soluciones integrales.

Para el WEF, la definición de Competitividad consiste en: “el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país” (The Global Competitiveness Report 2011–2012, 2012, p. 4).

---

[47] LIBREROS. Jairo. 2004. Pp 51 - 56

2.1 Reporte Global de Competitividad

2.1.1 Generalidades

El Reporte Global de Competitividad (en adelante GCR, por las siglas en inglés) mide la competitividad por medio del Índice de Competitividad, así mismo intenta sintetizar las principales características estructurales que puedan pronosticar el crecimiento a mediano plazo de un país.

En otras palabras, representa una evaluación comparativa de las fortalezas y debilidades de 142 economías[48], correspondientes al 98% del PIB mundial. Este índice se construye con base en dos enfoques diferentes pero que a su vez se complementan; por un lado el liderado por Jeffrey D. Sachs del Centro de Desarrollo Internacional de la Harvard University, denominado Índice de Crecimiento de Competitividad (ICC), cuyo fundamento se basa en considerar la competitividad global como aquel conjunto de instituciones y políticas económicas que apoyan la existencia de altas tasas de crecimiento económico en el mediano plazo.

Por el otro lado, se encuentra el enfoque liderado por Michael Porter del Instituto de estrategia y Competitividad de la Escuela de Administración de Harvard University, y que corresponde al Índice de Competitividad Empresarial (ICE), el cual a partir de indicadores macroeconómicos hace una medición del conjunto de instituciones, estructuras de mercado y políticas económicas que sirven de base para alcanzar niveles elevados de prosperidad[49].

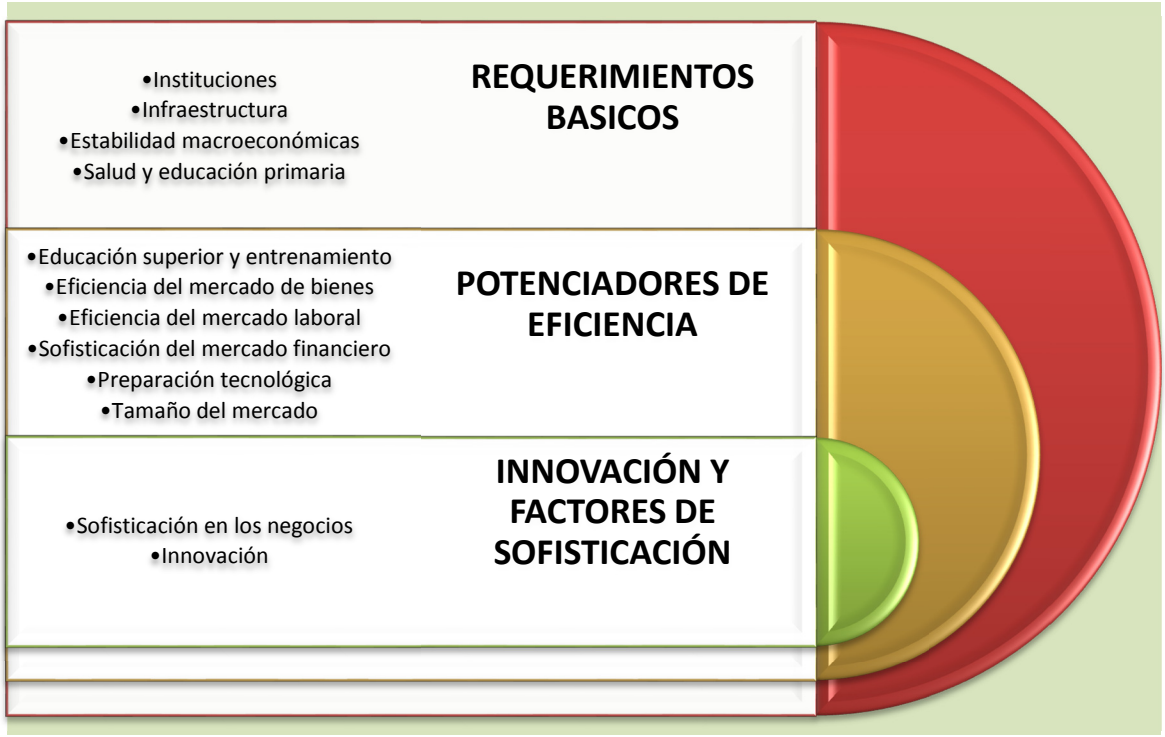
A partir de estos dos enfoques, el WEF realiza una combinación de información cuantitativa (de organismos oficiales encargados de recoger esta información) y cualitativa de instituciones acreditadas por el WEF en el país a revisar (básicamente consisten en encuestas a más de 2000 empresarios a nivel mundial).

[48] Países analizados para el Reporte 2011 – 2012 por el WEF.
[49] CARDENAS. Diego. 2008, p. 21

Esta información es analizada y agrupada en doce pilares que constituyen el índice general. El método que se utiliza para calcular el IGC incluye 113 variables de los cuales dos terceras partes provienen de la Encuesta de Opinión Ejecutiva, que es una encuesta llevada a cabo por el WEF y que constituye una de las dos fuentes señaladas para el CGR. La tercera fuente de información, es aquella suministrada por las agencias e instituciones públicas acreditadas y responsables para cada país, por tanto las cifras empleadas corresponden a cifras oficiales.

El índice global de competitividad clasifica las naciones en tres estadios de desarrollo, estos están incluidos en tres subindicadores (ver Cuadro 1.3)

Cuadro 1.3 Indicadores de Competitividad según WEF, 2010



Fuente: WEF (2010). Adaptación y elaboración propia.

La metodología que emplea el WEF, está diseñado para que teniendo en cuenta las características macro y microeconómicas, de tal forma que cada pilar de competitividad tiene un impacto e influencia distinta. Asignando una ponderación distinta a sus variables y un porcentaje diferente en el cálculo de Indice General de Competittividad.

El primer estadio, denominado “Requerimientos Básicos” es donde se ubican aquellas economías menos desarrolladas, por cuanto son aquellas que dan respuesta de manera sólida solamente a esas variables.

En el segundo estadio, denominado “Potenciadores de Eficiencia”, corresponde a aquellas economías que han alcanzado un progreso significativo en términos de eficiencia ya que incluyen por demás los requerimientos básicos y han incorporado otros elementos (como el tecnológico y la educación, entre otros) que brindan un valor agregado a sus productos y procesos frente al comercio internacional.

Por último, se encuentra el estadio denominado “Innovación y sofisticación”, el cual es alcanzado sólo por las economías más desarrolladas, las cuales ejercen una continua lucha en términos de competitividad frente a sus homólogos, a una escala que guarda relación con la innovación y la sofisticación de la producción, por lo que el mayor peso de ponderación en este estadio se le asigna a las variables del tercer subindicador.

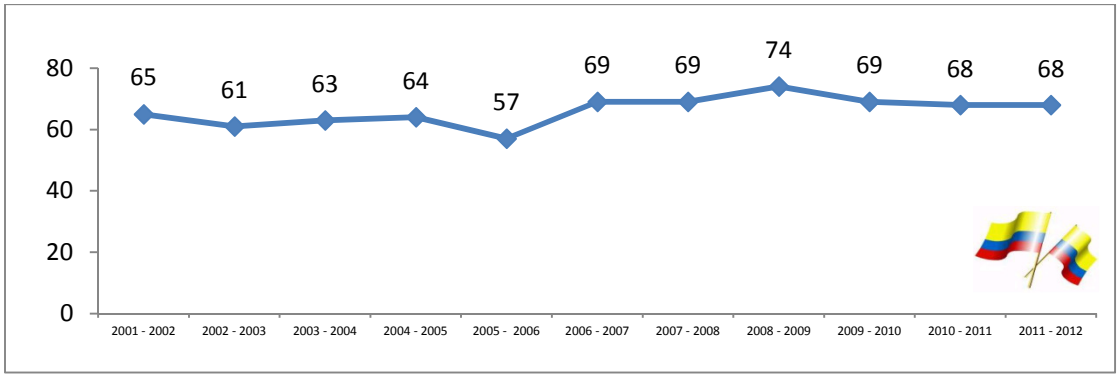
Cabe resaltar que en esta clasificación también se incluyen aquellos países que se encuentran en un estado de transición o de paso de un estadio a otro, en donde se toma como criterio el PIB per cápita de la población, así como el porcentaje que corresponde a productos primarios en las exportaciones nacionales.

2.1.2 Colombia en el ranking global del WEF

Colombia de acuerdo con el ranking del WEF se ubica para el año 2012 en el puesto 68 entre los 144 países que componen el estudio, manteniendo una tendencia desde 2000 (año tomado como base para el trabajo), en un promedio del puesto 66, con leves cambios para los años 2005 en el que se ubicó satisfactoriamente en el puesto 57, y en el 2008 que descendió al lugar 74. Pero salvo esas dos excepciones, el comportamiento ha sido regular, al hacerse evidente que no se han presentado cambios substanciales por modificar el status quo. (Ver Gráfica 1)

Dentro del ranking, Colombia se ubica en un estadio de transición entre el de "Requerimientos básicos" y el de "Potenciadores de eficiencia", sin embargo ya el WEF, la ubica en el estadio 2 (para 2012), en propiedad a partir de 2006, lo que ya de por si es un gran avance porque sale del grupo de los países menos desarrollados al de los denominados "en vía de desarrollo", lo cual política y comercialmente representa una serie de ventajas y beneficios, especialmente en el exterior.

Gráfica 1. Comportamiento del índice de Competitividad de Colombia según WEF, 2001 – 2012



Fuente: WEF (2010). Adaptación y elaboración propia.

Si bien, a partir de 2004 se establecieron lineamientos y estrategias encaminadas a cambiar la tendencia, por medio del Consejo nacional de Política Económica y Social entre otros, como se verá más adelante, estos esfuerzos no han sido suficientes al no ir acompañados de una política de gobierno en la misma línea, por tanto los resultados han sido similares, identificando factores como: la corrupción, inseguridad jurídica, deficiente sistema Tributario y una inadecuada infraestructura (que incluye el sistema de transporte y logística nacional) como elementos serios para enfocar políticas serias encaminadas a desarrollar y mejorar la actual situación, sopena de mantener el comportamiento que se observa en la Grafica 1.

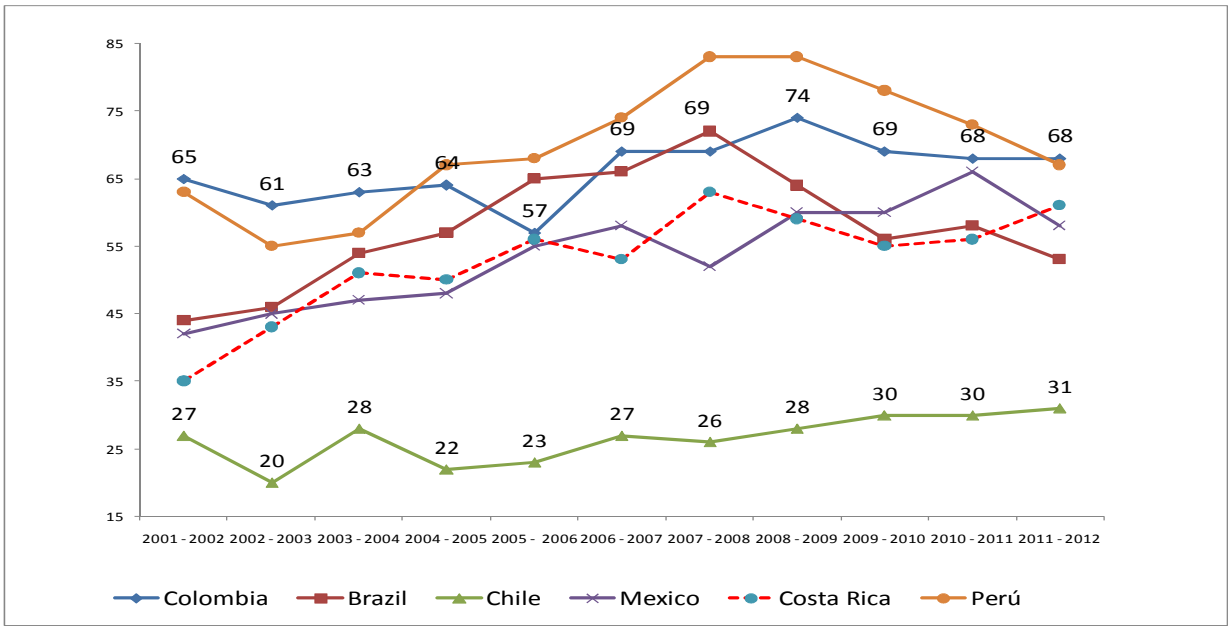
Sin embargo, es posible dar otra lectura a la situación presentada, que consiste en argumentar que los otros países cercanos en el ranking a Colombia han realizado esfuerzos superiores por mejorar en el ranking, en especial por parte de países pertenecientes a otras regiones, específicamente del sudeste asiático, que para nadie es

un secreto que su nivel de desarrollo y aumento de productividad, ha sido acelerado y constante.

Por lo anterior, en el momento de revisar el caso de Colombia, se tomará como referente las mejores prácticas en América Latina, lo cual permite dilucidar estas y otras inquietudes frente al tema de competitividad. Por lo pronto podemos decir que la franja donde se ha mantenido el país le permite ubicarse como la tercera en el ranking de la región, sólo superado por Chile y México, países ubicados en lugares privilegiados (en especial Chile), 31 y 58 respectivamente.

En el Anexo 1 se hace una revisión Histórica de la Política de Competitividad en Colombia, en especial para las administraciones de Cesar Gaviria, Ernesto Samper, Andrés Pastrana y Álvaro Uribe.

Gráfica 2. Comparación de algunos países de América Latina en los indicadores de competitividad de WEF (2001 – 2010)



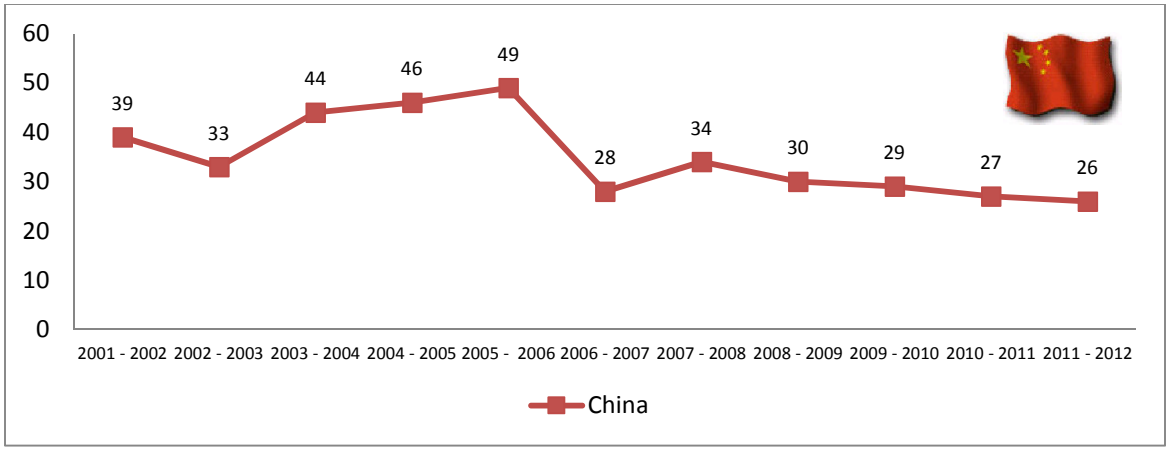
Fuente: The Global Competitiveness Report. (WEF, varios). Adaptación y elaboración propia

Sorpresivamente, economías como la brasilera (53) o la argentina (85), han decepcionado, puesto que Brasil logró repuntar tan sólo en los últimos 3 años, pero a pesar de ello, ya es una economía con un proceso sostenido y continuo, en el estadio de transición entre el de la eficiencia y la innovación, lo cual le permite augurar que dentro de no más de 5 años estará por la línea de Chile e inclusive mejor. El caso argentino, merece atención, por tratarse de un referente político y comercial para la región, sin embargo, los esfuerzos al interior no han sido suficientes o han estado encaminados de forma frustrada con políticas insuficientes y con pequeñas crisis, como es el caso del manejo de la inflación, la corrupción y la inestabilidad política, entre otros; que no le han permitido mejorar sus condiciones de competitividad frente a la dinámica de la región y del mundo.

2.1.3 China en el ranking global del WEF

China dentro del marco del WEF, presenta un caso especial por cuanto su ubicación es favorable, en especial por el vertiginoso desarrollo industrial y tecnológico de las últimas décadas, pero a pesar de ello, se encuentra categorizada en el mismo estadio que Colombia, es decir en el estadio 2, en el de "Potenciadores de eficiencia". A pesar de estar ubicada como la segunda mayor economía del mundo y estar proyectada para que en plazo no mayor a 15 años reemplace la estadounidense como la primera economía.

Gráfica 3. Comportamiento del índice de Competitividad de China según WEF, 2001 - 2012



Fuente: The Global Competitiveness Report. (WEF, varios). Adaptación y elaboración propia

A pesar de lo anterior, es indispensable hacer una revisión de esta economía para entender la dinámica que ha venido consolidando en las últimas décadas, centrando la mayor cantidad de recursos y esfuerzos en capacitar a su población y mantener un sólido proyecto de desarrollo económico a largo plazo.

Como se observa en la gráfica 3, China presenta un progresivo avance en términos de competitividad, en especial por los cambios estructurales guiados por obtener un desarrollo económico sostenido con tasas alrededor del 8%, durante la última década[50].

Como señala Shenkar: "*China es ya la segunda entre las mayores economías del mundo; y como crece más rápidamente que cualquier otro país, está en camino de superar a la vuelta de un par de décadas a los Estados Unidos como la economía más grande del mundo, como señala. Algunos observadores, con base en distintos factores, como el consumo de energía, sostienen que la tasa de crecimiento de China es en realidad más alta de lo que sugieren los datos oficiales[51]. En muchas industrias, sobre todo en aquellas que hacen un uso intensivo de mano de obra, China es ya el país dominante. Sus fábricas producen el 70% de los juguetes del mundo, el 60% de las bicicletas, la mitad de los zapatos y una tercera parte de las valijas. Este país se muestra ya muy activa en áreas en las cuales la tecnología desempeña un papel importante*"[52] .

Así mismo Shenkar advierte que "*el atractivo de su mercado nacional le da a China un enorme poder para negociar. Esto le permite exigir la transferencia de tecnología como condición para permitir la entrada del inversionista extranjero. Firmas como General Motors convinieron en establecer centros de investigación y desarrollo en una escala nunca antes pensada. No solo accedieron a compartir tecnologías donde no hay virtualmente ninguna protección de los derechos de propiedad intelectual. El objetivo es crear empresas*

[50] SHAIKH, 2007. Pp 33-36
[51] ZHUANG. Guotu. Wang Wangbo. Migration and Trade: The role of Overseas Chinese in the Economic relations between China and Southeast Asia. En. International Journal of China Studies. Vol. 1, No. 1, January 2010
[52] SULL, Donald N. y WANG Yong. MADE IN CHINA. Qué podemos aprender de los empresarios chinos. Pp 45-48. 2006

multinacionales chinas, capaces de colocarse en pie de igualdad en una economía global y repetir el éxito de Toyota, Sony y Samsung"[53]

2.2 Comportamiento del Perfil Colombiano Respecto a Años Anteriores en términos del IGC

2.2.1 Comparación IGC 2004 – 2010

La tabla 2-1. Señala a Colombia con un descenso en términos del IGC, por cuanto su posición entre los años 2007 y 2009, presenta un retroceso al pasar del puesto 69 al puesto 74 respectivamente. Sin embargo, se ha mantenido dentro de los países del Estadio B, Potenciadores de Eficiencia.

Para los años 2004 - 2009, el estadio A (Requerimientos Básicos), fue el de mayor influencia para la posición de Colombia en el IGC, por cuanto presenta serias debilidades en los pilares de A.1 Instituciones de carácter público (A.1.01),así mismo el sub-pilar de Seguridad (A.1.01.05), por otro lado, el pilar con mayor ineficiencia es el pilar A.2. Infraestructura con un valor de 3,05 frente a 4,61 de Chile, 3,55 de Argentina, entre otros.

Así mismo pilares como la Salud y la Educación primaria (A,4), la buena eficiencia de los mercados (B.6), la eficiencia en el mercado laboral (B.7) fue muy baja en comparación con otros países de la región y con un alto nivel de ponderación para el estadio de Potenciadores de Eficiencia. Por otro lado el desempeño en el pilar de soporte tecnológico (C.9), fue el pilar que más incidió en bajar la calificación para el estadio de Innovación y factores de Sofisticación.

Para los últimos dos años (2010 – 2011), se han suscitado cambios significativos de Colombia en el ranking de Competitividad, en especial que se ha logrado consolidar en el estadio B. Potenciadores de eficiencia, por cuanto ha mantenido una política consistente en la mejora (sin grandes saltos, pero con leves mejoras) en temas como: tamaño de mercado (B.10) pasando de 4,34 (2004) a 4,59 (2011), soporte tecnológico (B.09) de 2,88

[53] SHENKAR, 2008, p. 31

a 3,6 respectivamente, eficiencia en el mercado laboral (B.07) de 3,99 a 4,12 para este mismo período y en el pilar de Educación superior (B.05) pasó de 3,69 a 4,27 entre 2004 y 2011 respectivamente.

Tabla 2-1: Situación Competitiva de Colombia/Transformaciones Productivas en los Últimos 20 Años[54]

País	Foro Económico Mundial 2009: / 134 países	IMD 2008: / 55 países	Facilidad de hacer negocios 2008: / 181 países	IMCO 2006: / 45 países	Índice de libertad económica 2008: / 162 países	PIB por habitante (PPA) 2007: / 180 países	Productividad por trabajador (PPA) 2006: / 128 países
Colombia	74	41	53	32	67	89	71
PAÍSES DE REFERENCIA (América Latina)							
Argentina	88	52	113	37	108	58	50
Brasil	64	43	125	30	101	79	69
Chile	28	26	40	18	8	55	38
México	60	50	56	33	44	61	58
Perú	83	35	62	35	55	84	81
Venezuela	105	55	174	42	148	63	51
PAÍSES DE REFERENCIA (no América Latina)							
Corea	13	31	23	19	41	35	28
España	29	33	49	15	31	28	30
Irlanda	22	12	7	1	3	7	5
Malasia	21	19	20	26	51	57	44
Portugal	43	37	48	23	53	40	35
Rep. Checa	33	28	75	21	37	36	40

Nota: Las cifras en rojo corresponden a puestos más bajos que Colombia, y las cifras en verde corresponden a puestos más altos que Colombia.

Fuente: Foro Económico Mundial (FEM) "The Global Competitiveness Report 2008-09", Institute for Management Development (IMD) "World Competitiveness Yearbook 2008", Banco Mundial "Doing Business 2008", Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) "Índice de Competitividad Internacional 2006", Heritage Foundation "Índice de libertad económica 2008", Fondo Monetario Internacional (FMI) "World Economic Outlook Database 2008", Organización Internacional del Trabajo (OIT) "Key Indicators of the Labor Market (KILM) 5th Edition".

Así mismo, en el estadio A, el pilar de Desarrollo macroeconómico (A.03) pasó de 4,41 a 5,17 en el período de análisis, infraestructura (A.02) con leves mejorías pasando de 3,05 a 3,66. Sin embargo con un fuerte estancamiento en el pilar de Instituciones (A.01) 3,46 y 3,47 respectivamente.

Cabe señalar que el avance en el ranking de competitividad por parte de Colombia, se ha visto influenciado por la Ventajas Competitiva Sustentable por parte de otros países de la región como es el caso de Brasil, Perú, etc, quienes han emprendido una carrera por mejorar en ciertos pilares, en los cuales Colombia presenta serías debilidades, como es el caso de la Infraestructura, la eficiencia del mercado laboral, Salud y educación primaria, por señalar algunos.

[54] Gráfica tomada de BONILLA, M. J. p. 14

La siguiente tabla presenta las distintas mediciones realizadas por algunos de los más importantes institutos dedicados al estudio de la competitividad mundial, como el WEF, IMD y el Instituto mejicano de competitividad – IMCO. Sin embargo es importante resaltar que cada uno aborda el tema con distintas metodologías y enfoques. Lo que hace que sus resultados en algunos casos sean dispares frente al posicionamiento de un mismo país; en especial por el número de variables y las fuentes de información[55]

Es importante resaltar que el presente cuadro parte de algunas variables económicas comunes para establecer el ranking entre países de la región y otros referentes mundiales. Lo cual brinda un panorama preliminar sobre el asunto, que sin embargo resulta escaso, por cuanto no incluye las variables de trasfondo, necesarias para identificar aquellas que de forma directa influyen en el posicionamiento, y que serían fuente para la adopción de futuras políticas de mejora.

En el Anexo 2 del presente trabajo, se amplía la información referente al perfil de Colombia y de China en el marco de Foro Económico Mundial, al considerar que la importancia de esta tesis radica en la presentación del modelo empírico enunciado, por tanto el estudio de los perfiles comprende una parte del trasfondo y la pertinencia del análisis previo a la aplicación del mencionado modelo.

Así mismo el Anexo 3, expone los puntos clave para la reorientación de la acción estratégica económica y comercial de Colombia frente a China y países del Sudeste Asiático, que permite entender los principales lineamientos y puntos concordantes entre Colombia y sus homólogos asiáticos, para aquellos proyectos comerciales a desarrollar en especial del gigante asiático en la región y cuál podría ser el camino más expedito para lograrlo.

[55] Informe Nacional de Competitividad 2008. Pág. 12

3. Revisión crítica del Modelo del Foro Económico Mundial (WEF)

3.1 Pertinencia del modelo del Foro Económico Mundial

Conforme a lo expuesto, el GCR mide la competitividad por medio del llamado Índice de Competitividad, el cual trata de sintetizar las principales características estructurales que puedan pronosticar el crecimiento a mediano plazo de un país. Como ya se ha señalado, este índice es elaborado a partir de información cuantitativa (obtenida de organismos oficiales encargados de recoger esta información) y cualitativa de instituciones acreditadas por el WEF en el país (básicamente consisten en encuestas a más de 2000 empresarios a nivel mundial).

Esta información es combinada y agrupada actualmente en doce pilares estructurales o de competitividad que constituyen el índice general, incluidos en tres estadios o subindicadores que categorizan a las diferentes economías en niveles de desarrollo.

De lo anterior, podemos señalar que la competitividad es en sí misma un reflejo de las políticas estructurales, en principio diremos económicas, trasladadas al sistema internacional, en forma de políticas exteriores, y que le permiten su rápida o lenta inserción a las exigentes dinámicas del ámbito internacional. De ahí, que como señala Castells: “el funcionamiento de las economías latinoamericanas se dio como objetivo aproximarse sustancialmente al de las economías más avanzadas (…) El comercio internacional se ha diversificado por sectores y por regiones del mundo”[56]

---

[56] CASTELLS. Manuel. 2003, P. 27

La tradición comercial histórica en especial a partir de mediados del siglo XX y con importantes particularidades vistas en principios del siglo XXI, ha hecho que Colombia se encuentre en un aislamiento en la región, con fuertes dificultades en las relaciones con sus vecinos (en especial Venezuela y Ecuador) así como fuertes distanciamientos con los demás países de la región.

Este escenario no es único para su ambiente de relaciones internacionales sino que además se ve reflejado en acortar su visión comercial frente al mundo, desconociendo la dinámica regional que en esta materia se estaba acrecentando en la región, y que indicadores como los del WEF reflejaban al ubicar a Colombia en una franja inmutable e invariable de su posición en materia de competitividad por ejemplo, ya que según el WEF: Colombia estaba ubicada para el período 2001-2002 en el puesto 65 y para el período 2008-2009 en el 74, en comparación con otros países de la región como Chile que se ha logrado mantener en el 28 del ranking, Brasil en el 64 o el mismo Perú que pese a su reciente inserción en la dinámica de la región presenta un mejor comportamiento en el Ranking (Ver Gráfica 2), todos ellos a pesar de la crisis reciente[57].

En la actualidad existen otros índices, igualmente de amplio conocimiento, entre los que podemos mencionar:

- **Anuario Mundial sobre Competitividad del Instituto Internacional para el Desarrollo Gerencial**

También denominado International Institute for Management Develomepment IMD, este índice incluye 55 países, realizando un análisis y ordenamiento de la habilidad con que las diferentes economías proveen un ambiente de apoyo a la competitividad de sus empresas. Este ranking parte de la base de que un país no puede reducir sus resultados a lo expresado por el PIB y a la productividad, las cuales deben incluir las dimensiones sociales, políticas y culturales en donde dichas empresas desarrollan sus actividades.

[57] Ver informe “Misión de Política Exterior de Colombia”. Ministerio de Relaciones Exteriores. Abril de 2010

Por tanto plantea a los países la necesidad de otorgar un ambiente adecuado con las instituciones, estructura y políticas más eficaces en pro de la competitividad.

La falencia más significativa, es que este ranking cuenta con un número muy reducido de países, si se compara con los 199 que integran la ONU, este sólo abarcaría la cuarta parte y el número de variables es menor frente a otros indicadores como el de la WEF.

- **Índice de Rendimiento Industrial Comparativo (IRIC)**

Es un indicador que cuenta con la promoción de la ONUDI, y cuya metodología parte de la base de que es el sector industrial como uno de los principales motores del crecimiento económico. Sin embargo, este índice se limita solo a la producción industrial, por tanto mide la capacidad de los países para producir manufacturas de manera competitiva.

Incluye cuatro indicadores básicos: Valor Agregado Manufacturero (VAN) per cápita, exportaciones de manufacturas per cápita, proporción de productos de pequeña y alta tecnología en el valor agregado nacional (VAN) y proporción de productos de media y alta tecnología en las exportaciones de manufacturas. Los dos primeros atienden la capacidad industrial, los otros dos presentan la competitividad tecnológica y el perfeccionamiento industrial.

Es un índice que es claro en especificar que no todas las manufacturas representan iguales beneficios porque en la práctica un cambio tecnológico rápido, es necesario distinguir entre los sectores tecnológicamente simples y los complejos, así como entender el impacto que tiene la diferenciación en la competitividad industrial de los países.

Así mismo la experiencia internacional ha demostrado que no todos los sectores manufactureros son favorables en la misma dimensión para el desarrollo industrial. Por tanto, los sectores de alta tecnología crecen más rápido; de igual manera, los sectores con alto componente tecnológico (medio y alto) presentan una menor vulnerabilidad a la competencia, y por último, son estos sectores los que ofrecen las mayores perspectivas para el aprendizaje y la innovación, pilares fundamentales en el desarrollo y crecimiento de una economía y mejor instrumento para hacer frente a los mercados mundiales.

A pesar, de todo el componente necesario para ser una fuente muy pertinente y real de competitividad mundial, y de ser el más completo por su estructura y relación de variables, este índice fue elaborado sólo hasta 1998, fue retomado en 2005, pero sus informes se realizan de manera intermitente.

Sin embargo, dada su importancia y extraordinaria metodología, algunos países del mundo y de la región como México y Ecuador, han destinado recursos para reproducir su marco teórico, metodología e indicadores como único medidor de su competitividad, al considerarlo un calificador "duro" de su realidad y una estrategia que cuenta con la visión nacional del desarrollo industrial que busca el camino adecuado para lograr competitividad mediante la innovación y el aprendizaje concertados[58].

Una vez revisados estos índices en especial el de la WEF y el IMD, estos presentan fallas. Al respecto señala Manuel Albaladejo (2004)[59]: en primer lugar, presentan un enfoque muy sesgado, que hace evidente su inclinación hacia la suposición de que la liberación económica es requisito para la obtener una competitividad adecuada, de igual forma establece la limitación del papel del gobierno con el fin de evitar la distorsión del mercado. En segundo lugar, presentan fundamentos teóricos débiles, ya que por ejemplo el WEF utiliza indicadores PIB per cápita a la paridad poder de compra, sin incluir otros elementos y dejando de lado las relaciones entre factores determinantes y la competitividad. Y por último, se basan en fundamentos subjetivos, tomados en especial por percepciones empresariales. Así mismo autores como Sanjaya[60], sostienen que estos índices son útiles para la comparación entre países en desarrollo, pero resultan ineficientes en el momento de comparar países en diferente estado de desarrollo según cada metodología (por ejemplo comparar un país ubicado en el Estadio A. Requerimientos Básicos frente a otro ubicado en el estadio B. Potenciadores de Eficiencia, para el caso de la WEF).

---

[58] En la Introducción del documento de "Competitividad industrial del Ecuador. ONUDI. Ministerio de Comercio Exterior, Industrialización, Pesca y Competitividad" (MICIP). 2004

[59] ALBALADEJO, Manuel. Consultor de la ONUDI (organismo especializado de la ONU, por sus siglas significa Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial). 2004

[60] SANJAYA. Lall. En CEPAL: La Inversión extranjera en América Latina y el caribe. 2001. PÁG. 32

4. Matriz de interrelación de las Políticas Económicas de Colombia frente a China en términos de Competitividad según el WEF

4.1 Síntesis de Metodología

El estudio se desarrollará bajo un enfoque cuantitativo interpretativo, por cuanto se privilegiará la objetividad y se dirigirá hacia la búsqueda de sentidos construidos por los agentes construidos en Política Económica en su interacción Internacional. Se reconoce la heterogeneidad, la dinámica y movilidad de los fenómenos económicos (nacionales e internacionales). Por tanto se señala que este estudio será una aproximación a un sistema de significados sobre Política Económica y su incidencia internacional, en un contexto determinado, la Ventaja Competitiva. (Ver Anexo 5)

El producto final será una descripción intensa, holística y un análisis del fenómeno específico, la ventaja competitiva de Colombia frente a China en términos de política económica internacional.

Para el alcance de este producto se empleará el señalado en la estructura de estudio (Ver Anexo 4), que consiste básicamente en:

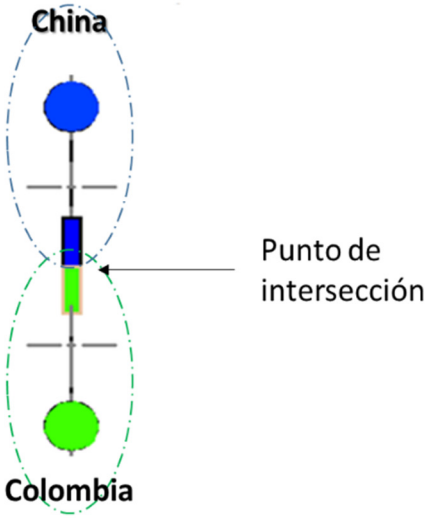
a. Seleccionar el país "comparable", para este caso es CHINA.
b. Seleccionar el país comparado, en este caso COLOMBIA.
c. Selección de variables de acuerdo a la metodología del WEF más importantes, medibles y comparables entre China y Colombia (país comparado) asignados con la siglas A, B y C (y que corresponden a los ESTADIOS de competitividad ya analizados en la primera parte del trabajo), para el período comprendido entre 2001 y 2010.

d. Análisis de los componentes de fondo que definen cada uno de los Estadios de competitividad seleccionados (A, B y C), en lo referente a políticas públicas, condiciones económicas, políticas, entre otras que definen el estadio seleccionado; este proceso se realiza tanto en el país comparable como en el país comparado, para revisar si existen nexos comparables entre los PILARES ó subvariables de competitividad (An-3, Bn-3 ó Cn-3), de ahí se seleccionan metodológicamente las más relevantes.
e. Para este punto, es necesario tener en cuenta que la selección se realiza en dos sentidos, por un lado, que los pilares sean compatibles en sus componentes y de ahí sean comparables. Por otro lado, los pilares de 1° nivel (An-3, Bn-3 ó Cn-3), deben ser elementos que constituyen la Ventaja Competitiva según la WEF y el Instituto Alemán de Desarrollo.
f. Mediante un análisis metodológico se determina la alineación existente entre los pilares de nivel 2, cuya sumatoria determina la alineación del pilar de nivel 1 y de igual forma, determina el estado de cercanía (ó "brecha", señalado con la sigla Dn) del pilar de Política económica internacional entre Colombia y el país comparable a partir de su índice de competitividad emitido por el WEF.
g. Por último se presentan las conclusiones resultado de la investigación y se proponen consideraciones que permitirían acercar la brecha entre ambas naciones, mediante la descripción de oportunidades en lo que a grado de apertura se refiere (políticas, comercio exterior e infraestructura, entre otros).

4.1.1 Dimensiones del Estudio:

A continuación se presentan gráficas que representan las vistas que identifican la base del modelo empírico del presente trabajo. Para su mejor comprensión, estas se asemejan a las caras de un cubo o hexaedro, en el cual se encuentra inmerso un objeto conformado por 2 elementos que comprenden la base de la alineación del modelo, en la gráfica 4, se encuentran diferenciados con el color azul, el resultado de la integración de los componentes de competitividad de alineación para China, y de color verde para los que conforman a Colombia.

Gráfica 4. Cara Frontal, componentes del modelo empírico de comparación en términos de competitividad entre China y Colombia



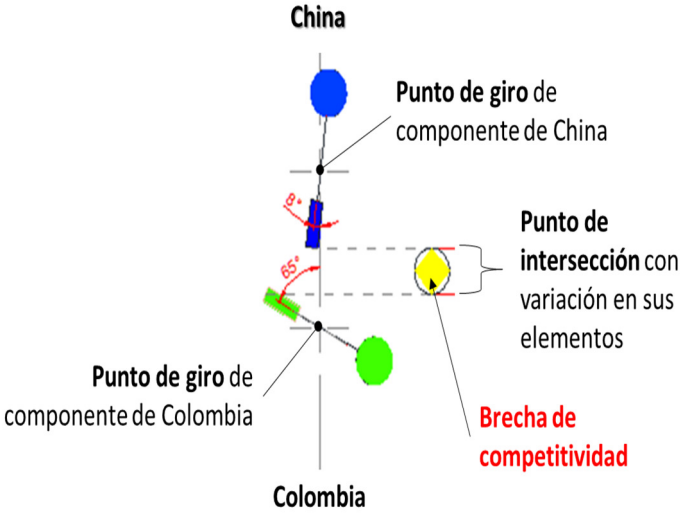
Elaboración propia.

Esta corresponde a la cara frontal del cubo, es decir la cara RESULTANTE del ejercicio, que para el caso del trabajo serían en total 12, correspondientes al total de pilares de competitividad de la metodología del WEF (Foro Económico Mundial, por sus siglas en inglés). Sin embargo, el punto de intersección entre los dos elementos a comparar (Colombia y China) presenta variaciones en cuanto al espacio gráfico existente entre uno y otro.

Tal como se encuentra la gráfica 4, este sería el estado óptimo o "deseado" en la comparación de China y Colombia, ya que significaría que los componentes de este pilar se encuentran debidamente alineados, lo que haría que no se presentara espacio gráfico entre ambos. En términos del trabajo, sería un pilar de competitividad que actuaría como una fortaleza de Colombia frente a China en la búsqueda de la paridad competitiva, según la metodología de la WEF.

Caso contrario, la presencia de una variación en el espacio gráfico entre los dos elementos se explicaría en la cara lateral del cubo, por cuanto sería el resultado de una desalineación entre los componentes, los cuales tienen un punto de giro para cada uno (como lo señala la gráfica 5), cuyo resultado determina la presencia de un nuevo componente denominado "brecha de competitividad"

Gráfica 5. Cara Lateral, que explica el espacio en el punto de intersección de los componentes China y Colombia



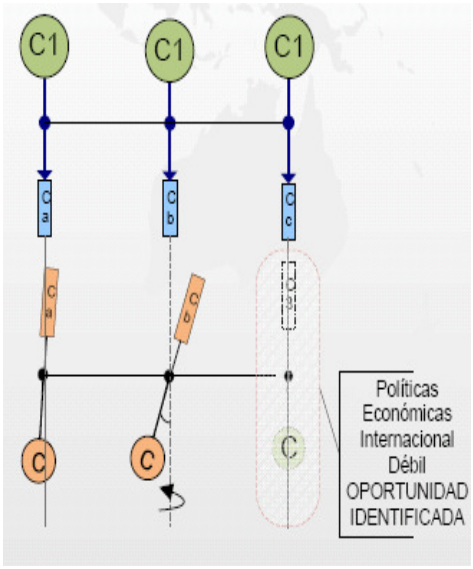
Elaboración propia.

Básicamente este sería el esquema de funcionamiento del presente trabajo, a cada una de las caras (así llamadas para facilidad en el acercamiento con el modelo empírico), estas corresponden a los niveles de cada pilar, las cuales siguen la metodología explicada. Es así como encontramos pilares con 3 ó más niveles, o algunos con sólo 2, dependiendo de la complejidad del pilar.

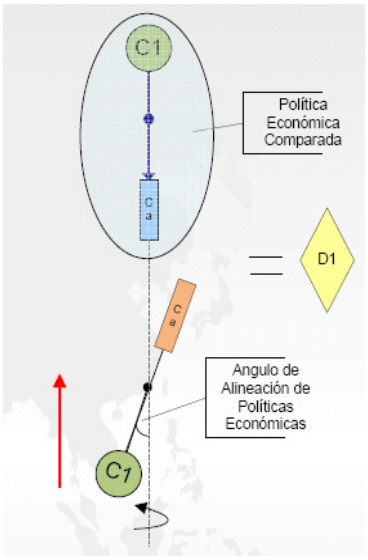
A continuación se presenta la situación de los niveles que comprendería un solo Pilar, con dos niveles que lo constituyen.

i. Estado de alineación entre Pilares (de 1° o 2° nivel)

En donde se observa, que el pilar C1, consta en su primer nivel de tres componentes Ca, Cb y Cc; y la vista lateral desglosa de donde proviene la desalineación que entre China y Colombia en el componente Ca, lo que genera en él una brecha identificada en la gráfica con las siglas D1.

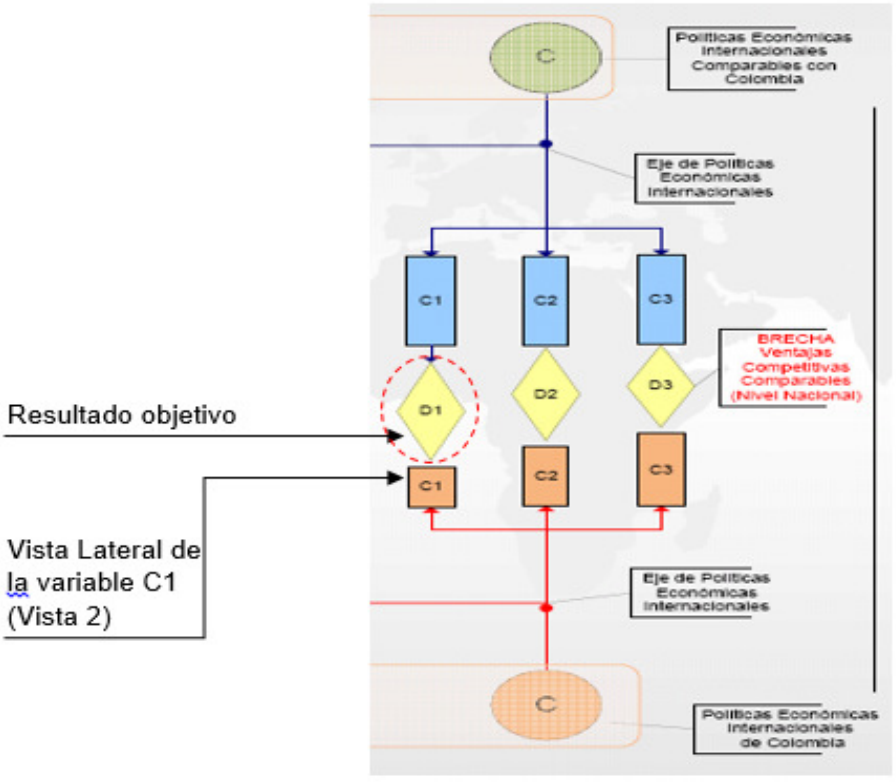


Vista Frontal de la variable C1 (Vista 1)



Vista Lateral de la variable C1 (Vista 2)

ii. Estado de alineación de la Variable analizada (vista resultante)



Vista Resultado de Política y Ventaja analizada
(Vista 3)

Gráfica 6. Desarrollo de la Metodología del Modelo de Análisis

En la gráfica anterior se presenta el pilar C1, junto con los otros pilares (para este ejemplo serían C1, C2 y C3), que siguen la misma metodología. Estos pilares corresponden al Estadio de competitividad denominado C, que según la metodología de la WEF podría ser: Requerimientos Básicos, Potenciadores de eficiencia e Innovación y factores de sofisticación.

5. Aplicación metodológica del modelo con factores de competitividad del WEF asociados a las Políticas Económicas de China y Colombia

Al presentar el análisis de las distintas variables que comprenden el modelo empírico cuantitativo propuesto, se requiere como primera instancia la aplicación del mismo a la estructura del modelo empleado por el WEF, para explicar el ranking de competitividad y referido en el Capítulo I literal A. Foro Económico Mundial en el Cuadro 1.2 de este trabajo.

Partiendo del hecho de que una de las instituciones que ha realizado uno de los más profundos y completos trabajos para medir la competitividad en las naciones desde hace más de 30 años (1979) es el Foro Económico Mundial (WEF por sus siglas en inglés). Esta organización permite que a través de su índice de Competitividad Global (GCI) y su correlación con los índices de otros países; ubicar y clasificar los distintos países frente a sus homólogos en un Ranking Anual de competitividad. Para este trabajo, y a partir de esos índices, es posible determinar el grado de "alineación" de un país, primero frente a la región o "best practice" y segundo frente a otro país.

De lo anterior, se desprende que en condiciones del "deber ser", todos los países estarían ubicados con una desviación "cero" (como se observa en la gráfica 5), por cuanto, los elementos que comprende el Pilar permiten establecer que el país a comparar en este caso Colombia, tiene indicadores superiores o iguales al "best practice" de Latinoamérica y a su vez el país comparado, China, igualmente tiene indicadores superiores o iguales al best practice.

En la Gráfica 5, se puede visualizar la alineación óptima tanto para el índice, como para los indicadores y pilares. Es importante resaltar que el punto 0,0 lo establece el "best practice" del país a comparar, para el caso de este trabajo será Colombia frente a las

mejores prácticas de Latinoamérica[61]. Este es el mismo referente para el país comparado, China para este caso, con el fin de homogenizar los datos y poder visualizar en los mismos términos los indicadores de competitividad.

5.1 Cálculo de ángulo de alineación y brecha entre índices de Competitividad de Colombia y China

Para el cálculo del grado de alineación de cada país (el comparado - China y el comparable – Colombia) frente al estado óptimo para cada variable, es decir, un ángulo de valor cero (0°) que corresponde a una línea vertical. (Ver gráfica 7)

Para efectuar el cálculo se hace necesario revisar los datos de cada índice y subíndice del Anexo 4. Consolidado de los indicadores de competitividad (WEF, 2004 – 2011)

Por ejemplo, para el caso del Estadio A. Requerimientos Básicos, se observan los datos correspondientes a este indicador entre los años 2004 y 2011 para cada uno de los países objeto del presente trabajo, a partir de esas cifras se determina mediante operación aritmética simple el cálculo de los PROMEDIOS por país para el período señalado. Así mismo, se adiciona una columna denominada Best Practice, correspondiente a los promedios de los indicadores más altos en la región (para este caso América Latina), en el Anexo 6 se explica la pertinencia y justificación en la selección de estos países de la región frente a otras.

Por otro lado, se establece el **RANGO GENERAL DEL ESTADIO** numérico entre los promedios más altos de la región y el país comparado, de la siguiente manera:

- Se toma el promedio más alto y se le resta el más bajo, para este caso sería la Columna de Best Practice (5,20) y la columna de promedios de Perú y/o Brasil (4,07) cuyo resultado es **1,13**

[61] A saber: México, Chile, Brasil, Argentina, Costa Rica, Uruguay y Perú. Todos ellos referentes de la región en términos de Competitividad.

De igual forma se establece el **RANGO PARTICULAR** del país para ese ESTADIO, de la siguiente manera:

- Se toma el promedio del país, para este caso Colombia (4,25) y se le resta el promedio del Best Practice (5,20), obteniendo como resultado **– 0,95**.

Con los resultados anteriores, se procede a calcular el **ÁNGULO DE ALINEACIÓN** de la siguiente forma:

Mediante la fórmula:

$$\angle \text{ de Alineación} = \frac{90° * [\text{Rango particular}]}{\text{Rango general del Estadio y/o subíndice}}$$

Así las cosas, y con los datos obtenidos, se reemplazan los valores, obteniendo para el caso de Colombia:

$$\angle \text{ de Alineación} = \frac{90° * [- 0,95]}{1,13}$$

$$\angle \text{ de Alineación}_{\text{Colombia}} = \mathbf{75,42°}$$

Nota. El signo del rango particular señala el sentido de giro de la alineación, cuando es negativo se gira hacia la izquierda y cuan es positivo hacia la derecha.

Una vez efectuado el mismo procedimiento para China, se obtiene el siguiente resultado, que se muestra en el Gráfico 7.

Posteriormente se calcula la apertura entre las dos desviaciones, resultado de tipo gráfico por tanto su digito esta expresado en unidades, que sirven para comparar con otros estadios, a saber:

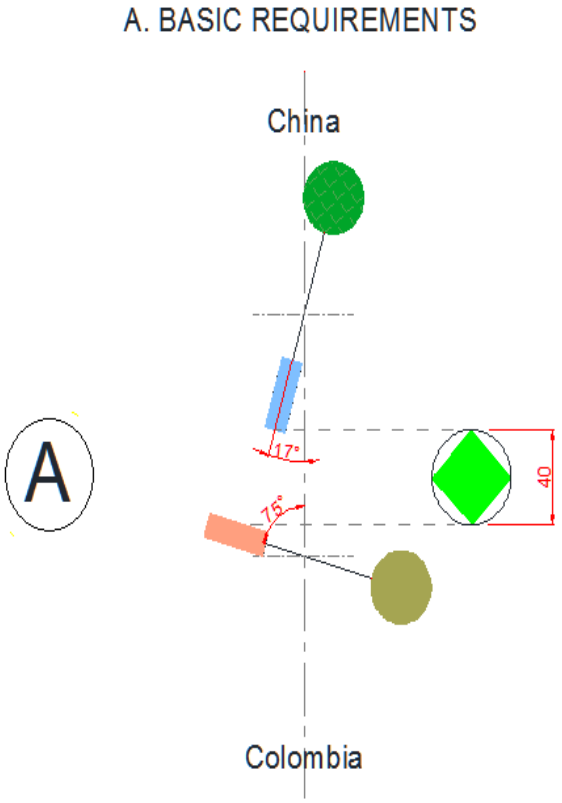
Brecha entre Colombia y China

ESTADIO A. Requerimientos Básicos = 40 Unidades

ESTADIO B. Potenciadores de Eficiencia = 30 Unidades

ESTADIO C. Innovación y factores de Sofisticación = 20 Unidades

Gráfica 7. Identificación de elementos del estadio A. Requerimientos Básicos



Elaboración propia

Como se muestra en la Gráfica 7, entre mayor sean las Unidades mayor será la brecha, aunque cabe resaltar que se hace necesario revisar cada uno de los pilares que comprenden cada estadio con el fin de establecer las posibles variables que causan de la BRECHA resultado.

El modelo parte de la premisa que las variables analizadas se encuentran alineadas entre los componentes a comparar, en cuyo caso el grado de alienación será 0° (cero grados).

Para poder entender un poco mejor, la manera como se calcula y aplica la metodología del modelo expuesto, tomaremos como ejemplo los indicadores del pilar 1° denominado "Instituciones" y que corresponde a los pilares de Instituciones Públicas, del subnivel Ética y corrupción, correspondiente a la Credibilidad de Políticas Públicas (A.01.01.02.01 Sub-Pilar: Public trust of politicians), para este caso los datos obtenidos se presentan en la Tabla 5.1 tomado del Anexo 4.

Tabla 5-1: Compilado de Indicadores de Competitividad 2004 – 2011. Public trust of politicians.

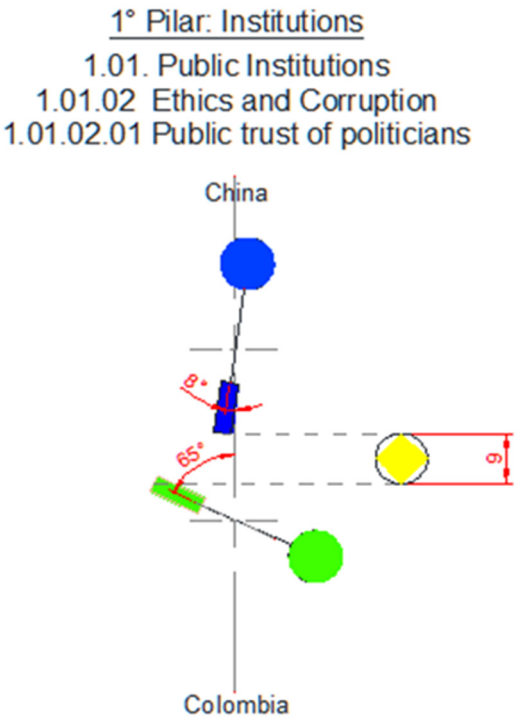
A.01.01.02.01 Sub-Pilar: Public trust of politicians

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn
2004 - 2005	1,91	3,68	3,64		
2005 - 2006	1,97	3,04	3,73		
2006 - 2007	2,1	3,14	3,75		
2007 - 2008	2,32	3,6	3,96		
2008 - 2009	2,19	4,05	3,94		
2009 - 2010	2,16	4,26	4,18		
2010 - 2011	2,42	4,21	4,38		
PROMEDIO	**2,15**	**3,71**	**3,94**	-1,79	-0,23
PUESTO	4	2			
			Angulo	65,38	8,36

Fuente: Compilado de Indicadores de Competitividad. Ver Anexo 4. Elaboración propia 2014.

Por lo anterior, al pasar del "deber ser" o la alineación óptima al "ser" o de acuerdo con los datos de la WEF de la tabla anterior, encontramos que la figura de alineación por este ítem es el siguiente:

Gráfica 9. Alineación real del Modelo en indicadores de Competitividad



Fuente: Compilado de Indicadores de Competitividad. Ver Anexo 4. Elaboración propia 2014.

El modelo permite visualizar el grado de desviación presente por Colombia en lo correspondiente a este subnivel, al alejarse 65° de la "best practice" para Latinoamérica, que para el período de análisis es de 3,94 frente a los 2,15 de Colombia.

Para el caso de China, la desviación es menor al obtener guarismos de 3,71.
A partir de esta ilustración, el modelo permite medir o contabilizar la brecha existente por este pilar, que para este caso corresponde a 9 unidades.

A pesar de ello, el modelo nos permite identificar aquellos indicadores donde el grado de desalineación es amplia y requiere de especial atención, en el momento de pensar en mejorar la competitividad del país[62].

[62] Teniendo en cuenta que el indicador se encuentre en el estadio al cual pertenece el país según la clasificación del WEF. Caso contrario, mejorará el indicador, pero no el ranking Global de Competitividad del país en análisis.

Al aplicar la metodología propuesta en el Capítulo anterior se puede analizar cada uno de los 3 estadios que comprende el indicador de competitividad para cada país, según la metodología del WEF. Para la selección de los países a comparar es necesario revisar que sean países ubicados en la misma categoría de Competitividad, es decir, que la mayor parte de sus subniveles permanezcan y se mantengan dentro del rango promedio de la región.

Por tanto, la dificultad radica no sólo en definir las variables, sino también la agrupación entre ellas y los distintos pesos que se les asignan. Las distintas correlaciones entre las variables en algunos momentos hacen pensar que su aporte al modelo puede estar sobreestimado; sin embargo, su exclusión deja un vacío para las otras variables relacionadas[63], por lo que es necesario tener en cuenta toda la información disponible.

Importante: CONFORME EL RANKING DE COMPETITIVIDAD DEL FORO ECONÓMICO MUNDIAL (WEF), TANTO CHINA COMO COLOMBIA, SE ENCUENTRAN CATEGORIZADOS EN EL ESTADIO DE "POTENCIADORES DE EFICIENCIA", LO CUAL PERMITE QUE SU COMPARACIÓN SEA FACTIBLE, A PESAR DE QUE ECONÓMICAMENTE Y EN EL NIVEL DE DESARROLLO SEA EVIDENTE SU DIFERENCIA.

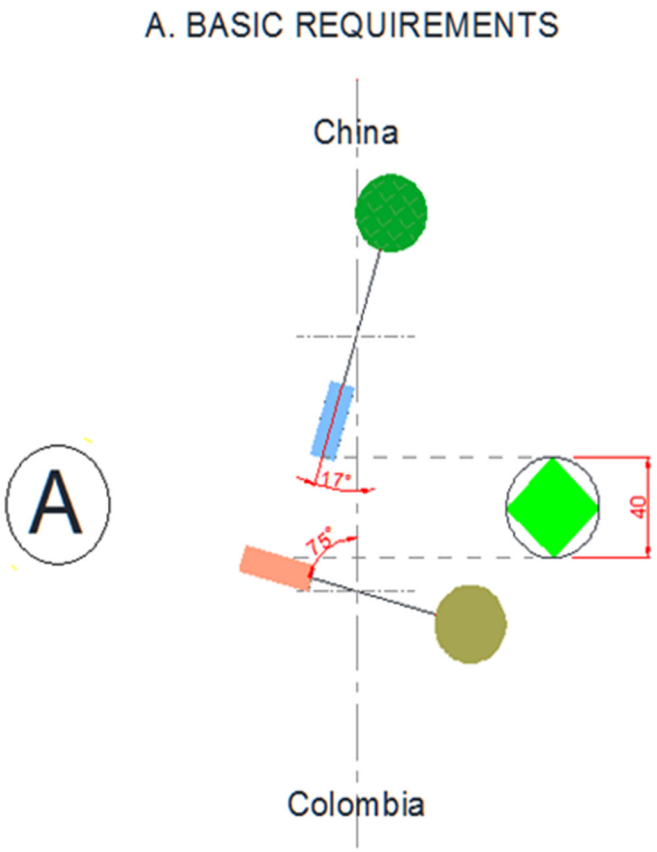
En la gráfica se observa la alineación del estadio A de REQUERIMIENTOS BASICOS de competitividad, correspondiente al estadio de las economías menos desarrolladas, para este estadio le han sido asignados 4 subniveles:

A.01 Instituciones.
A.02 Infraestructura
A.03 Desarrollo Macroeconómico
A.04 Salud y Educación Primaria

[63] ROTH DEUBEL, André-Noél. Políticas Públicas. Formulación, Implementación y Evaluación. Pp 7 -10. 2002

Como se puede ver en la siguiente gráfica se ilustra el resultado de la aplicación del modelo para cada uno de los subniveles mencionados. A partir de ellos se pueden identificar aquellas que requieren de mayor atención y definición de políticas encaminadas para su mejora y posterior alineación hacia el best practice.

Gráfica 10 Aplicación del Modelo en el Estadio A – REQUERIMIENTOS BÁSICOS de Competitividad



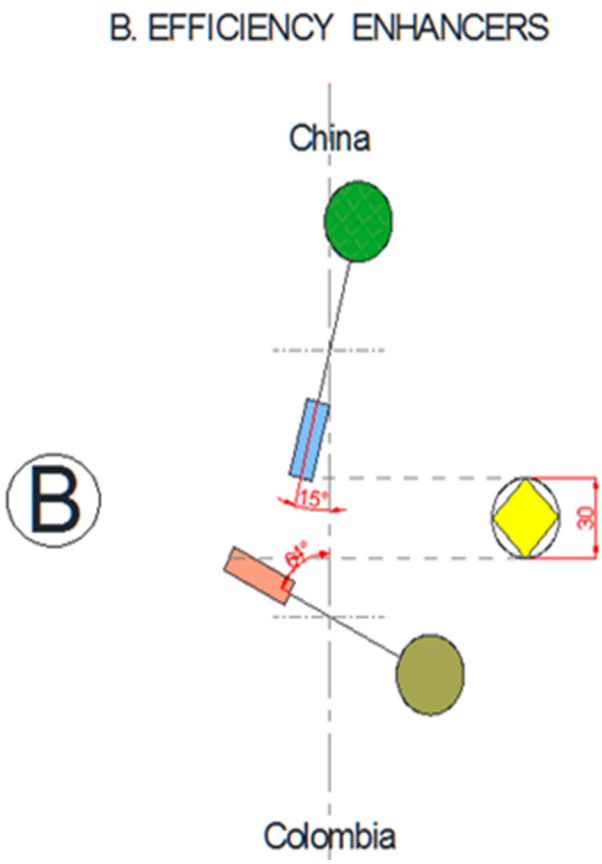
Fuente: Compilado de Indicadores de Competitividad. Ver Anexo 4. Elaboración propia 2014

Para el caso del Pilar B - POTENCIADORES DE EFICIENCIA, como se ilustra en la Gráfica 8, la alineación de Colombia frente a la Best practice es bastante baja con 64°, frente a los 15° China.

Este es el pilar para análisis de Colombia, más importante por cuanto es en este estadio donde se ha categorizado esa economía. Por tanto, al revisar los subniveles que lo conforman encontramos que está compuesto por 6 pilares, así:

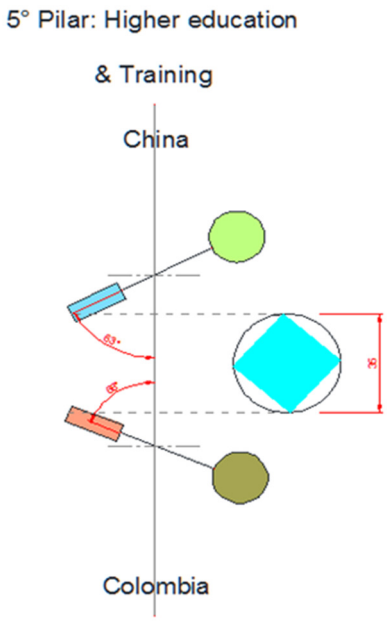
B.05 Educación Superior y entrenamiento
B.06 Eficiencia del Mercado de Bienes
B.07 Eficiencia en el Mercado Laboral.
B.08 Sofisticación del Mercado Financiero
B.09 Preparación Tecnológica
B.10 Tamaño del Mercado

Gráfica 11 Aplicación del Modelo en el Estadio B – **POTENCIADORES DE EFICIENCIA** de Competitividad

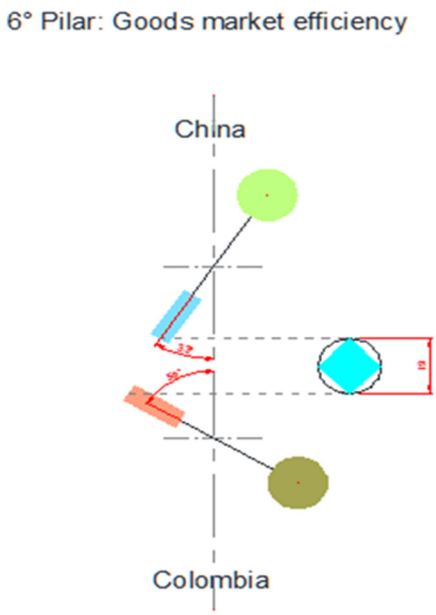


Fuente: Compilado de Indicadores de Competitividad. Ver Anexo 4. Elaboración propia 2014

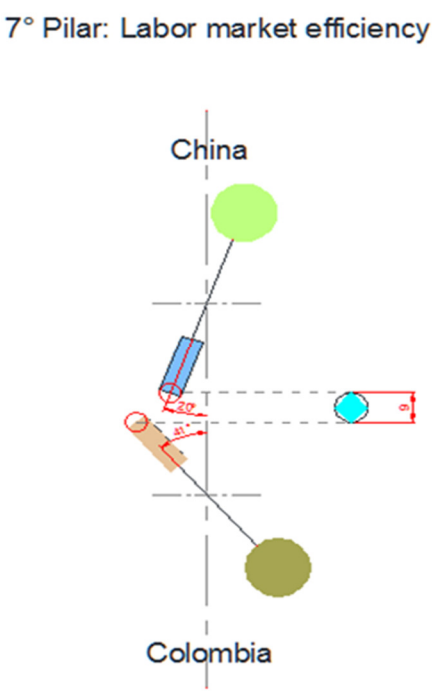
Gráfica 12 Aplicación del Modelo en el Estadio B – **POTENCIADORES DE EFICIENCIA** de Competitividad. Nivel pilares



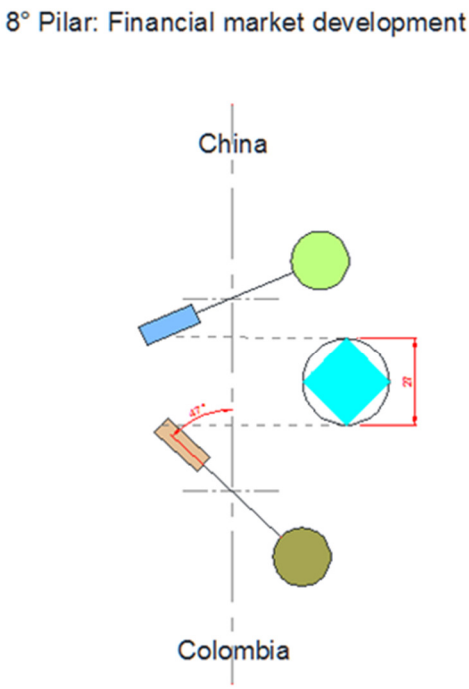
B.05 Educación Superior y entrenamiento



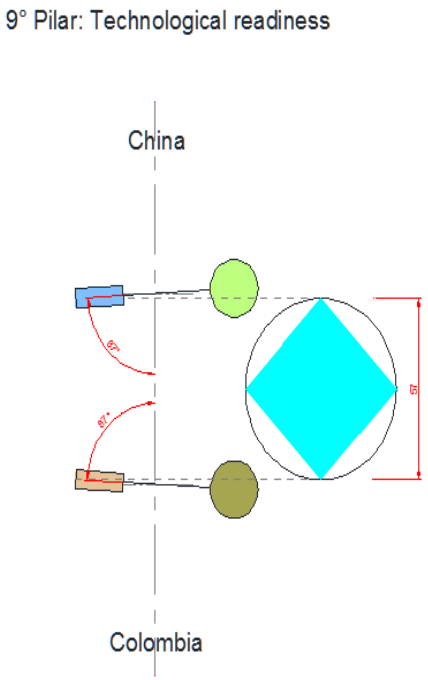
B.06 Eficiencia del Mercado de Bienes

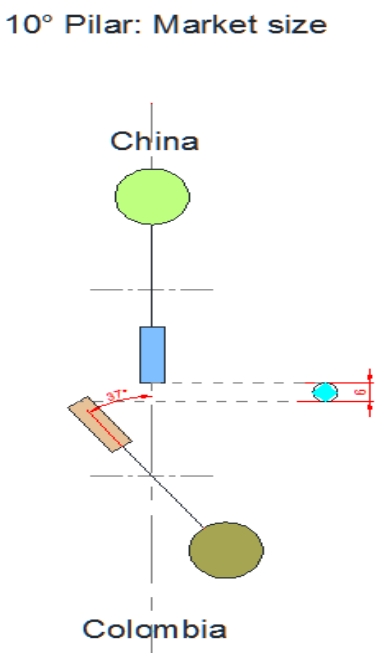


B.07 Eficiencia en el Mercado Laboral



B.08 Sofistificación del Mercado Financiero





B.09 Preparación Tecnológica B.10 Tamaño de Mercado

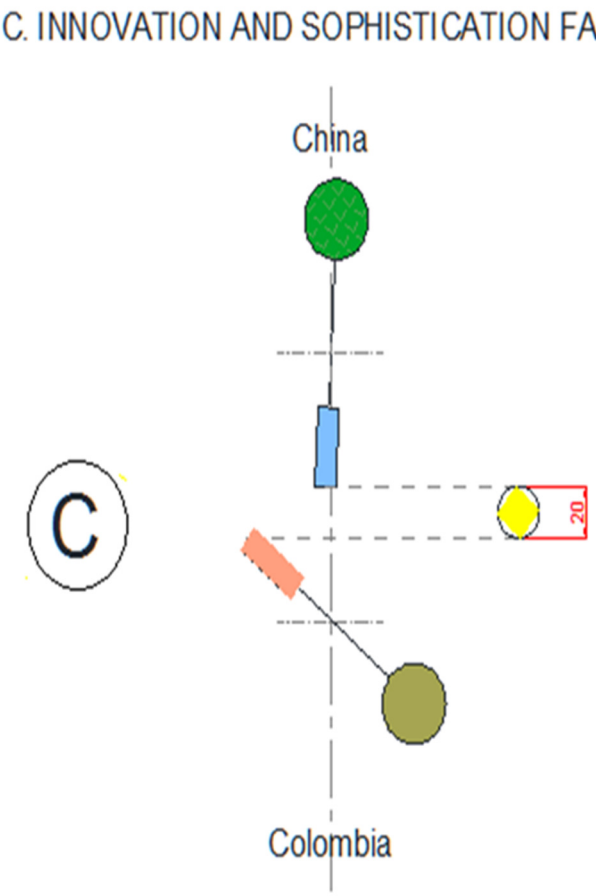
Fuente: Compilado de Indicadores de Competitividad. Ver Anexo 4. Elaboración propia 2014

De acuerdo a la aplicación del modelo en el estadio de POTENCIADORES DE EFICIENCIA, se hace evidente que el pilar que requiere de mayor trabajo y concentración de esfuerzos y aplicación de políticas y lineamientos por parte del gobierno, corresponde al Pilar No. 9 de Preparación Tecnológica. Ya que al aplicar eficientemente políticas adecuadas es posible reducir una brecha importante frente al gigante asiático, el cual presenta una desalineación importante también en ese pilar.

Así mismo, se requeriría centrar políticas en los pilares número 7 y 10 respectivamente, que repercutirán al final, en la reducción de la brecha actual de 30 unidades del estadio en estudio.

Este mismo ejercicio es posible realizarlo para el estadio C, el cual requiere de una inversión mayor por tratarse de un elemento que involucra la adopción, creación, mejora e implementación de alta tecnología, resultado de la estructuración de un modelo de desarrollo basado en la ciencia y tecnología aplicada a todos los procesos de la cadena productiva de un país.

Gráfica 13. Aplicación del Modelo en el Estadio C – INNOVACIÓN Y FACTORES DE SOFISTICACIÓN de competitividad



Fuente: Compilado de Indicadores de Competitividad. Ver Anexo 4. Elaboración propia 2014

Sin embargo la aplicación del modelo propuesto, igualmente permite identificar aquellos subniveles donde se hace fundamental la alta inversión y flujo de recursos destinados a la creación y aplicación de ciencia y tecnología propia, con el fin de reducir la brecha no sólo con el gigante asiático sino en general con los países desarrollados, bien sea mediante el modelo empleado por otros países del sudeste asiático (Corea del Sur y/o Taiwán) o algunos de la región como el caso brasileño y chileno.

El Anexo 5, presenta el cuadro general del Modelo una vez aplicada la metodología señalada en los literales anteriores, en él se puede observar cada uno de los 3 Estadios que componen el Indicador del WEF, así como sus pilares, los cuales señalan los puntos críticos de cada pilar para el caso de Colombia frente a China.

6. Conclusiones y recomendaciones

6.1 Conclusiones

El modelo empírico cuantitativo propuesto permite acercarse a cualquier economía, por lo menos en términos de Competitividad, el cual se ofrece como una herramienta de análisis de los distintos Pilares que conforman cada uno de los tres Estadios (Requerimientos Básicos, Potenciadores de Eficiencia y el de Innovación y factores de Sofistificación), en que la WEF, ha clasificado el Indicador Global de Competitividad, que involucra más de 131 países, correlacionados en sus componentes y diferentes subniveles.

Así las cosas, como primera y muy importante conclusión se encuentra que sí es posible realizar un ejercicio de comparación entre una economía de un país en desarrollo como Colombia y una de las mayores del mundo, en algunos casos referente de desarrollo sostenido y próxima primera economía del mundo, como lo es China, todo esto en términos de Competitividad.

1. El modelo permitió acabar con el paradigma inicial generalizado y superficial, de que una economía como la de Colombia no es comparable con China, en parte debido, a los guarismos en términos de desarrollo y crecimiento económico evidentemente favorables para el país asiático.

Así las cosas, resulta conveniente para estudios posteriores de competitividad entre distintas economías que se encuentren en la misma categoría o estadios, ya explicados.

2. El tema de competitividad debe ser revisado por aquellas instituciones encargadas del tema con mayor profundidad; entendiendo que es un tema sistémico, que involucra alrededor de 113 variables. Y no sólo se limita a uno o varios sub-estadios como el de Infraestructura, tecnología, o variables macroeconómicas específicamente.

Por lo anterior, es importante involucrar variables como las Instituciones (públicas o privadas), y su interacción con las demás que de una u otra forma determinan el grado de apertura de la brecha existente con sus pares pertenecientes a otra economía. Así mismo, la eficiencia con que se desarrolla el mercado laboral, el mercado financiero, la Educación (primaria, media y superior), Salud, toma de decisiones, corrupción, etc.; estas últimas corresponden a niveles posteriores a los Pilares, como ya fue ampliamente explicado.

Estas y otras variables dentro del marco de Competitividad contienen la misma relevancia y peso dentro de la generación del índice de Competitividad de cada país. En especial aquellos que corresponden al estadio en que se encuentra clasificado. Para el caso de Colombia y China, el Estadio B de Potenciadores de eficiencia.

3. El modelo señala aquellos Pilares y sus subniveles específicos donde se hallan grandes oportunidades de mejora en términos de competitividad, como por ejemplo: corrupción y entrenamiento; que son oportunidades que no son directamente referenciadas o causadas por decisiones de gobierno, sino que hacen referencia a la estructura interna de las instituciones (públicas o privadas).

4. El modelo permite visualizar aquellos aspectos de la competitividad de un país, en donde se puede reconocer las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas; frente a otra economía.

Ilustra además aquellos puntos neurálgicos donde se presentan fallas en la aplicación o asignación de recursos destinados a la mejora competitiva de un país. Para el caso de las organizaciones, permite reconocer aquellas variables que permiten mejorar el desempeño e indicador, entendiendo que son variables interconectadas, ya que el modelo permite combinar el enfoque del WEF y del Instituto Alemán, a pesar de tratarse de escuelas históricamente distantes.

5. El modelo puede ser empleado como una ruta de trabajo en el desarrollo de lineamientos y políticas de competitividad, frente a metas a corto y mediano plazo. Lo cual permitiría mejorar en un plazo relativamente corto, en el ranking, situación que durante la última década se ha mantenido inerme, pese a todos los esfuerzos, que de acuerdo a este

estudio han sido mal encaminados, lo que no ha permitido cambios significativos en el indicador de competitividad.

6. Este modelo permite su uso como herramienta y/o mecanismo de medición y seguimiento de aquellas políticas públicas destinadas a mejoras en términos de competitividad, por parte de las distintas instituciones encargadas de los diferentes hitos o subniveles descritos en el modelo.

7. Dentro de las fortalezas que presenta el modelo, se encuentra la diferenciación que hace en su medición para los distintos países acorde con su estadio de desarrollo (sin importar la región o desempeño económico). En el primero, se ubican las menos desarrolladas y que están asociadas al primer Estadio A de requerimientos básicos, por cuanto dan respuesta de una manera sólida solamente a aquellos. El segundo, es de la eficiencia, asociado al Estadio B de potenciadores de eficiencia. Y por último, encontramos aquel estadio sólo es alcanzado por las economías más desarrolladas, las cuales luchan en términos de competitividad a una escala que guarda relación con la innovación y la sofisticación de la producción, por lo tanto, el mayor peso de ponderación en este estadio se pone en las variables del tercer Estadio.

8. El modelo permite visualizar aquellos países, que en su categoría presentan mejoras en aquellos Pilares y que permite ubicarlos en la franja de transición de un Estadio a otro, por lo que al revisar ese Estadio, para impulsar, potenciar y focalizarse en aquellos elementos que lo requieran, evitando esfuerzos desgastantes y creación de políticas públicas innecesarias y poco efectivas..

6.2 Recomendaciones

Frente al caso China, este trabajo ha permitido identificar ciertos factores de Competitividad que pueden permitir acercarse a Colombia en términos de Política económica exterior a una economía como la China, a partir de la identificación de elementos relevantes que si bien no son la respuesta para estrechar lazos meramente comerciales con ese país, si le permiten acercarse a nivel global en términos de competitividad y despertar gran interés por Colombia, que de alguna manera favorecerían

su inserción de forma más eficiente en mercados de altísimo grado de exigencia y cuyas expectativas puedan ser suplidas o mejoradas por una economía en desarrollo como la colombiana.

Por otro lado, las políticas varían según el nivel de desarrollo, a medida que el mercado y las instituciones se vuelven más eficientes y complejos, se disminuye la necesidad de intervenir directamente y aumentar los costos potenciales. Así mismo, la política de desarrollo industrial tiene que ser sistémica (según enfoque de Villarreal), no limitarse a mejorar únicamente la productividad de las empresas sino su entorno, específicamente en inversión física, capacidad con desarrollo tecnológico y fortalecimiento del aprendizaje. Lo cual hará que el ranking o la metodología para medir la competitividad sea un elemento secundario frente a un desarrollo real y sostenido.

A. Anexo: Revisión histórica de la Política de Competitividad en Colombia (1990 – 2010)

A fin de revisar las políticas de Competitividad en Colombia se examinarán las administraciones de los Presidentes Cesar Gaviria Trujillo (1990-1994), Ernesto Samper Pizano (1994-1998), Andrés Pastrana Arango (1998–2002) y Álvaro Uribe Vélez (2002-2006) / (2006-2010).

a. Cesar Gaviria Trujillo (1990-1994)

Al igual que otros países de América Latina, Colombia había sentido las influencias de organismos internacionales en especial del sector financiero, para que al iniciar los años 90¨s se viera involucrado en procesos de apertura en su economía, en donde el lema sería: "la mejor política industrial era contar con ninguna" y que con las condiciones macroeconómicas necesarias las actividades privadas podrían prosperar y desenvolverse en la forma esperada.

Frente a este panorama el país bajo el gobierno de Gaviria tomo conciencia de que tenía un inmenso reto frente a temas como eficacia de la industria y competitividad, temas sin relevancia alguna hasta ese entonces. A raíz de lo anterior, se realizó el Primer encuentro sobre Competitividad en Cartagena, allí la agenda se centró en trabajar en los posibles lineamientos para la conjunción del gobierno y el sector privado en aras de alcanzar metas concretas frente a temas referentes a la competitividad y otros, todos compilados en un documento denominado "El Desafío de la Competitividad"[64] de 1993.

[64] El Desafío de la Competitividad. Ministerio de Desarrollo Económico. Editorial Presencia. 1993

De igual forma por iniciativa del gobierno y en unión con las Cámaras de Comercio y algunos gremios, se contrató un estudio[65] sobre 7 sectores fundamentales para la economía en ese entonces (flores, cueros, turismo, alimentos, la industria editorial y metalmecánica y la textil), trabajo que conto con la inclusión de entrevistas a empresarios (alrededor de 150) y con un poco mas de 20 expertos. El resultado fue el siguiente:

- La parte compleja de la economía a causa de la sustitución de importaciones no se ha trabajado en Colombia.
- Aquellos sectores en donde se puede especializar, se importan productos de otros países.
- Deficiencia de la infraestructura.
- Inversión en tecnología tendiente al desarrollo de los programas de Competitividad y la creación de estrategias para el entendimiento y mejora en la segmentación de los competidores, a nivel nacional e internacional.

A pesar de este estudio y la posterior presentación del diagnóstico al gobierno y sectores involucrados, con todo y las falencias encontradas, no hubo mayores desarrollos.

b. Ernesto Samper Pizano (1994-1998)

Al evidenciarse cambios sustanciales en la región derivados en su mayoría por el proceso de apertura de la década de los años 90, y al hacerse cada vez más notorias las falencias, debilidades así como las fortalezas en la estructura de la economía colombiana, el gobierno de Samper puso en marcha la denominada Estrategia Nacional de Competitividad en pro de la internacionalización.

Partió de la premisa de que la Competitividad estaba asociada a la capacidad de una economía para hacerle frente al desafío de las economías globales, y de esa manera incrementar los niveles de bienestar de su población. Para esta administración, lo anterior se sustentaba en lo siguiente:

[65] Se contrató a Monitor Company

i. Apartarse de las Ventajas Comparativas y trabajar en la creación de Ventajas Competitivas.
ii. Trabajar a partir de los aspectos micro de la economía acercándose a un concepto de competitividad sistémica, dándole un enfoque integral.
iii. Desarrollar políticas sectoriales realmente activas.
iv. Concertación a nivel nacional y regional, público y privada.

El Consejo Nacional de Competitividad presidido por el Presidente de la República, fue el ente encargado de coordinar la Estrategia Nacional de Competitividad; contando con la colaboración de ministros y representantes del sector privado. Para tal fin se crearon 5 programas especiales:

- Política nacional de ciencia y tecnología
- Plan estratégico exportador
- Política de modernización industrial
- Política de modernización agropecuaria
- Estrategia de la infraestructura para la competitividad[66]

De lo anterior, en el Documento Conpes[67] 2762 (Enero de 1995), denominado Política de Modernización y Reconversión Industrial, se estableció una estrategia a largo plazo con el fin de consolidar la apertura económica del país en la búsqueda de mayor nivel de competitividad con la implementación de programas de apoyo a la industria nacional en su

[66] Incluido en el Plan de Desarrollo. El Salto Social 1994-1998

[67] El Consejo Nacional de Política Económica y Social (Conpes): "*es la máxima autoridad nacional de planeación y se desempeña como organismo asesor del Gobierno en todos los aspectos relacionados con el desarrollo económico y social del país. Para lograrlo, coordina y orienta a los organismos encargados de la dirección económica y social en el Gobierno, a través del estudio y aprobación de documentos sobre el desarrollo de políticas generales que son presentados en sesión".*

El Departamento Nacional de Planeación desempeña las funciones de Secretaría Ejecutiva del Conpes y Conpes Social, y por lo tanto es la entidad encargada de coordinar y presentar todos los documentos para discutir en sesión" Tomado de: https://www.dnp.gov.co/CONPES.aspx . Consultado Noviembre 5 de 2012. Hora 21:35

proceso de modernización. Incluyó el establecimiento de un régimen comercial abierto, para ser aplicado en las cadenas productivas, junto con la adopción de instrumentos de gestión tecnológica y capacitación del recurso humano. De lo anterior se obtuvo la suscripción de Acuerdos Sectoriales de Competitividad (en el sector metalúrgico, metalmecánico, textil, bienes de capital, artes gráficas, forestal y pulpa de papel).

Uno de los logros más significativos de esta política fue el elevar al 1% del PIB, para el apoyo de las actividades inherentes en incluidas en el Plan de Ciencia y Tecnología. Así mismo, el apoyo para los productores colombianos en su proceso de inserción a los mercados internacionales fue adoptado el Sistema nacional de Diseño, así como el Plan Estratégico exportador, que involucraba no sólo a los grandes productores sino a las microempresas, con la disposición de importantes recursos para la financiación, cooperación técnica y apoyo para el empresario (incluyó temas como la rebaja arancelaria en sus importaciones de bienes de capital y materias primas especialmente).

Este proceso se vió obstaculizado por los graves problemas en materia social, que enfrentaba el país en especial por los derivados del narcotráfico.

c. Andrés Pastrana Arango (1998-2002)

Una vez terminada la administración del presidente Samper, con un sinnúmero de problemas internos con serias y graves repercusiones en el exterior en materia económica especialmente. El gobierno Pastrana, diseñó y puso en marcha su Plan de Desarrollo denominado “cambio para construir la Paz”, la cual básicamente estaba dirigida a reactivar la política industrial desarrollada por el gobierno anterior. Esta se basaba en 13 estrategias que buscaban:

i. El aumento y diversificación de la oferta en función de la demanda global.
ii. El incentivo a la inversión extranjera con el fin de fomentar de manera directa la producción nacional.
iii. El aumento de la productividad empresarial y de esta manera hacer competitiva la actividad productiva.
iv. Desarrollar una cultura empresarial

v. Regionalizar la oferta productiva

Durante esta administración se incrementaron los encuentros de competitividad como estrategia de acercamiento entre los diferentes sectores involucrados y el gobierno, entre los que tenemos:

- Regiones en la construcción y fortalecimiento de las ventajas competitivas (clusters) – Febrero de 2000. Cali

- Innovación y Tecnologías de la información y su impacto en la productividad y la competitividad. Agosto de 2000. San Andrés

- Capital social y relaciones de cooperación entre agentes como base de la competitividad. Febrero de 2001. Pereira

- Retos de empresarios frente al ALCA. Marzo de 2002. Santa Marta

- Las negociaciones ALCA y OMC. Octubre de 2002. Barranquilla

- Las negociaciones comerciales por un país más competitivo. Mayo de 2003. Bucaramanga

Todos estos programas de gobierno estaban coordinados por el Consejo Nacional de Competitividad y los ministerios, pasaron a la orientación exclusiva del Ministerio de Comercio Exterior. Entidad que a pesar de obtener logros significativos en la suscripción de por lo menos 41 acuerdos comerciales, se vio enfrentada a la recesión sufrida por el país en el año 1999, la cual provocó entre otros la reducción en la producción industrial del -25%, así mismo en dichos acuerdos se excluyó el sector laboral, con las implicaciones posteriores a su firma. Los resultados de esta estrategia durante esta administración pueden revisarse en el “Programa Andino de Competitividad” (CAF) del año 2002.

Uno de los principales aportes sino el más importante del presidente Pastrana en materia de Competitividad fue el lanzamiento de la Agenda de Conectividad a través del documento

CONPES 3072 de febrero de 2002, proyecto de gran alcance que consistía en implementar y masificar las tecnologías de la información en búsqueda de la modernización de las instituciones públicas, incluyendo el gobierno para permitir la socialización en el acceso a la información.

d. Álvaro Uribe Vélez (2002-2006) / (2006-2010)

A diferencia de sus antecesores las políticas en materia de competitividad durante sus dos administraciones, estuvieron enmarcadas por la improvisación y falta de directrices así como un tardío interés (en especial en su segunda administración al ser casi nula en su primera) por este tema como lineamiento importante para adelantar un adecuado proceso de inserción en la dinámica internacional.

Así las cosas, Uribe consideraba la negociación y suscripción de acuerdos comerciales de libre comercio para la generación de más comercio, inversión y desarrollo económico; dejando de lado o considerando innecesarias las políticas de Competitividad adelantadas por los anteriores mandatos, por lo que las políticas encaminadas de forma directa a la producción y a la innovación quedarían nuevamente rezagadas frente a otras economías, reduciéndose a la simple producción de lo que los países desarrollados dejaban de fabricar; en otras palabras dejar únicamente a la fuerza externa la transformación del aparato productivo nacional[68].

A partir de este enfoque, el gobierno consideró importante la suscripción de acuerdos como el ALCA, al no prosperar esta iniciativa, concentró sus esfuerzos en la negociación de un tratado de libre comercio con Estados Unidos, en donde la situación no era otra que la apertura pasiva con una política industrial pasiva, condujo a un modelo exportador de manufactura de ensamble con la desarticulación productiva interna.

[68] Para mayor profundidad revisar las palabras de inauguración del “Foro Internacional sobre políticas de competitividad para el sector productivo industrial frente a los retos de los tratados de libre comercio”. Jorge Humberto Botero. Bogotá, 2004

Esto por supuesto trajo el descontento de diversos sectores de la sociedad, quienes reclamaban por políticas activas con acuerdo de libre comercio bien negociados, en donde las asimetrías y las capacidades competitivas fueran reconocidas.

De esta forma el gobierno replanteó su política, presentando cambios sustanciales en los puntos incluidos en la negociación del TLC con Estados Unidos y demás acuerdos comerciales. Los cuales pueden examinarse en 4 etapas:

i. Optimización de los instrumentos de desarrollo empresarial

Por medio del documento CONPES 3280 de Abril de 2004, se estableció una estrategia para optimizar los instrumentos inherentes al desarrollo empresarial del país. Por tanto, se revisaron aquellos denominados no financieros como: Colciencias, SENA, PNPC y Fomipyme; los financieros: crédito y garantías; y los de coordinación: Red Colombia Compite, consejos, mesas regionales y nacionales.

A partir de la revisión de estos instrumentos se pudo concluir que existían serios problemas en la eficiencia y eficacia, no solo de recursos sino de funciones entre ellas, por lo que fue necesario el diseño de un plan de acción encaminado a la reconversión y la continuación de la modernización del aparato productivo (iniciado en anteriores administraciones), así como la promoción de la inversión, reimpulsar el apoyo empresarial y el fortalecimiento de los servicios de formación y entrenamiento para trabajo.

A pesar de estas medidas a través de programas de cofinanciación. Estas medidas eran limitadas e insuficientes frente a la realidad de los mercados internacionales y las necesidades, porque entre otros ignoraba temas importantes como la educación, la tecnología, la infraestructura y la ciencia. Como señaló en su momento el presidente de Acopi, estas constituían una serie de instrumentos de limitada eficacia; concepto compartido por dirigentes de otros gremios como ANALDEX, ANDI principalmente.

ii. TLC y Agenda Interna

A partir de las limitaciones enunciadas, el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, puso a consideración un conjunto de iniciativas tendientes a atender los compromisos de Colombia y el TLC con Estados Unidos, estas se cimentaban sobre las siguientes bases:

- En cumplimiento con el documento CONPES 3280, realizar las actividades necesarias para la adecuación de las instituciones nacionales.

- Efectuar las actividades necesarias para focalizar los esfuerzos en especial por parte de los empresarios para la disminución de la estructura de costos y garantizar nuevas inversiones.

- Apoyo en la generación de procesos de aumento de productividad en las diferentes cadenas productivas, otorgando un papel fundamental al papel de las pequeñas y medianas empresas.

- Reasignación de recursos del presupuesto nacional, conforme el nuevo panorama de los ítems anteriores.

- Seguimiento y evaluación continua de estos procesos.

iii. TLC y Agenda Interna

A partir de lo enunciado anteriormente, el Departamento Nacional de Planeación presentó durante la realización del IX Congreso de Competitividad[69], la propuesta para la elaboración de una "Agenda Interna para la Competitividad y la Productividad", dividida en dos partes: Modelo de desarrollo que necesita el país y la estrategia para el cumplimiento del documento CONPES 3297 de Julio de 2004 denominado "Agenda interna para la productividad y la competitividad: metodología".

[69] Celebrado en Julio 23 de 2004. Cali

La Agenda no sólo incluía aspectos relacionados para el corto y mediano plazo, sino que además fue el punto de partida para la elaboración de una iniciativa denominada "visión de Colombia 2019: dos siglos de independencia", proyecto que involucraba la participación de los diferentes sectores de la economía y su aplicación a nivel sectorial, regional y su financiación a través del BID.

iv. Sistema Nacional de Competitividad

Como se señaló con anterioridad, en el segundo mandato de Uribe, el gobierno abandonó lo avanzado y las propuestas de la Agenda interna, dando un nuevo giro en su política en lo que a Competitividad se refiere. Esta consistía en la creación, a partir del documento CONPES 3439 de 2006, denominado "Institucionalidad y principios de política para la competitividad y productividad" y mediante el Decreto 2828 de 2007 del Sistema Nacional de Competitividad; previa crítica de la Agenda Interna por parte del mismo gobierno[70].

Esta iniciativa buscaba en establecer nuevos lineamientos para alcanzar objetivos bastante ambiciosos para el año 2032, los cuales se basaban en 5 estrategias:

- Sectores de clase mundial: Los cuales según el Industrial Developments International (IDI) corresponden a: Manufacturero: Farmacéutico, Químicos, las TIC y la industria de las autopartes y procesamiento de alimentos.

- Servicios: Servicios financieros, seguros, telecomunicaciones, logística, líneas aéreas y servicios en la exploración de petróleo, gas y minerales
  - Salto en la productividad y el empleo
  - Formalización laboral y empresarial
  - Estímulos al desarrollo de ciencia y tecnología
  - Estrategia para la eliminación de barras y el crecimiento de la inversión

[70] Para profundizar en el tema, revisar el documento de Daniel Castellanos. Lineamientos de la Política de productividad y competitividad. DNP. 2007. A través del siguiente enlace: https://www.dnp.gov.co/SaladePrensa/PublicacionesDNP/2007.aspx

Para la realización de estas estrategias el sector privado y las regiones buscaban el aval del Consejo Nacional de Competitividad, con el fin de obtener su aprobación a través de la expedición de un documento CONPES.

A pesar de los grandes esfuerzos en esta administración, el tema de competitividad durante el período de Uribe, no avanzó de manera significativa en especial en los rankings mundiales, al revisar la Gráfica 1 del presente documento, encontramos que para el año 2002 el puesto de Colombia según el WEF era el 61, bajó al 63 (2003), bajó otro puesto al 64 (2004), se recuperó al 57 (2005) el mejor durante la primera década del siglo XXI, ya para el 2006 descendió al 69 al igual que para 2007, en el 2008 nuevamente sufrió una caída significativa hasta el 74, y luego se estabilizó para los años 2009, 2010 y 2011 ubicándose en los puestos 69, 68 y 68 respectivamente.

Lo anterior hace evidente, que las políticas durante la primera década en materia de competitividad fueron insuficientes, ineficaces, limitadas y que no estaban acorde con las exigencias del mercado internacional, así mismo, y a pesar de que diversos estudios así lo mostraban, deficiencias en materia de Infraestructura y de Institucionalidad, no se le han dado la importancia y la relevancia que merece.

En parte debido a que la visión que se tiene para el alcance de la meta de 2032 está llena de objetivos y plazos no coincidentes y faltos de alineación. Por otro lado, la puesta en acción del plan de los sectores de clase mundial se encuentra en la etapa de diagnóstico. Y finalmente, en el plan no se especifican los instrumentos y la clase de políticas a emplear, que en muchos de los casos no se pueden limitar a la expedición de un documento CONPES, sino que requiere de la activa participación tanto del sector público como de los principales actores y gremios del privado.

Adicionalmente, los empresarios deben comprometerse en la consecución de metas en lo relacionado con la mejora en la productividad y eficiencia; a partir de políticas internas de “buenas prácticas de calidad”, con lo cual se obtengan productos que atiendan las exigencias no sólo de los mercados internacionales sino de los productos que se obtienen en el mercado nacional en especial los que ingresan por importaciones. Para ello es necesario, como lo señala Villareal, el desarrollo de empresas deben cumplir con requisitos

tales como Inteligentes en organización, flexibles en producción y ágiles en comercialización.

Finalmente, es preponderante dar un apoyo especial a las TIC (Tecnologías de Información y Comunicaciones), y a partir de ellas apoyar otros sectores fundamentales, para la mejora de la productividad del sector empresarial, como lo demuestra la experiencia de países vecinos como Brasil y Costa Rica, en donde solamente se obtendrán ventajas competitivas a partir de la mejora y el impulso real y efectivo de la innovación.

B. Anexo: Perfil de Colombia y China en el marco del WEF

(Tomado de: Análisis de la metodología para evaluar la competitividad: caso Foro Económico Mundial y realidad empresarial colombiana)[71]

A partir del trabajo de la referencia se extrae la información pertinente y necesaria para explicar el ítem que nos permite aclarar cuál ha sido el perfil colombiano en términos de competitividad, por lo cual el autor considera pertinente los apartes del siguiente trabajo de grado:

1. Perfil de Colombia en el marco del WEF

Colombia siempre se ha destacado por mantener un gran potencial para ser una nación competitiva debido a su localización geoestratégica, a sus diversas fuentes de recursos naturales y a su capital humano.

El modelo, estudio, importancia de la política de competitividad en Colombia tuvo orígenes en el año de 1990 en la presidencia de Cesar Gaviria con la apertura económica; Teniendo en cuenta la imposibilidad de entender la competitividad a nivel nacional debido a que resulta “improcedente” como menciona Porter en su libro la Ventaja Competitiva de las naciones.

---

[71] Tomado de Trabajo de grado: ANÁLISIS DE LA METODOLOGIA PARA EVALUAR LA COMPETITIVIDAD: CASO FORO ECONOMICO MUNDIAL Y REALIDAD EMPRESARIAL COLOMBIANA. Pp. 7, 11, 14, 40-. 2009

Gracias al proceso de internacionalización se empezó a trabajar en la política de competitividad, motivo por el cual se realizó el estudio Monitor en los años 1992 y 1993. En el año 1994, se creó el Consejo Nacional de Competitividad público, el cual no brindo significativos aportes en manera de competitividad, aludiendo el difícil momento de las relaciones gobierno – sector privado y por la situación de crisis política del gobierno de Ernesto Samper. Iniciando el gobierno del presidente Andrés Pastrana, el Ministerio de comercio exterior decidió tomar el liderazgo del tema de competitividad y creó la red colombiana compite y diferentes convenios de competitividad para integrar los eslabones de cadenas productivas.

Los principales problemas que se destacaron para este entonces fueron la inexistencia de una coordinación a nivel ministerial y presidencial. Es adecuado mencionar que la competitividad necesita una alta integración y participación del sector privado debido a que la competitividad se crea a nivel empresarial, por tal motivo se concibió indispensable crear una institución que no fuera pública con el fin de incrementar una visión de largo plazo y desde entonces surgió en Consejo privado de competitividad.

Entre los agentes encargados de evaluar la competitividad global, encontramos al Foro Económico Mundial con su reporte global de competitividad, al Instituto para el desarrollo gerencial (IMD) y al Banco Mundial con el Doing Business (DB). Las ponderaciones en los rankings internacionales de competitividad son importantes para la política nacional de competitividad debido a que estos son un reflejo de la percepción de realidad empresarial que se está llevando a cabo en cada periodo a nivel nacional.

El estudio realizado por el WEF afirma que el PIB para el año 2007 fueron 171.6 Billones de dólares, el PIB per cápita de 3.611 dólares y el PIB en términos de paridad del poder adquisitivo como porcentaje fue de 0.49. Desde el año 2002 Colombia ha venido incrementando su PIB per cápita de una manera significativa, pero siempre por debajo del crecimiento que ha demostrado Latino América y el Caribe.

Los sectores altamente competitivos y productivos son los encargados de generar mayor crecimiento y bienestar a la población nacional, por tal motivo se debe fortalecer la ventaja competitiva; para el periodo objeto de estudio los sectores que mayor desempeño y

contribución económica al Producto Interno Bruto fueron: en mayor medida el de servicios con un 53.3% de contribución, de segundo el sector industrial no manufacturero aportando 19.3%, tercero el sector industrial manufacturero con 14.8% y por último el agricultor con 12.5%.

Con respecto a los índices de competitividad global, podemos observar que Colombia viene descendiendo significativamente en el posicionamiento del Reporte Global de Competitividad, ya que para el año 2006 se ubicaba en el puesto 63 entre 122 naciones, en el 2007 en el puesto 69 entre 131 naciones y para el año 2008 en el 74 entre 134 naciones. Este comportamiento determina que el desempeño anual de nuestro país se está viendo afectado por algunos indicadores en los cuales no se ha podido mejorar y en otros casos se ha empeorado, los cuales vamos a estudiar más adelante.

El estudio determina que en los requerimientos básicos Colombia debe estar situada en el puesto 77 acorde con el desempeño de los pilares: las instituciones se encuentran en el puesto 87, en infraestructura en el 80, en estabilidad macroeconómica en el 88 y en salud y educación primaria en el puesto 67. En los potenciadores de eficiencia se ubica en el puesto 70; el resultado de los pilares dice que con respecto a la educación primaria y entrenamiento estamos en el puesto 68, en la eficiencia del mercado de bienes en el 82, en la eficiencia del mercado laboral en el 92, en la sofisticación de mercados financieros en el 81, en preparación tecnológica en el 80 y en el tamaño de mercado en el puesto 37. La Innovación y sofisticación de factores se encuentra en el puesto 60 debido a que la sofisticación empresarial está en el puesto 64 y la innovación en el 61.

La definición de política nacional se encuentra especificada en el documento Compes 3527 del 23 de junio de 2008, allí se describen los planes de acción y sus principales lineamientos estratégicos, entre los cuales destaco: desarrollo de sectores de clase mundial, salto en la productividad y el empleo, promoción de la formalidad, impulso de la ciencia, tecnología e innovación, y la remoción de barreras a la competencia e inversión.

2. Perfil de China en el marco del WEF

La economía colombiana experimentó una expansión en promedio superior a la de los últimos años, aunque no en los niveles advertidos en Venezuela y Argentina. En efecto,

debido a la tasa de crecimiento y al proceso de reconversión productiva se acrecentaron los requerimientos de infraestructura y energía, los que, junto al notable incremento de la demanda de alimentos representaron un activo fundamento para afianzar las relaciones con los países importadores de commodities, especialmente las economías asiáticas. Según la analista Lourdes Casanova: "La aparición de nuevos actores asiáticos en el comercio mundial es en parte responsable del excelente crecimiento del Producto Interior Bruto de América Latina en los dos últimos años (6% en el 2004 y 4,3% en el 2005), los más altos de los últimos 25 años"[72]

Esta realidad ha logrado reflejar los niveles de definición y orientación política comercial entre China y los países Sudamericanos. Es aquí donde el planeamiento global del desarrollo económico latinoamericano evidencia una transformación substancial, presuponiendo una reestructuración en lugar de un cambio extremo del mismo. El economista Jefe y Director adjunto de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), Javier Santiso subraya: "Hasta los 80, el principal sostén (comercial) fue Estados Unidos; en los 90 surgió un segundo pilar (financiero): las inversiones directas masivas de los europeos y españoles en particular; ahora se estructura un tercer punto de apoyo (asiático)"[73]

Datos oficiales del gobierno chino hacen referencia que siete países de la región representan cerca del 95% de las importaciones latinoamericanas; Brasil, Argentina, Chile, México, Perú, República Bolivariana de Venezuela y Costa Rica[74]. Por su parte, Bogotá ha interpretado por la realidad de los hechos que China será un socio protagónico en las próximas décadas. Actualmente, Colombia no ha logrado insertar variedad de productos, siendo que Beijing se ha transformado en el tercer abastecedor de manufacturas al mencionado mercado, solo superado por EE.UU. y México.

---

[72] Casanova, Lourdes: "LA INVERSIÓN DE CHINA E INDIA EN EL CONTINENTE LATINOAMERICANO". INSEAD. 2006, p. 21

[73] Santiso, Javier; "Latinoamérica se vuelve a China". Foreings Policy; Edición en Español. Junio 2007, p. 45

[74] Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe, Tendencias 2008

Por lo anterior, este trabajo tiene como propósito presentar una aproximación a la identificación de aquellos elementos "comunes" de las Políticas Exteriores de Colombia frente a las que China tiene definidas para América Latina[75], para el período comprendido entre el año 2001 y el 2008.

3. Política de China hacia América latina y el Caribe[76]

Los intercambios comerciales entre China y América Latina crecieron espectacularmente en los últimos años, pero esto no afectó de la misma forma a todos los países. El primer caso es el de Venezuela, que exporta a China petróleo, clave para sostener el despegue industrial. Por otro lado, los productores de materias primas y alimentos (Chile, Brasil, Argentina y Perú) se han beneficiado gracias a los saldos comerciales positivos y el aumento de la inversión directa. Finalmente, México y Centroamérica se han visto perjudicados por las importaciones de productos manufacturados y están siendo desplazados del mercado de Estados Unidos[77].

La política exterior china busca "profundizar la amistad política y crear un ambiente favorable para las colaboraciones de beneficio mutuo entre diferentes sectores; impulsar con mayor fuerza la liberalización comercial, arreglar debidamente las controversias comerciales, para realizar el desarrollo sostenible de la cooperación comercial bilateral"[78].

---

[75] Partiendo de la premisa que China, no cuenta con Políticas "específicas" o elaboradas especialmente para algún país en particular de la región, salvo con aquellos con los cuales han suscritos Tratados de Libre Comercio

[76] Extraído de: http://www.politica-china.org/imxd/noticias/doc/1225872371Texto_integro_del_Documento_sobre_la_Politica_de_China_hacia.pdf

[77] Tomado de: El desafío chino. China-América Latina: una relación económica diferenciada. José Luis León-Manríquez. En: Revista mexicana de Política exterior. No. 75. Instituto Matías Romero. 2005

[78] Los lineamientos específicos se encuentran claramente en: Documento sobre la Política de China hacia América Latina y el Caribe, 2008

Según el "Documento sobre la Política de China hacia América Latina y el Caribe de 2008"[79] en su numeral 4.1, los objetivos generales de la política china hacia América Latina y el Caribe son:

a. *Ampliar el consenso basado en el respeto y la confianza mutuos. Intensificando de continuo el diálogo y la comunicación en aras de la ampliación de su mutua confianza política y consenso estratégico, ofreciendo comprensión y respaldo mutuos en temas que conciernan a sus intereses esenciales y despierten sus preocupaciones fundamentales*.

b. *Profundizar la cooperación en el espíritu del beneficio recíproco y la ganancia compartida. Se pondrán en pleno juego las respectivas ventajas, explorando de continuo las potencialidades de cooperación. De acuerdo con el principio de beneficio recíproco, China se hará socio de los países latinoamericanos y caribeños en la cooperación económico-comercial, a fin de fomentar el desarrollo común de ambas partes*.

c. *Estrechar los intercambios en aras del mutuo aprendizaje y el progreso común. China emprende activamente intercambios en lo cultural y humano con los países latinoamericanos y caribeños, con el propósito de aprender mutuamente de experiencias provechosas en promoción conjunta del desarrollo y progreso de la civilización humana*.

Es importante aclarar, que China por sus diferencias históricas y políticas con algunas regiones de su territorio, exige como punto de partida para cualquier acuerdo de tipo político y /o comercial "El principio de una sola China" como base política sobre la cual China establece y desarrolla relaciones con los países latinoamericanos y caribeños y las organizaciones regionales.

Por lo anterior, el Gobierno chino aprecia la adhesión por parte de la absoluta mayoría de países de la región a la política de una sola China y su abstención de desarrollar relaciones y contactos Oficiales con Taiwán, en apoyo a la gran causa de la reunificación de China.

[79] El texto en letra cursiva son citas exactas extraídas del documento: http://www.politica-china.org/imxd/noticias/doc/1225872371Texto_integro_del_Documento_sobre_la_Politica_de_China_hacia.pdf

El numeral 7.1 del mencionado documento, denominado "Pilares de las Políticas económicas chinas con América Latina y el Caribe", aclara los principales elementos de la Política exterior de China con América Latina[80]:

Área Política[81]

I. Intercambio de alto nivel

China está en disposición de mantener la tendencia a estrechar los contactos con los dirigentes de países latinoamericanos y caribeños, a fin de incrementar de continuo el conocimiento y la confianza recíprocos, intensificar el intercambio de experiencias sobre el gobierno y consolidar la base política del desarrollo de los vínculos chino-latinoamericanos y chino-caribeños.

II. Intercambio entre los órganos legislativos

Sobre la base del respeto mutuo, ahondamiento del conocimiento y desarrollo de la cooperación, la Asamblea Popular Nacional de China intensificará los contactos amistosos de múltiples niveles y canales con los parlamentos nacionales de América Latina y el Caribe así como con el Parlamento Latinoamericano, el Parlamento del Mercado Común del Sur y el Parlamento Andino, entre otros organismos parlamentarios, con el objeto de añadir nuevos elementos al desarrollo de las relaciones interestatales e inyectar en éstas renovadas vitalidades.

III. Intercambio entre los partidos políticos

Sobre la base de los principios de independencia, plena igualdad, respeto mutuo y no intervención en los asuntos internos, el Partido Comunista de China desarrolla múltiples formas de contactos con los partidos y organizaciones políticas amigos de América Latina y el Caribe para efectuar intercambios y aprender mutuamente, incrementar el conocimiento y reforzar la confianza y la cooperación.

[80] Ibid., Pp. 3-4

IV. Cooperación en asuntos internacionales

El Gobierno chino está fortaleciendo la coordinación y colaboración con los países latinoamericanos y caribeños en los asuntos internacionales, manteniendo con ellos una frecuente comunicación sobre los temas internacionales y regionales de relevancia y apoyándose mutuamente en temas trascendentales que atañan a la soberanía estatal e integridad territorial de una y otra parte.

V. Contactos entre los gobiernos locales

China presta alta importancia al desarrollo de los contactos con los gobiernos locales de los países latinoamericanos y caribeños y apoya activamente el establecimiento de relaciones entre las provincias, estados y ciudades de ambas partes y el despliegue de intercambios y colaboración en los ámbitos económico-comercial, científico-tecnológica y cultural, entre otros, a fin de fomentar el conocimiento mutuo.

Área económica

IV. Comercio

De acuerdo con el principio de igualdad y beneficio recíproco, el Gobierno chino se ha esforzado junto con los países latinoamericanos y caribeños por ampliar y equilibrar el comercio bilateral y optimizar la estructura comercial, con el objetivo de promover el desarrollo conjunto, al mismo tiempo de solucionar adecuadamente las fricciones comerciales a través de consultas y cooperaciones. China abriga la disposición de considerar activamente, sobre la base de beneficio recíproco y ganancia compartida, la suscripción de tratados de libre comercio con los países u organizaciones de integración regional latinoamericanos y caribeños.

V. Cooperación en inversión

El Gobierno chino estimula y apoya a las diversas empresas chinas con capacidad y de buena reputación a desplegar la cooperación en inversión en América Latina y el Caribe en materia de manufactura, agricultura, silvicultura, pesquería, energía, explotación de recursos mineros, construcción de infraestructuras, servicios etc., en contribución al desarrollo socio-económico de China y los países de la región. El Gobierno chino seguirá acogiendo las inversiones en China de las empresas de América Latina y el Caribe.

VI. Cooperación industrial

China está fortaleciendo el intercambio con los países latinoamericanos y caribeños en el campo industrial, perfeccionando los mecanismos pertinentes de cooperación, compartiendo experiencias exitosas en el proceso de la industrialización.

VII. Construcción de infraestructuras

China refuerza la cooperación práctica con los países latinoamericanos y caribeños en la construcción de infraestructuras de transporte, información, comunicaciones, obras hidráulicas e hidroeléctricas, entre otras áreas, ampliando la magnitud de la contratación de obras en la región y desplegando colaboraciones mutuamente beneficiosas de diversas modalidades, contribuyendo activamente a mejorar las condiciones infraestructurales de la región.

VIII. Cooperación en recursos y energías

China profundiza con los países latinoamericanos y caribeños, en el marco de los mecanismos de cooperación bilateral en los terrenos pertinentes, la cooperación mutuamente beneficiosa en materia de recursos y energías.

IX. Asistencia económica y técnica

Conforme a su capacidad financiera y el estado de su desarrollo socio-económico, el Gobierno chino sigue otorgando asistencias económicas y técnicas libres de toda condición política, y siempre que lo permitan sus posibilidades, aumentará gradualmente la asistencia en virtud de la necesidad de los países de la región.

X. Cooperación multilateral

El Gobierno chino se dispone a reforzar la consulta y coordinación con los países latinoamericanos y caribeños en los organismos y sistemas económicos, comerciales y financieros multilaterales para impulsar la cooperación Sur-Sur, promover el desarrollo del sistema comercial multilateral hacia una dirección más justa y razonable y ampliar el derecho a voz y a la toma de decisiones de los países en desarrollo en los asuntos comerciales y financieros internacionales.

Área cultural y social

I. Cooperación científica, tecnológica y educativa

China está dispuesta a promover el intercambio científico-tecnológico a través de las Comisiones Mixtas de Cooperación Científico-tecnológica y los mecanismos de coordinación bilaterales de alto nivel, intensificando la colaboración en los terrenos de interés común, tales como la tecnología aeronáutica y aeroespacial, el biocombustible, la tecnología de recursos y medio ambiente y la tecnología marítima, entre otros, e impulsando activamente la divulgación y aplicación de los frutos tecnológicos y tecnologías útiles avanzadas de China en América Latina y el Caribe, como la tecnología de ahorro energético, la medicina digital y las minicentrales hidro-eléctricas.

Está interesada en desarrollar la capacitación técnica y ofrecerá servicios y modelos técnicos. Se ha empeñado en aprovechar los mecanismos bilaterales y multilaterales de cooperación para impulsar la colaboración y el intercambio educacionales, realizando esfuerzos por promover la firma de acuerdos de reconocimiento mutuo de diplomas y títulos académicos y aumentar el número de las becas gubernamentales a estos países.

II. Cooperación en la protección del medio ambiente

China ha iniciado el proceso de fortalecer el intercambio con los países latinoamericanos y caribeños en el aspecto de las leyes, disposiciones legales y políticas de protección ambiental, y promover la colaboración en la formación de personal, la educación y la construcción de capacidad en los terrenos de la protección de la biodiversidad, la prevención y control de la contaminación y de la desertificación.

III. Cooperación contra el cambio climático

El Gobierno chino otorga alta importancia a la colaboración con los países latinoamericanos y caribeños contra el cambio climático y está dispuesto a desarrollar y consolidar su cooperación conforme a la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático y los demás mecanismos concernientes. Promoverá activamente la celebración de consultas, intercambios y proyectos de cooperación frente al cambio climático entre ambas partes.

IV. Cooperación en el alivio de la pobreza

El Gobierno está comprometido en la reducción de la pobreza y la disminución de la brecha entre los ricos y los pobres, promover a los organismos de alivio de la pobreza de ambas partes a establecer amplios enlaces de colaboración e intensificar actividades de intercambio de información e investigación conjunta interinstitucionales.

Desarrolla activamente la capacitación del personal de alivio de la pobreza de los países latinoamericanos y caribeños y el intercambio sobre el tema con sus organismos nacionales y regionales e intensificará el intercambio de visitas, participando recíprocamente en las reuniones y foros sobre el mismo[82]

4. Política económica de Colombia hacia China en los últimos años[83]

Para los años setentas del siglo pasado, ningún país latinoamericano suponía que China se convertiría en una potencia económica, sin embargo para los años ochenta prometía serlo y en el nuevo siglo se hizo un hecho evidente. Desafortunadamente, América Latina (AL) no alcanzó a asimilarlo cuando ya era toda una realidad, y como resultado cuenta con un déficit generalizado en la balanza comercial con China, que con el pasar de los años tiende a agudizarse. Sin embargo, con el surgimiento de este país como inversor mundial[84], se crean posibilidades de desarrollo que la región no quiere dejar escapar.

Enmarcada en un nuevo escenario mundial, en el que las dinámicas comerciales se centran cada vez más hacia el Pacífico, AL ha comenzado su proceso de inserción al Asia, como una alternativa comercial, de expansión de mercados, oferta exportable y oportunidades de inversión. De esta manera, los países de AL se encuentran en búsqueda

---

[82] Citas exactas extraídas de: http://www.politica-china.org/imxd/noticias/doc/1225872371Texto_integro_del_Documento_sobre_la_Politica_de_China_hacia.pdf . Octubre de 2012. P. 6.

[83] Creutzfeldt, Benjamín & Gélvez Tatiana: Panorama de la Inversión China en Colombia. Tomado de: http://www.creutzfeldt.net/resources/CREUTZFELDT+$26+GELVEZ+2010+APPRI+$28draft+version$29.pdf . Junio de 2012. Consultado Noviembre 11 de 2012.

[84] Como inversor se ubica quinto a nivel mundial y primero dentro de los países en desarrollo en 2008 (Se Incluye dentro de China a la RAE de Hong Kong), UNCTAD, 2009, p.29

de beneficios en esta nueva configuración económica[85]. Generar un ambiente propicio para la llegada de Inversión Extranjera Directa (IED) china se convierte en este contexto en una prioridad para los gobiernos de la región, como señala Creutzfeldt (2012, p. 1).

De acuerdo a las estadísticas del Ministerio de Comercio Chino (MOFCOM por su sigla en inglés), entre 2003 y 2008 este país desarrolló inversiones en AL por $762 millones de dólares (m.d.d.) con un crecimiento promedio anual del 114% un desempeño notable pero en magnitud muy inferior al de los flujos de IED de Estados Unidos y Europa en América Latina.

El debate de si las economías latinoamericanas y China son sustitutas o complementarias ha causado gran controversia[86], pues dependiendo de la hipótesis adoptada se pueden generar políticas de distanciamiento o acercamiento de las economías. Sin embargo, en términos generales, la región se ha beneficiado del crecimiento de la economía china, por medio del comercio e inversiones en sector de materias primas (que han permitido un mayor progreso técnico y aumento en la capacidad de producción). Sobresalen los casos Brasil, Chile y México donde se han consolidado proyectos de comercio y cooperación técnica, que representan oportunidades de avances en infraestructura, uno de los principales obstáculos para la consolidación del sector exportador latinoamericano.

Comparando estas cifras con las de otras regiones del mundo, es evidente que AL no es prioritaria para el mercado ni para el gobierno chino[87]. Por el momento a los chinos les resulta más rentable y práctica una política activa en los países desarrollados. El desconocimiento de esto por los países latinoamericanos ha generado una tendencia a sobredimensionar el potencial de dichas inversiones.

Ad portas de cumplir dos décadas de apertura al comercio internacional, Colombia se encuentra en una segunda etapa de inserción económica al mercado mundial; en la cual la profundización de los acuerdos económicos con los nuevos actores mundiales se

---

[85] SANTISO 2005
[86] Esta controversia está muy bien retratada en LEDERMAN, 2009, p.2
[87] MALAMUD, 2007, p.3

convierte más en una urgencia que en un objetivo planificado. Para que esta inserción sea integral, debe fusionar la tradicional política comercial con la de fomento productivo, innovación e IED que constituyen los nuevos pilares económicos del crecimiento de los países en desarrollo[88].

En comparación con otros países latinoamericanos, Colombia se encuentra rezagada en sus relaciones con China. Países como Chile, Perú y Bolivia llevan más de una década desde la firma de Acuerdos comerciales e incluso han avanzado en tratados más integrales como es el caso de Chile (2005) y Perú (2009) que cuentan con un TLC con ese país[89].

Consciente de las implicaciones en términos comerciales y de inversión de este distanciamiento y persistente rezago, el gobierno colombiano lanzó en 2005 la Estrategia Asia-Pacífico como un plan que busca revertir esta situación y consolidar alianzas económicas que permitan a Colombia dinamizar las relaciones económicas con las economías asiáticas[90].

Como parte de esta estrategia, las políticas del gobierno colombiano han avanzado de manera sustancial, logrando la firma del Tratado de Protección de inversiones (APPRI) con China, materializando oportunidades de negocios y cooperación[91], *avanzando en la negociación de TLC con Corea del Sur y participando activamente en las reuniones del grupo de inversión APEC en 2009.*

Las variables identificadas como las más relevantes para la elaboración de la estrategia competitiva mencionadas en el Informe son: la calidad de la infraestructura, formalización, ciencia, tecnología e innovación, aspectos tributarios, las tecnologías de la información y comunicaciones, una asignación más eficiente del ahorro. Entre los aspectos que

---

[88] ROSALES, 2009, p.18
[89] Citas exactas extraídas de: http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/9100/view.php
[90] Ídip 43
[91] El 16 de febrero de 2009 Colombia suscribe 7 acuerdos de cooperación con la República Popular China sobre cooperación económica y técnica. Sala de prensa, Vicepresidencia de la República de Colombia.

repercuten en el desempeño de la competitividad encontramos; eficiencia del sector justicia y cumplimiento de contratos, energía, agricultura y alimentos, regiones[92].

5. Política Económica entre china y Colombia en los últimos 10 años[93]

El modelo de desarrollo de los países asiáticos depende de la preservación de una economía abierta al comercio y a los flujos financieros, que parte de ese supuesto, es previsible que esos países propugnen porque las negociaciones comerciales multilaterales avancen más, que traten de impulsar reformas en el sistema financiero internacional, que busquen una mayor coordinación macroeconómica y la profundización de la integración regional asiática. Entre tanto, es previsible también que los países asiáticos sigan aumentando sus inversiones en otras regiones del mundo.

El acelerado crecimiento de la economía China trae consigo un significativo aumento de la demanda de materias primas y recursos energéticos, y esta situación supone oportunidades y riesgos para los países ricos en recursos naturales como los latinoamericanos. Por un lado, se incrementarán las exportaciones de esos bienes y aumentará la inversión asiática y del resto del mundo para explotarlos; por otro, esa mayor producción tendrá un fuerte impacto en el medio ambiente, el uso de la tierra y el agua, y las presiones políticas y económicas sobre las regiones ricas en esos recursos en América Latina se impondrán. A lo anterior, Colombia no puede quedar aislado de la dinámica asiática en la región, por tanto es importante revisar las características históricas de sus relaciones.

Dentro de las principales características de las relaciones con Asia en materia de políticas exteriores, tenemos:

a) Es una de las regiones más desatendidas por Colombia.

---

[92] BONILLA, Op. Cit., p. 13
[93] Citas exactas extraídas de: http://asiapacifico.utadeo.edu.co/wp-content/files/mision_de_politica_exterior_de_colombia.pdf. Junio de 2012

b) Representa el 3% de nuestras exportaciones. Frente a otros de la región donde el destino asiático representa aproximadamente el 10% de las exportaciones como: Chile Perú y Argentina.

c) Poca presencia diplomática frente a otras de la región: Brasil cuenta 13 embajadas, México con 11, Argentina 10, Chile cuenta con 9 embajadas y Colombia con 7.

d) Colombia ha negociado acuerdos de promoción y protección a la inversión con China, India y Corea del Sur y actualmente con Japón, pero que han sido insuficientes para agilizar la dinámica que se requiere para las relaciones con esta región.

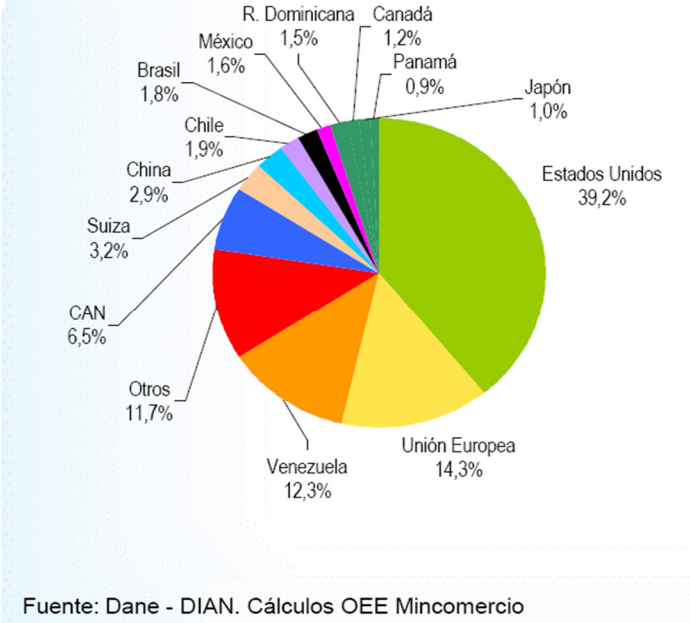
Para entender mejor la situación de Colombia, conviene visualizar el panorama regional. Las exportaciones de América Latina al Asia-Pacífico, incluida India, se concentran en pocos países. Durante el período 2004-2006, cinco países representaban casi el 92% de todas las exportaciones de América Latina al Asia-Pacífico: Brasil (35%), Chile (28%), Argentina (14%), México (9%) y Perú (7%). Los principales importadores de Asia-Pacífico en la región son México y los países del Mercosur, sobre todo Brasil. Sobresale la creciente participación de México, con aproximadamente el 53% de las importaciones totales desde Asia-Pacífico en ese período, frente al 25% registrado a comienzos de 1990.

Las exportaciones de América Latina a Asia-Pacífico se caracterizan por la concentración en recursos naturales y manufacturas basadas en ellos. Sin embargo, el portafolio exportador de la región empieza a incluir productos nuevos, como los de la pesca y la carne de cerdo, y manufacturas de alta tecnología como microcircuitos electrónicos y equipos de telecomunicaciones y para procesamiento de datos, especialmente producidos en Brasil. Esto sugiere que América Latina está afianzándose gradualmente en las redes de las cadenas de suministro de Asia-Pacífico.

Por otro lado, el dinamismo de la inversión extranjera asiática todavía no ha incorporado a América Latina y el Caribe. Asia-Pacífico ha sido un inversionista insignificante, con sólo el 2,8% de la IED total en América Latina y el Caribe durante el período 1997-2001, y el 3,5% del 2002 al 2006. Es importante el creciente interés de China por invertir en la región, motivado por el acceso a recursos naturales, la expansión de mercados y la búsqueda de mayor eficiencia en sus procesos productivos. China busca invertir sobre todo en áreas de infraestructura y energía, y ofrece financiamiento para emprendimientos en estas áreas", como ya se vió en el numeral anterior del presente trabajo.

En la siguiente gráfica se observa la composición del portafolio comercial de Colombia que incluye Asia.

Gráfica 13. Composición del portafolio comercial de Colombia 2010. Fuente DANE - DIAN



C. Anexo: Puntos claves para la reorientación de la acción estratégica económica y comercial de Colombia frente a China y países del Sudeste Asiático

(Tomado de: La política colombiana hacia el Asia Pacífico. Bogotá. Junio de 2009. De Jorge Uribe. Universidad Jorge Tadeo Lozano)

A continuación se presenta un estudio realizado por la Universidad Jorge Tadeo Lozano sobre la manera como la política colombiana actual le hace frente a la realidad del sudeste asiático, en términos de relaciones comerciales, diplomáticas y de otro tipo, identificando oportunidades y debilidades presentes en ese proceso; que resultan de gran interés para la finalidad de este trabajo en especial, porque resalta y complementa la importancia del objetivo general del mismo.

Así mismo y según lo analizado en este documento, podemos finalizar indicando que la política actual de Colombia frente al sudeste asiático presenta ciertas falencias que deben ser revisadas y reorientadas para lograr mayor efectividad en sus objetivos, tal como lo señala Jorge Uribe[94]:

1. **La política está centrada en el APEC**. El APEC, como Foro regional de debate de las políticas comerciales, basado en el fortalecimiento empresarial, tuvo fuerza a finales

---

[94] URIBE. Jorge. Ex_Decano de la Facultad de relaciones Internacionales de la Universidad Jorge Tadeo Lozano de Colombia. Tomado de: La política colombiana hacia el Asia Pacífico. Bogotá. Junio de 2009

del siglo pasado cuando la región, particularmente China e India, aceleraban su dinamismo comercial determinado por las fuerzas de los mercados en un escenario de globalización netamente positiva. Sin embargo, este foro carece hoy del músculo político y diplomático necesario para hacerle frente a la compleja y diversa conformación geoestratégica y geopolítica de la región.

La no participación de la India, la fuerza adquirida por la ASEAN, la exclusión vía moratorias extendidas de otros países de América Latina, junto con la nueva focalización del APEC a los temas asociados al cambio climático y no propiamente al comercio, hacen del APEC una apuesta tardía y equivocada de Colombia al Asia Pacífico.

Del mismo modo, las credenciales de participación de Colombia en este foro, en calidad de observador, contaron en el pasado con el respaldo relativamente excluyente de la Cámara de Comercio de Bogotá y el interés protagónico de algunos empresarios, pero no tuvo la suficiente representación política, compromiso y consistencia del gobierno nacional, lo cual nos coloca a futuro en una situación de desventaja una vez que el APEC decida levantar la segunda moratoria.

Tal vez resulte más efectivo reiterar la voluntad política de afianzar las relaciones diplomáticas y el reiterado compromiso político de Colombia con todos los países de la región, léase mantener y abrir misiones diplomáticas y apostarle a un organismo gubernamental regional que desde el plano multilateral tenga la suficiente fuerza política para asegurar los compromisos y las obligaciones comerciales que se deriven de estos acuerdos. La vinculación al ASEAN o incluso una ofensiva a nivel de la diplomacia comercial de la OMC, en las actuales situaciones de crisis mundial donde el bilateralismo no parece ser la fórmula comercial más apropiada, no debe descartarse.

2. **La política está geo-referenciada al Asia-Pacífico, incluida China**. Para nadie es un misterio que China es hoy una potencia mundial con características muy propias, y en lo económico es y actúa como un bloque comercial transcontinental. Por lo tanto, debe tener en el plano de la acción diplomática y comercial, un tratamiento especial único. Incluirla como parte de las variables de análisis político de toda la región hace que la perdamos de vista.

En otras palabras, China debe ser analizada y tratada individualmente como actor fundamental en el contexto del Asia-Pacífico, región que ya de por sí es muy grande en términos geográficos, que se extiende hasta Australia y que, en términos de representación diplomática colombiana, la tendencia, al menos en este último gobierno, ha sido a reducirla.

3. **La política exterior coloca en igualdad la acción política y la acción comercial**. Pero ellas no necesariamente son coincidentes. El interés de Colombia de acompañar la ofensiva diplomática con una ofensiva comercial es válida. Sin embargo, el mapa político del Asia no es igual al mapa comercial y, en cierta forma, los lenguajes y las dinámicas son diferentes. China es el mejor ejemplo. Sus capitales comerciales son hoy Shanghai y Hong Kong y bajo el modelo un país dos sistemas acordado con los británicos en el año 97 para la entrega de Hong Kong y aceptado en 1999 al ingresar a la OMC, le ha dado a sus regiones la suficiente autonomía e independencia respecto de Beijing para regular y dinamizar el comercio. Lo propio sucede con Taiwán, Japón, Singapur y Corea.

Insistir en centralizar la acción diplomática en Beijing le resta agilidad a la promoción comercial e ineficacia a la nueva diplomacia comercial en la cual Colombia, desde que negoció el TLC con los Estados Unidos, es novata. Una cosa es tener clara una acción geopolítica y geoeconómica hacia una región formulada en la Cancillería y otra cosa es articularla con el acompañamiento de los funcionarios del Ministerio de Comercio y Proexport. El mapa de la representación y acción diplomática comercial de Colombia en China y en el Asia Pacífico está en mora de ponerse e n el orden del día.

4. **La política exterior coloca en igualdad el comercio y la inversión**. Pero igualmente ellos no son coincidentes. Una cosa es el carácter bilateral del comercio y la oportunidad que representa para Colombia el abrirse mercados en el Asia con una oferta exportable competitiva, aunque es lamentable el carácter deficitario de nuestra balanza comercial con la región, y otra cosa es la dinámica relativamente creciente y unilateral de la inversión extranjera directa de los países asiáticos en América Latina.

Los flujos de inversión extranjera directa provenientes de Japón y Corea a Colombia aunque no del todo significativos, se orientaron especialmente al sector comercial, pero ahora con la incursión de China e India en búsqueda de recursos naturales en el África y en América Latina, cambiarán las reglas del juego, el carácter y el tratamiento a la IED. Basta revisar los sectores en donde participa la incipiente IED China, que ya aflora en extracción petrolera y en metales preciosos.

Por ahora, Colombia no está en la mira del grueso de los inversionistas chinos. Brasil, Chile y Perú nos llevan la delantera y de ahí el afán del gobierno de adelantar algún tipo de estrategia diplomática de promoción. Los acuerdos bilaterales de inversión hasta ahora firmados con China e India no tendrán ningún efecto a menos que estén acompañados de una fuerte ofensiva promocional y se basen en ese compromiso político sostenido que nos ha faltado. Lo que sí debe Colombia definir con urgencia no es el tratamiento que le va a dar a la futura inversión asiática en el país, pues si no: ¿en qué forma y con qué valor agregado le entregará sus recursos energéticos estratégicos? Ese debate se debe hacer en Colombia.

5. La política exterior aspira a promover a Colombia como punto de la innovación en América Latina. Pero esto no es del todo cierto y puede perjudicar la imagen y credibilidad del país. La innovación fue el argumento de venta del país en el Asia y concretamente en la importantísima y estratégica Feria Mundial de Shanghái que se celebró en 2010. Sin embargo, un país en el puesto 74 entre 134, de acuerdo con en el último reporte del índice mundial de competitividad de Davos, y con una pobrísima calificación en Innovación: 3.2 sobre 7, con iguales calificaciones en Infraestructura y capacidad tecnológica, no debería salir a la arena internacional con un rótulo que no le pertenece.

Colombia puede atraer a los Gobiernos, a los Inversionistas y a los turistas asiáticos de otra manera. Tal vez presentando nuestras fortalezas políticas desde el punto de vista de la estabilidad democrática, si es que eso hoy tiene algún significado nacional o internacional, o apelando a la riqueza y variedad del país empezando por su gente, pero no desviando la atención sobre algo que no somos. La estrategia de promoción “Colombia es Pasión” no se entiende en el contexto cultural del Oriente, predominantemente de

arraigo confuciano, y Colombia, además de abandonar su tendencia a verse desde adentro, debe tener más imaginación que recuerdos frente a su estrategia de Branding.

En términos reales, en el ambiente físico de los negocios, es el hub o país bisagra lo que le interesa al inversionista asiático, como lo reclama la Agenda 2019, y esta designación le corresponde a Panamá, no a Colombia, tanto en lo comercial y financiero, como en las interconexiones marítimas y aéreas. Por ahí es por donde han entrado y entrarán los asiáticos.

Por otro lado, "la RPCh entiende que el actual régimen de acumulación se ha agotado, podría llevar adelante un cambio en su estrategia de desarrollo más balanceado entre las exportaciones y la demanda interna con una fuerte redistribución de la riqueza. Inclusive, esto podría darle a los países de ALC que compiten con China la posibilidad de encontrar compatibilidad con la RPCh y de reorganizar sus economías hacia estrategias de desarrollo similares, y en general fortalecer la cooperación Sur-Sur"[95].

[95] MARTÍNEZ, José Gabriel: China y América Latina: cooperación, dependencia y competencia. Tomado de: http://www.politica-china.org/imxd/noticias/doc/1274236096China_y_America_Latina_cooperacion,_competencia_y_dependencia.pdf . 2009. Consultado Octubre 5 de 2012

D. Anexo: Consolidado de los Indicadores de Competitividad (WEF, 2004 – 2011)

A. Estadio A. REQUERIMIENTOS BÁSICOS[96]

A. Basic Requirements													
Country/Economy	Colombia	China	Best Practice			Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	4,01	4,51	5,04	CL			3,74			4	3,97		
2005 - 2006	4,33	4,86	5,35	CL			4,15			4,43	4,07		
2006 - 2007	4,23	4,8	5,17	CL			3,9			4,13	3,82		
2007 - 2008	4,24	5,01	5,15	CL			4,02			4,12	3,98		
2008 - 2009	4,12	5,09	5,14	CL			4,06			4,11	4,04		
2009 - 2010	4,35	5,27	5,15	CL			4,22			4,29	4,26		
2010 - 2011	4,47	5,33	5,37	CL			4,38			4,33	4,33		
PROMEDIO	4,25	4,98	5,20	-0,95	-0,21		4,07			4,20	4,07		RANGO
PUESTO	5	2				1	6	3	4	7	8	2	1,13
			Angulo	75,42	17,09								

En este anexo se presenta el resultado de consolidado de cada una de las 112 variables que comprende el modelo del WEF, agrupados, como ya se mencionó anteriormente, en 3 ESTADIOS, 12 Pilares de Competitividad y cada uno de ellos con 98 variables adicionales, que permiten clasificar cada país de manera individual dentro de los 147 países que hacen parte del Foro Económico Mundial.

A continuación se presentaran cada uno de los subniveles que comprenden los 12 Pilares de Competitividad.

---

[96] (Elaboración propia, tomado de los informes Anuales del Foro Económico Mundial, WEF, periodo 2004 - 2011)

A.1. Pilar 1° - Instituciones[97]

1° Pilar: Institutions

Country/Economy	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,46	3,86	4,72			4,72	3,07	3,48	3,96	3,01	3,57	4,17	
2005 - 2006	3,67	3,57	4,81			4,81	3,18	3,57	3,93	3,05	3,37	4,28	
2006 - 2007	3,67	3,71	4,83			4,83	3,28	3,62	4,17	2,99	3,32	4,43	
2007 - 2008	3,66	4,18	4,73			4,73	3,45	3,49	4,35	2,94	3,56	4,55	
2008 - 2009	3,37	4,39	4,78			4,78	3,52	3,4	4,42	2,94	3,5	4,6	
2009 - 2010	3,43	4,37	5,01			5,01	3,53	3,4	4,35	2,99	3,58	4,72	
2010 - 2011	3,47	4,32	5,06			5,06	3,54	3,44	4,13	2,93	3,72	4,8	
PROMEDIO	**3,53**	**4,06**	**4,85**	-1,32	-0,79	**4,85**	**3,37**	**3,49**	**4,19**	**2,98**	**3,52**	**4,51**	**RANGO**
PUESTO	**6**	3				1	5	7	3	8	4	2	1,87
			Angulo	63,32	38,09								

A.01.01 Sub-Pilar: Public institutions

Country/Ecor	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,1	3,84	4,53			4,53			3,82	2,71		4,15	
2005 - 2006	3,33	3,55	4,61			4,61			3,77	2,76		4,27	
2006 - 2007	3,39	3,69	4,62			4,62			4	2,73		4,38	
2007 - 2008	3,44	4,16	4,5			4,5			4,21	2,7		4,5	
2008 - 2009	3,13	4,39	4,57			4,57			4,3	2,72		4,54	
2009 - 2010	3,12	4,4	4,92			4,92			4,27	2,8		4,69	
2010 - 2011	3,22	4,34	4,98			4,98			4,02	2,74		4,79	
PROMEDIO	**3,25**	**4,05**	**4,68**	-1,43	-0,62	**4,68**	**#¡DIV/0!**	**#¡DIV/0!**	**4,06**	**2,74**	**#¡DIV/0!**	**4,47**	**RANGO**
PUESTO	7	3				1	5	6	3	8	4	2	1,94
			Angulo	66,32	28,92								

[97] (Elaboración propia, tomado de los informes Anuales del Foro Económico Mundial, WEF, periodo 2004 - 2011)

A.01.01.01 Sub-Pilar: Property rights

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	4,11	3,92	4,86			4,86			4,3	2,83		4,31	
2005 - 2006	4,32	3,76	4,93			4,93			4,33	3,01		4,38	
2006 - 2007	4,2	4,02	4,93			4,93			4,31	2,92		4,45	
2007 - 2008	4,1	4,62	4,8			4,8			4,23	3,01		4,56	
2008 - 2009	3,65	4,84	4,86			4,86			4,17	2,77		4,52	
2009 - 2010	3,55	4,74	4,72			4,72			4,09	2,6		4,46	
2010 - 2011	3,67	4,7	4,7			4,57			4,04	2,65		4,7	
PROMEDIO	**3,94**	**4,37**	**4,83**	-0,89	-0,46	**4,81**	**#¡DIV/0!**	**#¡DIV/0!**	**4,21**	**2,83**	**#¡DIV/0!**	**4,48**	**RANGO**
PUESTO	6	2				1	7	5	3	8	4	2	2,00
			Angulo	39,83	20,56								

A.01.01.02 Sub-Pilar: Ethics and corruption

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	2,23	3,44	4,17			4,17	2,05		2,97	1,96		3,78	
2005 - 2006	2,4	3,13	4,3			4,3	2,22		2,67	2		4	
2006 - 2007	2,51	3,18	4,34			4,12	2,4		3,27	1,93		4,34	
2007 - 2008	2,76	3,55	4,48			3,64	2,72		3,82	1,84		4,48	
2008 - 2009	2,56	3,88	4,45			3,62	2,75		3,97	1,81		4,45	
2009 - 2010	2,79	4,04	4,9			4,7	3,01		4,09	2,22		4,9	
2010 - 2011	2,83	4,01	5,02			5,03	3,02		3,82	2,23		5,02	
PROMEDIO	**2,58**	**3,60**	**4,52**	-1,94	-0,92	**4,23**	**2,60**	**#¡DIV/0!**	**3,52**	**2,00**	**#¡DIV/0!**	**4,42**	**RANGO**
PUESTO	7	3				2	4	6	3	8	5	1	2,52
			Angulo	69,17	32,75								

A.01.01.02.01 Sub-Pilar: Public trust of politicians

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	1,91	3,68	3,64			3,64			2,25	1,42		3	
2005 - 2006	1,97	3,04	3,73			3,73			1,98	1,47		3,31	
2006 - 2007	2,1	3,14	3,75			3,66			2,57	1,46		3,75	
2007 - 2008	2,32	3,6	3,96			3,43			3,46	1,45		3,96	
2008 - 2009	2,19	4,05	3,94			3,35			3,82	1,45		3,94	
2009 - 2010	2,16	4,26	4,18			3,79			3,63	1,5		4,18	
2010 - 2011	2,42	4,21	4,38			4,1			3,2	1,61		4,38	
PROMEDIO	**2,15**	**3,71**	**3,94**	-1,79	-0,23	**3,67**	**#¡DIV/0!**	**#¡DIV/0!**	**2,99**	**1,48**	**#¡DIV/0!**	**3,79**	**RANGO**
PUESTO	4	2				2	7	5	3	8	6	1	2,46
			Angulo	65,38	8,36								

A.01.01.03 Sub-Pilar: Undue influence

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	2,92	3,37	4,41			4,32		3,25	4,06	2,25	3,2	4,41	
2005 - 2006	3,17	3,18	4,49			4,03		3,18	4,09	2,25	2,84	4,49	
2006 - 2007	3,35	3,22	4,43			4,04		3,16	4,23	2,12	2,94	4,43	
2007 - 2008	3,4	3,61	4,55			4,05		3,1	4,5	2,07	3,5	4,55	
2008 - 2009	3,04	3,85	4,64			4,15		3,04	4,57	2,17	3,29	4,64	
2009 - 2010	2,97	3,89	4,82			4,82		3,01	4,45	2,23	3,22	4,68	
2010 - 2011	3,06	3,88	5,05			5,05		3,05	4,14	2,21	3,39	4,7	
PROMEDIO	**3,13**	**3,57**	**4,63**	-1,50	-1,06	**4,35**	**#¡DIV/0!**	**3,11**	**4,29**	**2,19**	**3,20**	**4,56**	**RANGO**
PUESTO	5	3				2	7	6	3	8	4	1	2,44
			Angulo	55,19	38,92								

A.01.01.03.01 Sub-Pilar: Favoritism in decisions of government officials

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	2,64	3,25	4,2			4,2			3,17	2,33		3,7	
2005 - 2006	2,81	3,01	4,07			4,07			3,11	2,29		3,94	
2006 - 2007	2,89	3	4,02			3,84			3,38	2,07		4,02	
2007 - 2008	2,73	3,4	4,06			3,6			3,78	1,93		4,06	
2008 - 2009	2,45	3,76	4,08			3,59			3,82	1,94		4,08	
2009 - 2010	2,46	3,81	4,27			4,27			3,62	1,9		4,1	
2010 - 2011	2,61	3,83	4,63			4,63			3,4	1,85		4,13	
PROMEDIO	**2,66**	**3,44**	**4,19**	-1,53	-0,75	**4,03**	**#¡DIV/0!**	**#¡DIV/0!**	**3,47**	**2,04**	**#¡DIV/0!**	**4,00**	**RANGO**
PUESTO	7	3				1	5	6	3	8	4	2	2,15
			Angulo	64,35	31,58								

A.01.01.03.02 Sub-Pilar: Judicial independence

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,21	3,48	5,12			4,44			4,95	2,17		5,12	
2005 - 2006	3,53	3,35	5,06			3,99			5,06	2,2		5,05	
2006 - 2007	3,81	3,43	5,08			4,25			5,08	2,17		4,83	
2007 - 2008	4,08	3,81	5,22			4,5			5,22	2,21		5,04	
2008 - 2009	3,64	3,95	5,32			4,71			5,32	2,41		5,19	
2009 - 2010	3,48	3,97	5,36			5,36			5,28	2,56		5,26	
2010 - 2011	3,5	3,93	5,47			5,47			4,88	2,58		5,28	
PROMEDIO	**3,61**	**3,70**	**5,23**	-1,63	-1,53	**4,67**	**#¡DIV/0!**	**#¡DIV/0!**	**5,11**	**2,33**	**#¡DIV/0!**	**5,11**	**RANGO**
PUESTO	5	4				3	7	6	1	8	4	2	2,90
			Angulo	50,38	47,41								

A.01.01.04 Sub-Pilar: Government inefficiency

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,25	3,85	4,22			4,22	2,43	3,1	3,44	2,45	2,92	3,27	
2005 - 2006	3,49	3,43	4,38			4,38	2,8	3,33	3,4	2,6	2,61	3,53	
2006 - 2007	3,48	3,65	4,47			4,47	2,89	3,24	3,64	2,52	2,49	3,56	
2007 - 2008	3,54	4,06	4,26			4,26	3,09	3,07	3,86	2,39	2,66	3,54	
2008 - 2009	3,38	4,13	4,35			4,35	3,27	3,27	3,94	2,53	2,8	3,55	
2009 - 2010	3,37	4,18	4,55			4,55	3,4	3,29	3,91	2,6	2,94	3,81	
2010 - 2011	3,37	4,17	4,59			4,59	3,4	3,33	3,64	2,59	3,07	3,9	
PROMEDIO	**3,41**	**3,92**	**4,40**	-0,99	-0,48	**4,40**	**3,04**	**3,23**	**3,69**	**2,53**	**2,78**	**3,59**	**RANGO**
PUESTO	5	2				1	4	6	3	8	7	2	1,88
			Angulo	47,53	22,95								

A.01.01.04.01 Sub-Pilar: Transparency of government policymaking

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,8	4,6	4,53			4,53	2,96		3,78	2,65	3,86	3,33	
2005 - 2006	4,39	3,49	5,04			5,04	3,88		3,63	2,85	3,37	3,93	
2006 - 2007	4,28	3,81	5,14			5,14	3,81		3,83	2,78	3,3	4	
2007 - 2008	4,35	4,49	4,91			4,91	3,71		4,29	2,57	3,58	4,08	
2008 - 2009	4,38	4,82	5,18			5,18	4,06		4,47	3,19	3,81	4,5	
2009 - 2010	4,39	4,76	5,55			5,55	4,41		4,51	3,45	4,09	4,92	
2010 - 2011	4,3	4,73	5,33			5,33	4,44		4,47	3,29	4,15	5,09	
PROMEDIO	**4,27**	**4,39**	**5,10**	-0,83	-0,71	**5,10**	**3,90**	**#¡DIV/0!**	**4,14**	**2,97**	**3,74**	**4,26**	**RANGO**
PUESTO	5	3				1	4	6	3	8	7	2	2,13
			Angulo	34,97	30,08								

A.01.01.04.01 Sub-Pilar: Wastefulness of government spending (derroche de gastos del gobierno)

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	2,97	3,6	4,15			4,15	2,23	3,19	2,89	2,36	2,33	2,98	
2005 - 2006	3,24	3,38	4,25			4,25	2,66	3,32	2,77	2,54	2,02	2,97	
2006 - 2007	3,36	3,61	4,14			4,14	3,11	3,4	3,32	2,42	1,93	3,05	
2007 - 2008	3,25	3,94	3,81			3,69	3,5	3,25	3,81	2,23	2,19	2,84	
2008 - 2009	3,07	3,93	3,84			3,75	3,74	3,27	3,84	2,14	1,93	2,65	
2009 - 2010	3,02	3,95	4,22			4,22	3,81	3,08	3,57	2,06	1,8	2,83	
2010 - 2011	2,93	3,91	4,53			4,53	3,78	3,03	3,01	2,08	2	3,01	
PROMEDIO	**3,12**	**3,76**	**4,13**	-1,01	-0,37	**4,10**	**3,26**	**3,22**	**3,32**	**2,26**	**2,03**	**2,90**	**RANGO**
PUESTO	5	2				1	3	4	2	7	8	6	2,11
			Angulo	43,35	16,00								

A.01.01.05 Sub-Pilar: Security

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay		
2004 - 2005	2,99	4,61	5,08			5,08	3,69	3,57	4,36	4,05	3,87	5		
2005 - 2006	3,27	4,25	5,41			5,41	3,49	3,39	4,37	3,96	3,76	4,97		
2006 - 2007	3,42	4,39	5,54			5,54	3,67	3,63	4,54	4,14	3,72	5,13		
2007 - 2008	3,41	4,98	5,75			5,75	3,93	3,64	4,67	4,18	4,13	5,4		
2008 - 2009	3	5,26	5,87			5,87	4,02	3,45	4,86	4,34	4,48	5,52		
2009 - 2010	2,93	5,16	5,81			5,81	3,96	3,24	4,82	4,34	4,49	5,64		
2010 - 2011	3,18	4,94	5,66			5,66	3,88	3,14	4,45	3,98	4,46	5,62		
PROMEDIO	**3,17**	**4,80**	**5,59**	-2,42	-0,79	**5,59**	**3,81**	**3,44**	**4,58**	**4,14**	**4,13**	**5,33**	**RANGO**	
PUESTO	8	3				1	6	7	3	4	5	2		2,42
			Angulo	90,00	29,41									

A.01.01.05.01 Sub-Pilar: Organized crime

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	2,56	4,5	5,84			5,84	3,87	3,03	4,52	3,98	3,6	5,84	
2005 - 2006	2,96	4,12	6,04			6,04	3,76	2,96	4,52	4,09	3,38	5,83	
2006 - 2007	3,27	4,18	6,13			6,07	3,94	3,45	4,96	4,45	3,3	6,13	
2007 - 2008	3,33	4,86	6,46			6,15	4,45	3,48	5,16	4,6	4,07	6,46	
2008 - 2009	2,66	5,29	6,42			6,28	4,61	3,2	5,16	4,67	4,23	6,42	
2009 - 2010	2,46	5,21	6,42			5,84	4,35	2,86	4,65	4,23	3,94	6,42	
2010 - 2011	2,73	4,9	6,28			5,57	4,09	2,69	4,09	3,52	3,97	6,28	
PROMEDIO	**2,85**	**4,72**	**6,23**	-3,37	-1,50	**5,97**	**4,15**	**3,10**	**4,72**	**4,22**	**3,78**	**6,20**	**RANGO**
PUESTO	8	3				2	5	7	3	4	6	1	3,37
			Angulo	90,00	40,12								

A.01.01.05.02 Sub-Pilar: Reliability of police services (Fiabilidad de servicios de policía)

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,96	4,39	4,16			4,16	3,45	3,31	3,95	3,92	3,28	3,84	
2005 - 2006	4,36	4,14	5,23			5,23	3,12	2,9	3,94	3,03	2,99	4,04	
2006 - 2007	4,13	4,36	5,56			5,56	2,76	2,64	3,96	2,47	2,57	3,81	
2007 - 2008	4,1	4,7	6,06			6,06	2,58	2,53	3,91	2,31	2,82	3,77	
2008 - 2009	4,14	4,67	6,23			6,23	2,72	2,68	4,35	2,78	3,66	4,08	
2009 - 2010	4,29	4,59	6,32			6,32	3,08	2,54	4,63	3,02	4,11	4,49	
2010 - 2011	4,33	4,57	6,22			6,22	3,21	2,59	4,68	2,9	4,25	4,61	
PROMEDIO	**4,19**	**4,49**	**5,68**	-1,50	-1,19	**5,68**	**2,99**	**2,74**	**4,20**	**2,92**	**3,38**	**4,09**	**RANGO**
PUESTO	3	2				1	6	8	2	7	5	4	2,94
			Angulo	45,76	36,54								

A.01.02 Sub-Pilar: Private institutions

Country/Ecor	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2001 - 2002													
2002 - 2003													
2003 - 2004													
2004 - 2005	4,54	3,94	5,29			5,29	4,07		4,38	3,92		4,22	
2005 - 2006	4,69	3,64	5,39			5,39	4,27		4,41	3,9		4,31	
2006 - 2007	4,52	3,77	5,45			5,45	4,27		4,7	3,77		4,57	
2007 - 2008	4,3	4,24	5,41			5,41	4,24		4,77	3,65		4,71	
2008 - 2009	4,09	4,37	5,41			5,41	4,22		4,78	3,6		4,77	
2009 - 2010	4,34	4,29	5,29			5,29	4,18		4,6	3,55		4,8	
2010 - 2011	4,24	4,26	5,31			5,31	4,26		4,47	3,5		4,84	
PROMEDIO	**4,39**	**4,07**	**5,36**	-0,98	-1,29	**5,36**	**4,22**	**#¡DIV/0!**	**4,59**	**3,70**	**#¡DIV/0!**	**4,60**	**RANGO**
PUESTO	5	5				1	4	7	3	8	6	2	1,67
			Angulo	52,72	69,78								

A.01.02 Sub-Pilar: Private institutions

Country/Ecor	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	4,54	3,94	5,29			5,29	4,07		4,38	3,92		4,22	
2005 - 2006	4,69	3,64	5,39			5,39	4,27		4,41	3,9		4,31	
2006 - 2007	4,52	3,77	5,45			5,45	4,27		4,7	3,77		4,57	
2007 - 2008	4,3	4,24	5,41			5,41	4,24		4,77	3,65		4,71	
2008 - 2009	4,09	4,37	5,41			5,41	4,22		4,78	3,6		4,77	
2009 - 2010	4,34	4,29	5,29			5,29	4,18		4,6	3,55		4,8	
2010 - 2011	4,24	4,26	5,31			5,31	4,26		4,47	3,5		4,84	
PROMEDIO	**4,39**	**4,07**	**5,36**	-0,98	-1,29	**5,36**	**4,22**	**#¡DIV/0!**	**4,59**	**3,70**	**#¡DIV/0!**	**4,60**	**RANGO**
PUESTO	5	5				1	4	7	3	8	6	2	1,67
			Angulo	52,72	69,78								

A.2 Pilar 2° - Infraestructura[98]

2° Pilar: Infraestructure

Country/Economy	Colombia	China	Best Practice			Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,05	3,41	4,61			4,61	2,66	3,39	3,04	3,55	3,19	3,67	
2005 - 2006	2,88	3,73	4,54			4,54	2,55	3,55	2,7	3,35	3,15	3,54	
2006 - 2007	2,87	3,97	4,56			4,56	2,56	3,55	2,68	3,03	3,07	3,5	
2007 - 2008	3,07	4,22	4,59			4,59	2,53	3,51	2,8	2,92	3,15	3,5	
2008 - 2009	3,2	4,31	4,93			4,93	2,91	3,69	3,24	3,11	3,5	3,86	
2009 - 2010	3,59	4,44	4,69			4,69	3,47	3,74	3,62	3,63	4,02	4,29	
2010 - 2011	3,66	4,63	4,67			4,67	3,62	3,98	3,7	3,7	3,99	4,46	
PROMEDIO	**3,19**	**4,10**	**4,66**	-1,47	-0,55	**4,66**	**2,90**	**3,63**	**3,11**	**3,33**	**3,44**	**3,83**	**RANGO**
PUESTO	7	2				1	8	4	6	5	3	2	1,76
			Angulo	75,21	28,41								

[98] (Elaboración propia, tomado de los informes Anuales del Foro Económico Mundial, WEF, periodo 2004 - 2011)

A.02.01 Sub-Pilar: Transport infrastructure

Country/Ecor	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2009 - 2010	2,94	4,73	4,56			4,56	3,08	3,96	2,78	3,17	3,76	3,54	
2010 - 2011	3	4,88	4,42			4,42	3,13	4,14	2,7	3,14	3,57	3,53	
PROMEDIO	**2,97**	**4,81**	**4,49**	-1,52	0,32	**4,49**	**3,11**	**4,05**	**2,74**	**3,16**	**3,67**	**3,54**	**RANGO**
PUESTO	7					1	6	2	8	5	3	4	1,75
			Angulo	78,17	16,20								

A.02.01.01 Sub-Pilar: Quality of air transport infrastructure

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	4,59	3,95	5,69			5,69	3,36	4,94	4,66	4,19	4,74	3,33	
2005 - 2006	4,8	3,8	5,62			5,62	3,28	4,82	4,44	4,02	4,59	3,34	
2006 - 2007	4,74	4,05	5,69			5,69	3,66	4,79	4,57	3,24	3,98	3,3	
2007 - 2008	4,76	4,38	5,94			5,94	3,9	4,99	4,88	3,1	3,71	3,41	
2008 - 2009	4,32	4,32	6,04			6,04	4,09	4,94	4,65	3,43	4,06	3,7	
2009 - 2010	4,15	4,39	5,91			5,91	4,45	4,71	4,37	3,56	3,98	4,66	
2010 - 2011	4,1	4,57	5,59			5,59	4,6	4,77	4,72	3,46	3,35	5,19	
PROMEDIO	**4,49**	**4,21**	**5,78**	-1,29	-1,57	**5,78**	**3,91**	**4,85**	**4,61**	**3,57**	**4,06**	**3,85**	**RANGO**
PUESTO	4	5				1	6	2	3	8	5	7	2,21
			Angulo	52,44	64,07								

A.02.01.02 Sub-Pilar: Quality of overall infrastructure (Calidad de infraestructura total)

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	2,89	3,28	4,91			4,91	2,6	3,47	2,79	3,6	3	3,82	
2005 - 2006	2,83	3,35	5,02			5,02	2,57	3,56	2,53	3,48	2,82	3,8	
2006 - 2007	2,83	3,59	5,01			5,01	2,5	3,45	2,4	3,1	2,69	3,67	
2007 - 2008	3,07	3,86	5,09			5,09	2,38	3,34	2,58	2,93	2,75	3,64	
2008 - 2009	3,42	3,99	5,61			5,61	3	3,77	3,35	3,18	3,43	4,16	
2009 - 2010	3,56	4,07	5,71			5,71	3,64	3,9	3,92	3,45	3,79	4,47	
2010 - 2011	3,65	4,21	5,51			5,51	3,54	4,19	3,57	3,47	3,56	4,34	
PROMEDIO	**3,18**	**3,76**	**5,27**	-2,09	-1,50	**5,27**	**2,89**	**3,67**	**3,02**	**3,32**	**3,15**	**3,99**	**RANGO**
PUESTO	5	3				1	8	3	7	4	6	2	2,38
			Angulo	79,07	56,88								

A.02.01.03 Sub-Pilar: Quality of port infrastructure

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	2,89	3,57	4,85			4,85	2,21	3,29	2,36	3,62	2,8	4,2	
2005 - 2006	2,87	3,63	4,88			4,88	2,15	3,35	2,28	3,51	2,67	4,35	
2006 - 2007	2,72	3,98	4,85			4,85	2,36	3,26	2,23	3,2	2,63	4,31	
2007 - 2008	2,87	4,32	4,94			4,94	2,34	3,31	2,28	3,33	2,52	4,4	
2008 - 2009	3,21	4,28	5,36			5,36	2,66	3,67	2,57	3,64	2,65	4,88	
2009 - 2010	3,46	4,32	5,46			5,46	3,3	3,72	2,67	3,76	2,94	5,15	
2010 - 2011	3,39	4,47	5,17			5,17	3,49	4,03	2,34	3,71	2,74	5,06	
PROMEDIO	**3,06**	**4,08**	**5,07**	-2,01	-0,99	**5,07**	**2,64**	**3,52**	**2,39**	**3,54**	**2,71**	**4,62**	**RANGO**
PUESTO	5	2				1	7	4	8	3	6	2	2,68
			Angulo	67,57	33,26								

A.3 Pilar 3° - Desarrollo Macroeconómico[99]

3° Pilar: Macroeconomic environment

Country/Economy	Colombia	China	Best Practice			Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	4,41	5,53	5,75			5,75	4,39	4,92	3,42	4,08	3,58	3,21	
2005 - 2006	4,93	6,45	6,04			6,04	5	5,06	3,9	5,1	3,7	4,01	
2006 - 2007	4,92	6,03	5,86			5,86	4,7	5,36	4,07	4,91	3,66	4,41	
2007 - 2008	4,71	5,95	5,9			5,9	4,98	5,32	4,73	5,05	3,89	4,41	
2008 - 2009	4,59	5,93	5,48			5,48	4,66	5,29	4,11	4,87	3,93	4,53	
2009 - 2010	4,85	6,11	5,24			5,24	4,52	5,24	4,07	4,76	4	4,07	
2010 - 2011	5,17	6,22	6,07			6,07	5,02	5,25	4,26	4,88	4,16	4,9	
PROMEDIO	**4,80**	**6,03**	**5,76**	-0,97	0,27	**5,76**	**4,75**	**5,21**	**4,08**	**4,81**	**3,85**	**4,22**	**RANGO**
PUESTO	**3**	**1**				**1**	**4**	**2**	**7**	**6**	**8**	**5**	1,92
			Angulo	**45,34**	**12,61**								

A.4 Pilar 4° - Salud y Educación Primaria

4° Pilar: Health and primary education

Country/Economy	Colombia	China	Best Practice			Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	5,11	5,23	5,44			5,06	4,82	5,17	5,44	5,35	5,55	5,42	
2005 - 2006	5,87	5,68	6,34			6,01	5,86	6,34	6,06	6,25	6,04	5,81	
2006 - 2007	5,47	5,49	5,68			5,42	5,07	5,59	5,68	5,61	5,23	5,54	
2007 - 2008	5,53	5,71	5,92			5,37	5,1	5,55	5,92	5,58	5,31	5,68	
2008 - 2009	5,34	5,72	5,97			5,38	5,14	5,48	5,97	5,54	5,24	5,6	
2009 - 2010	5,55	6,16	6,33			5,66	5,38	5,66	6,33	5,79	5,45	6,02	
2010 - 2011	5,58	6,16	6,08			5,68	5,36	5,69	6,08	5,8	5,45	5,98	
PROMEDIO	**5,49**	**5,74**	**5,97**	-0,47	-0,23	**5,51**	**5,25**	**5,64**	**5,93**	**5,70**	**5,47**	**5,72**	**RANGO**
PUESTO	**6**	**1**				**5**	**8**	**4**	**1**	**3**	**7**	**2**	0,72
			Angulo	**59,22**	**28,81**								

A.04.01 Sub-Pilar: Health

Country/Ecor	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	6,51	6,28	6,81			6,81	6,19	6,66	6,77	6,62	6,43	6,69	
2005 - 2006	6,57	6,34	6,81			6,81	6,31	6,59	6,78	6,66	6,38	6,71	
2006 - 2007	6,55	6,39	6,79			6,79	6,29	6,56	6,76	6,63	6,32	6,69	
2007 - 2008	6,53	6,42	6,78			6,78	6,33	6,52	6,75	6,61	6,37	6,63	
2008 - 2009	6,54	6,46	6,77			6,77	6,46	6,49	6,77	6,63	6,4	6,62	
2009 - 2010	6,52	6,5	6,82			6,82	6,44	6,62	6,8	6,63	6,49	6,68	
2010 - 2011	6,5	6,49	6,8			6,8	6,44	6,61	6,78	6,63	6,48	6,67	
PROMEDIO	**6,53**	**6,41**	**6,80**	-0,27	-0,39	**6,80**	**6,35**	**6,58**	**6,77**	**6,63**	**6,41**	**6,67**	**RANGO**
PUESTO	6	7				1	8	5	2	4	7	3	0,45
		Angulo		**53,65**	**77,88**								

A.04.02 Sub-Pilar: Primary education

Country/Ecor	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	5,11	5,23	5,55			5,06	4,82	5,17	5,44	5,35	5,55	5,42	
2005 - 2006	5,87	5,68	6,34			6,01	5,86	6,34	6,06	6,25	6,04	5,81	
2006 - 2007	5,47	5,49	5,68			5,42	5,07	5,59	5,68	5,61	5,23	5,54	
2007 - 2008	5,53	5,71	5,92			5,37	5,1	5,55	5,92	5,58	5,31	5,68	
2008 - 2009	5,34	5,72	5,97			5,38	5,14	5,48	5,97	5,54	5,24	5,6	
2009 - 2010	5,55	6,16	6,33			5,66	5,38	5,66	6,33	5,79	5,45	6,02	
2010 - 2011	5,58	6,16	6,08			5,68	5,36	5,69	6,08	5,8	5,45	5,98	
PROMEDIO	**5,49**	**5,74**	**5,98**	**0,49**	0,25	**5,51**	**5,25**	**5,64**	**5,93**	**5,70**	**5,47**	**5,72**	**RANGO**
PUESTO	6	2				5	8	4	1	3	7	2	0,73
		Angulo		**59,88**	**30,12**								

[99] Elaboración propia, tomado de los informes Anuales del Foro Económico Mundial, WEF, periodo 2004 - 2011)

B. ESTADIO B. POTENCIADORES DE EFICIENCIA

B. Efficiency enhancers

Country/Economy	Colombia	China	Best Practice			Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,8	4,24	4,54	CL						3,76		3,42	
2005 - 2006	3,94	4,14	4,56	CL						3,78		3,61	
2006 - 2007	3,96	4,26	4,58	CL						3,75		3,68	
2007 - 2008	3,96	4,41	4,58	CL						3,76		3,76	
2008 - 2009	4,07	4,56	4,55	CL						3,84		3,86	
2009 - 2010	4,09	4,63	4,51	CL						3,78		3,98	
2010 - 2011	4,1	4,7	4,54	CL						3,85		4	
PROMEDIO	**3,99**	**4,42**	**4,55**	-0,56	-0,13					**3,79**		**3,76**	**RANGO**
PUESTO	**5**	**1**				**1**	**3**	**4**	**6**	**7**	**2**	**8**	0,79
			Angulo	63,89	14,92								

Pilar 5° - Salud y Educación Primaria[100]

5° Pilar: Higher education and training

Country/Economy	Colombia	China	Best Practice			Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,69	3,77	4,54			4,47	3,71	3,78	4	4,54	4,23	4,16	
2005 - 2006	3,86	3,64	4,44			4,44	3,66	3,89	4,09	4,4	4,09	4	
2006 - 2007	3,88	3,77	4,41			4,41	3,63	3,83	4,24	4,22	4,01	3,99	
2007 - 2008	3,96	4,05	4,35			4,34	3,62	3,83	4,35	4,14	4,12	4,07	
2008 - 2009	3,89	4,09	4,42			4,4	3,75	3,86	4,42	4,2	4,14	4,31	
2009 - 2010	4,09	4,24	4,68			4,63	4	3,94	4,64	4,46	4,29	4,68	
2010 - 2011	4,27	4,34	4,69			4,67	4	4,07	4,65	4,48	4,35	4,69	
PROMEDIO	**3,95**	**3,99**	**4,50**	-0,56	-0,52	**4,48**	**3,77**	**3,89**	**4,34**	**4,35**	**4,18**	**4,27**	**RANGO**
PUESTO	**6**	**6**				**2**	**8**	**7**	**3**	**4**	**5**	**1**	0,74
			Angulo	67,85	63,31								

[100] Elaboración propia, tomado de los informes Anuales del Foro Económico Mundial, WEF, periodo 2004 - 2011)

B.05.01 Sub-Pilar: Quantity of education

Country/Ecor	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,89	3,58	6,03			5,09	4,75	4,09	3,58	6,03	4,69	5,27	
2005 - 2006	4,13	3,38	5,54			4,77	4,4	4,22	3,91	5,54	4,47	4,71	
2006 - 2007	4,12	3,34	5,2			4,68	4,34	4,1	3,97	5,2	4,43	4,68	
2007 - 2008	4,31	3,46	5,06			4,75	4,38	4,37	4,13	5,06	4,54	4,83	
2008 - 2009	4,25	3,45	5,02			4,75	4,44	4,31	4,06	5,02	4,59	5,02	
2009 - 2010	4,73	3,81	5,67			5,24	4,65	4,45	4,37	5,52	5,04	5,67	
2010 - 2011	4,93	3,97	5,55			5,33	4,66	4,46	4,63	5,53	5,04	5,55	
PROMEDIO	**4,34**	**3,57**	**5,44**	**1,10**	1,87	**4,94**	**4,52**	**4,29**	**4,09**	**5,41**	**4,69**	**5,10**	**RANGO**
PUESTO	6	8				3	5	7	8	1	4	2	1,35
			Angulo	**73,66**	**124,97**								

A.05.01.01 Sub-Pilar: Secondary education enrollment rate (Tarifa de inscripción de enseñanza secundaria) (%)

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	70,77	70,26	110,04			88,91	89,69	79,04	66,46	99,74	110,04	105,65	
2005 - 2006	74,53	72,53	106			89,15	91,65	79,71	73,51	99	102	106	
2006 - 2007	78,56	72,53	107,95			89,15	91,65	79,71	79,2	86,42	102,03	107,95	
2007 - 2008	82,23	75,51	105,47			91,18	94,48	87,16	85,84	84,44	105,47	100,96	
2008 - 2009	85,12	77,33	100,12			90,6	98,01	88,75	87,39	84,12	100,12	92,03	
2009 - 2010	90,58	76,09	100,79			90,6	89,05	89,86	89,2	84,94	100,79	92	
2010 - 2011	94,63	78,19	100,79			90,39	89,05	89,86	96,12	84,94	100,79	87,91	
PROMEDIO	**82,35**	**74,63**	**104,45**	**22,11**	29,82	**90,00**	**91,94**	**84,87**	**82,53**	**89,09**	**103,03**	**98,93**	**RANGO**
PUESTO	8	9				4	3	6	7	5	1	2	22,11
			Angulo	**90,00**	**121,40**								

A.05.01.02 Sub-Pilar: Tertiary education enrollment rate (%)

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	24,34	15,79	59,79			42,41	31,85	22,4	19,41	59,79	20,57	37,43	
2005 - 2006	27	19	61			43	33	23	25	61	20	38	
2006 - 2007	26,86	19,1	63,86			42,98	33,36	23,39	25,34	63,86	22,28	39,34	
2007 - 2008	30,83	21,58	63,77			46,57	35,06	26,08	25,34	63,77	25,48	46,35	
2008 - 2009	31,8	22,89	67,13			52,06	35,06	26,93	25,34	67,13	29,99	64,27	
2009 - 2010	35,36	22,69	67,73			52,06	34,48	27,19	25,34	67,73	34,44	64,27	
2010 - 2011	36,98	24,59	67,73			54,79	34,48	27,19	25,34	67,73	34,44	64,91	
PROMEDIO	**30,45**	**20,81**	**64,43**	**33,98**	43,62	**47,70**	**33,90**	**25,17**	**24,44**	**64,43**	**26,74**	**50,65**	**RANGO**
PUESTO	5	8				3	4	7	8	1	6	2	39,99
			Angulo	**76,48**	**98,19**								

A.05.02 Sub-Pilar: Quality of education

Country/Ecor	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,63	3,74	4,14			4,12	3,07	3,51	4,14	3,7	3,44	3,82	
2005 - 2006	3,82	3,7	4,14			4,14	3,06	3,58	4,01	3,75	3,32	3,79	
2006 - 2007	3,79	3,86	4,13			4,06	2,94	3,43	4,13	3,53	3,18	3,7	
2007 - 2008	3,78	4,27	4,28			4,01	2,87	3,25	4,28	3,51	3,26	3,75	
2008 - 2009	3,64	4,52	4,54			3,97	3,07	3,3	4,54	3,65	3,37	4,05	
2009 - 2010	3,71	4,65	4,73			3,99	3,42	3,35	4,73	3,68	3,4	4,36	
2010 - 2011	3,97	4,68	4,65			4,1	3,38	3,56	4,65	3,74	3,44	4,4	
PROMEDIO	**3,76**	**4,20**	**4,37**	**0,61**	0,17	**4,06**	**3,12**	**3,43**	**4,35**	**3,65**	**3,34**	**3,98**	**RANGO**
PUESTO	4	1				3	8	6	1	5	7	2	1,26
			Angulo	**43,67**	**12,17**								

A.05.02.01 Sub-Pilar: Internet access in schools

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,19	3,82	4,78			4,78	3,29	3,51	3,08	3,41	3,54	4	
2005 - 2006	3,35	3,94	4,83			4,83	3,45	3,7	2,92	3,49	3,49	3,91	
2006 - 2007	3,16	4,03	4,53			4,53	3,17	3,46	3,19	3,01	3,31	3,3	
2007 - 2008	3,21	4,62	4,45			4,45	2,93	3,25	3,37	2,82	3,39	3,42	
2008 - 2009	3,29	5,45	4,64			4,64	3,46	3,41	3,73	3,01	3,66	4,5	
2009 - 2010	3,51	5,72	5,55			4,7	3,94	3,46	4,07	2,98	3,75	5,55	
2010 - 2011	4,09	5,69	6,16			4,81	3,91	3,83	4,19	3,26	3,77	6,16	
PROMEDIO	**3,40**	**4,75**	**4,99**	**1,59**	0,24	**4,68**	**3,45**	**3,52**	**3,51**	**3,14**	**3,56**	**4,41**	**RANGO**
PUESTO	4	2				2	5	6	3	8	7	1	1,85
			Angulo	**77,36**	**11,60**								

A.05.02.02 Sub-Pilar: Quality of management schools

A.05.02.03 Sub-Pilar: Quality of math and science education

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,51	4,17	4,12			3,09	2,39	3,01	4,12	3,51	2,94	3,56	
2005 - 2006	3,68	4,16	3,96			3,04	2,24	2,98	3,96	3,55	2,9	3,58	
2006 - 2007	3,78	4,38	3,93			3,04	2,06	2,81	3,93	3,32	2,76	3,63	
2007 - 2008	3,86	4,77	4,08			3,15	2,16	2,63	4,08	3,37	2,71	3,59	
2008 - 2009	3,56	4,81	4,34			2,91	2,23	2,58	4,34	3,35	2,71	3,52	
2009 - 2010	3,51	4,74	4,45			2,76	2,45	2,57	4,45	3,18	2,67	3,52	
2010 - 2011	3,73	4,75	4,45			2,83	2,35	2,76	4,45	3,2	2,69	3,34	
PROMEDIO	**3,66**	**4,54**	**4,19**	**0,53**	0,35	**2,97**	**2,27**	**2,76**	**4,19**	**3,35**	**2,77**	**3,53**	**RANGO**
PUESTO	2	1				5	8	6	1	4	7	3	1,92
			Angulo	**24,76**	**16,39**								

A.05.02.04 Sub-Pilar: Quality of the educational system

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,29	3,38	4,22			3,15	2,14	2,89	4,22	2,9	2,67	3,48	
2005 - 2006	3,61	3,23	4,08			3,26	2,11	3,06	4,08	2,93	2,63	3,34	
2006 - 2007	3,72	3,43	4,3			3,36	2,09	3,04	4,3	2,83	2,5	3,52	
2007 - 2008	3,7	3,8	4,46			3,21	2,13	2,81	4,46	2,89	2,7	3,69	
2008 - 2009	3,5	3,83	4,69			2,97	2,28	2,8	4,69	3,13	3,01	3,68	
2009 - 2010	3,47	3,95	4,93			3,19	2,69	2,88	4,93	3,28	3,12	3,71	
2010 - 2011	3,68	3,97	4,78			3,36	2,6	3,12	4,78	3,37	3,01	3,41	
PROMEDIO	**3,57**	**3,66**	**4,49**	**0,93**	0,84	**3,21**	**2,29**	**2,94**	**4,49**	**3,05**	**2,81**	**3,55**	**RANGO**
PUESTO	2	2				4	8	6	1	5	7	3	2,20
			Angulo	**37,88**	**34,26**								

Pilar 6° - Buena eficiencia de los Mercados[101]

6° Pilar: Goods market efficiency

Country/Economy	Colombia	China	Best Practice			Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,97	4,26	4,77			4,77	3,73	3,92	4,04	3,79	3,8	3,65	
2005 - 2006	3,94	4,17	4,94			4,94	3,98	4,12	4,27	3,66	3,82	3,94	
2006 - 2007	3,93	4,26	4,93			4,93	4,14	4,23	4,4	3,53	3,8	4,05	
2007 - 2008	4,05	4,48	4,91			4,91	4,25	4,14	4,5	3,55	3,9	4,1	
2008 - 2009	3,98	4,47	4,83			4,83	4,21	3,97	4,42	3,47	3,87	4,06	
2009 - 2010	3,83	4,4	4,8			4,8	4,15	3,86	4,35	3,14	3,71	4,09	
2010 - 2011	3,94	4,42	4,79			4,79	4,37	4,08	4,31	3,23	3,81	4,15	
PROMEDIO	**3,95**	**4,35**	**4,85**	-0,90	-0,50	**4,85**	**4,12**	**4,05**	**4,33**	**3,48**	**3,82**	**4,01**	**RANGO**
PUESTO	6	2				1	2	5	3	8	7	4	1,37
			Angulo	59,34	32,91								

B.06.01 Sub-Pilar: Competition

Country/Ecor	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,81	4,15	4,75			4,75	3,58	3,78	3,79	3,63	3,55	3,61	
2005 - 2006	3,74	4,13	4,93			4,93	3,87	4	4,06	3,41	3,54	3,99	
2006 - 2007	3,73	4,2	4,97			4,97	4,08	4,15	4,21	3,33	3,57	4,09	
2007 - 2008	3,89	4,39	5,03			5,03	4,23	4,06	4,43	3,38	3,75	4,14	
2008 - 2009	3,8	4,4	4,96			4,96	4,2	3,9	4,42	3,23	3,69	4,06	
2009 - 2010	3,51	4,31	4,95			4,95	4,12	3,82	4,31	2,88	3,44	4,14	
2010 - 2011	3,69	4,32	4,93			4,93	4,4	4,06	4,21	3,04	3,57	4,16	
PROMEDIO	**3,74**	**4,27**	**4,93**	**1,19**	0,66	**4,93**	**4,07**	**3,97**	**4,20**	**3,27**	**3,59**	**4,03**	**RANGO**
PUESTO	6	2				1	3	5	2	8	7	4	1,66
			Angulo	64,67	35,78								

B.06.01.01 Sub-Pilar: Domestic competition

Country/Econ	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,83	4,24	4,73			4,73	3,54	3,74	3,78	3,67	3,57	3,59	
2005 - 2006	3,74	4,11	4,94			4,94	3,82	3,99	3,9	3,39	3,52	3,97	
2006 - 2007	3,72	4,2	4,98			4,98	4,07	4,17	4,11	3,34	3,57	4,07	
2007 - 2008	3,9	4,5	4,99			4,99	4,21	4,02	4,34	3,37	3,75	4,09	
2008 - 2009	3,83	4,5	4,89			4,89	4,12	3,82	4,32	3,19	3,68	3,98	
2009 - 2010	3,45	4,33	4,81			4,81	3,98	3,64	4,1	2,81	3,43	3,98	
2010 - 2011	3,67	4,33	4,79			4,79	4,3	3,91	4,01	2,98	3,57	4,04	
PROMEDIO	**3,73**	**4,32**	**4,88**	**1,14**	0,56	**4,88**	**4,01**	**3,90**	**4,08**	**3,25**	**3,58**	**3,96**	**RANGO**
PUESTO	6	2				1	3	5	2	8	7	4	1,63
			Angulo	63,19	31,00								

B.06.02 Sub-Pilar: Quality of demand conditions

Country/Ecor	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	4,28	4,47	4,8			4,8	4,02	4,19	4,55	4,11	4,3	3,71	
2005 - 2006	4,34	4,24	4,97			4,97	4,2	4,35	4,7	4,16	4,37	3,86	
2006 - 2007	4,33	4,36	4,83			4,83	4,25	4,39	4,76	3,93	4,27	3,98	
2007 - 2008	4,36	4,67	4,69			4,69	4,28	4,3	4,65	3,91	4,19	4,02	
2008 - 2009	4,34	4,59	4,57			4,57	4,25	4,1	4,43	3,93	4,25	4,05	
2009 - 2010	4,46	4,58	4,5			4,5	4,22	3,95	4,43	3,67	4,25	3,99	
2010 - 2011	4,43	4,62	4,53			4,53	4,31	4,13	4,51	3,63	4,3	4,11	
PROMEDIO	**4,36**	**4,50**	**4,70**	**0,34**	0,19	**4,70**	**4,22**	**4,20**	**4,58**	**3,91**	**4,28**	**3,96**	**RANGO**
PUESTO	3	2				1	5	6	2	8	4	7	0,79
			Angulo	38,11	22,05								

[101] (Elaboración propia, tomado de los informes Anuales del Foro Económico Mundial, WEF, periodo 2004 - 2011)

Pilar 7° - Eficiencia en el Mercado Laboral[102]

7° Pilar: Labor market efficiency

Country/Economy	Colombia	China	Best Practice			Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,99	4,35	4,95			4,95	3,66	3,85	4,54	3,22	4,01	3,73	
2005 - 2006	4,2	4,27	4,87			4,87	4,03	3,89	4,72	3,44	3,91	4,1	
2006 - 2007	4,25	4,4	4,96			4,96	4,12	4,09	4,93	3,49	3,96	4,1	
2007 - 2008	4,14	4,49	4,9			4,9	4,28	3,97	4,68	3,47	4,15	4,02	
2008 - 2009	4,29	4,74	4,71			4,69	4,3	3,82	4,71	3,59	4,27	3,72	
2009 - 2010	4,4	4,7	4,63			4,63	4,52	3,8	4,62	3,56	4,14	3,8	
2010 - 2011	4,12	4,68	4,64			4,64	4,62	3,92	4,51	3,52	4,19	3,84	
PROMEDIO	**4,20**	**4,52**	**4,81**	-0,61	-0,29	**4,81**	**4,22**	**3,91**	**4,67**	**3,47**	**4,09**	**3,90**	**RANGO**
PUESTO	**5**	**1**				**1**	**2**	**6**	**3**	**8**	**4**	**7**	1,34
			Angulo	41,01	19,50								

Pilar 8° - Desarrollo del Mercado Financiero[103]

8° Pilar: Financial market development

Country/Economy	Colombia	China	Best Practice			Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,91	3,21	4,93			4,93	4,01	3,97	4,16	3,28	4,16	3,24	
2005 - 2006	4,01	3,03	4,82			4,82	3,93	3,65	3,83	3,25	3,99	3,3	
2006 - 2007	4,22	3,35	5,17			5,17	4,68	4,28	4,25	3,49	4,14	3,89	
2007 - 2008	4,06	3,64	5,05			5,05	4,68	4,3	4,24	3,46	4,36	3,95	
2008 - 2009	4,09	4,05	4,72			4,72	4,66	4,12	4,08	3,37	4,47	3,96	
2009 - 2010	4,01	4,28	4,59			4,59	4,59	3,82	3,98	3,15	4,44	4,13	
2010 - 2011	4,07	4,42	4,56			4,56	4,54	3,92	3,83	3,26	4,47	3,97	
PROMEDIO	**4,05**	**3,71**	**4,83**	-0,78	-1,12	**4,83**	**4,44**	**4,01**	**4,05**	**3,32**	**4,29**	**3,78**	**RANGO**
PUESTO	**4**	**4**				**1**	**2**	**6**	**7**	**8**	**3**	**5**	1,51
			Angulo	46,53	66,86								

Pilar 9° - Soporte Tecnológico[104]

9° Pilar: Technological readiness

Country/Economy	Colombia	China	Best Practice			Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	2,88	3,11	4,16			4,16	2,95	3,33	3,6	3,08	3,38	3,06	
2005 - 2006	2,87	2,91	3,91			3,91	2,92	3,18	3.33	2,98	3,21	2,97	
2006 - 2007	2,98	3	3,89			3,89	2,94	3,23	3,35	2,96	3,35	3,09	
2007 - 2008	3,12	3,19	3,99			3,99	3,03	3,25	3,49	3,19	3,59	3,39	
2008 - 2009	3,57	3,38	4,28			4,28	3,39	3,53	3,72	3,54	4,06	3,88	
2009 - 2010	3,61	3,44	4,09			4,09	3,51	3,55	3,85	3,52	3,92	4	
2010 - 2011	3,6	3,57	4,26			4,26	3,65	3,75	3,94	3,71	3,98	4,18	
PROMEDIO	**3,23**	**3,23**	**4,08**	-0,85	-0,85	**4,08**	**3,20**	**3,40**	**3,66**	**3,28**	**3,64**	**3,51**	**RANGO**
PUESTO	**7**	**9**				**1**	**8**	**5**	**4**	**6**	**3**	**2**	0,88
			Angulo	86,51	86,95								

[102] (Elaboración propia, tomado de los informes Anuales del Foro Económico Mundial, WEF, periodo 2004 - 2011)
[103] (Elaboración propia, tomado de los informes Anuales del Foro Económico Mundial, WEF, periodo 2004 - 2011)
[104] (Elaboración propia, tomado de los informes Anuales del Foro Económico Mundial, WEF, periodo 2004 - 2011)

B.09.01 Sub-Pilar: Technological adoption

Country/Ecor	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2009 - 2010	4,69	4,64	5,54			5,54	4,94	4,83	5,29	4,36	5,28	5,01	
2010 - 2011	4,75	4,64	5,5			5,5	5,01	4,99	5,28	4,39	5,21	5,1	
PROMEDIO	**4,72**	**4,64**	**5,52**	**0,80**	**0,88**	**5,52**	**4,98**	**4,91**	**5,29**	**4,38**	**5,25**	**5,06**	**RANGO**
PUESTO	7	7				1	5	6	2	8	3	4	1,15
			Angulo	62,88	69,17								

B.09.02 Sub-Pilar: ICT use

Country/Ecor	Colombia	China	Best Practice	Corr. Col	Corr. Chn	Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2009 - 2010	2,53	2,25	2,98			2,63	2,07	2,27	2,41	2,68	2,56	2,98	
2010 - 2011	2,46	2,5	3,25			3,02	2,28	2,5	2,6	3,04	2,74	3,25	
PROMEDIO	**2,50**	**2,38**	**3,12**	**0,62**	**0,74**	**2,83**	**2,18**	**2,39**	**2,51**	**2,86**	**2,65**	**3,12**	**RANGO**
PUESTO	6	7				3	8	7	5	2	4	1	0,94
			Angulo	59,36	70,85								

Pilar 10° - Tamaño de Mercado[105]

10° Pilar: Market size

Country/Economy	Colombia	China	Best Practice			Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	4,34	6,76	5,46			3,97	3,78	5,25	3,01	4,64	5,46	2,68	
2005 - 2006	4,74	6,8	5,57			4,41	4,26	5,5	3,69	4,97	5,57	3,37	
2006 - 2007	4,52	6,8	5,44			4,15	4,01	5,34	3,31	4,83	5,44	2,97	
2007 - 2008	4,45	6,58	5,54			4,26	4,19	5,48	3,28	4,77	5,54	3,04	
2008 - 2009	4,63	6,63	5,63			4,39	4,35	5,57	3,41	4,87	5,63	3,23	
2009 - 2010	4,6	6,71	5,6			4,34	4,31	5,54	3,32	4,85	5,6	3,18	
2010 - 2011	4,59	6,77	5,61			4,35	4,34	5,55	3,31	4,88	5,61	3,17	
PROMEDIO	**4,55**	**6,72**	**5,55**	-1,00	1,17	**4,27**	**4,18**	**5,46**	**3,33**	**4,83**	**5,55**	**3,09**	**RANGO**
PUESTO	**4**	**1**				**5**	**6**	**2**	**7**	**3**	**1**	**8**	2,46
			Angulo	36,50	42,88								

C. ESTADIO C. INNOVACION & FACTORES DE SOFISTICACION

C. Innovation and sophistication factors

Country/Economy	Colombia	China	Best Practice			Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,55	3,85	4	BR		3,85	3,1		3,82		4	3,18	
2005 - 2006	3,68	3,75	4,02	CL		4,02	3,39		3,96		3,99	3,29	
2006 - 2007	3,61	3,89	4,06	CL		4,06	3,45		4,06		3,99	3,36	
2007 - 2008	3,71	4,18	4,07	CR		4	3,4		4,07		4,04	3,42	
2008 - 2009	3,67	4,23	4,08	CR		3,96	3,37		4,08		4,08	3,44	
2009 - 2010	3,56	4,13	4,11	CR		3,91	3,29		4,11		4,03	3,46	
2010 - 2011	3,65	4,15	4,02	CR		3,88	3,32		4,02		4,02	3,51	
PROMEDIO	**3,63**	**4,03**	**4,05**	-0,42	-0,03	**3,95**	**3,33**	**#¡DIV/0!**	**4,02**	**#¡DIV/0!**	**4,02**	**3,38**	**RANGO**
PUESTO	**5**	**1**				**3**	**8**	**4**	**2**	**7**	**1**	**6**	0,72
			Angulo	52,32	3,21								

[105] (Elaboración propia, tomado de los informes Anuales del Foro Económico Mundial, WEF, periodo 2004 - 2011)

Pilar 11° - Sofistificación de Negocios[106]

11° Pilar: Business sophistication

Country/Economy	Colombia	China	Best Practice			Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	4	4,06	4,52			4,36	3,63	3,97	4,2	3,81	4,52	3,4	
2005 - 2006	4,14	4	4,58			4,58	4,01	4,09	4,35	3,97	4,46	3,58	
2006 - 2007	4,1	4,18	4,65			4,65	4,11	4,22	4,5	3,97	4,48	3,72	
2007 - 2008	4,2	4,5	4,65			4,65	4,12	4,24	4,51	3,99	4,58	3,82	
2008 - 2009	4,17	4,54	4,64			4,52	4,02	4,15	4,48	3,94	4,64	3,76	
2009 - 2010	4	4,34	4,51			4,33	3,85	3,91	4,5	3,8	4,51	3,7	
2010 - 2011	4,04	4,37	4,54			4,32	3,93	4,11	4,42	3,78	4,54	3,76	
PROMEDIO	**4,09**	**4,28**	**4,58**	-0,49	-0,30	**4,49**	**3,95**	**4,10**	**4,42**	**3,89**	**4,53**	**3,68**	**RANGO**
PUESTO	5	3				3	6	4	2	7	1	8	0,91
			Angulo	48,76	29,76								

Pilar 12° - Innovación[107]

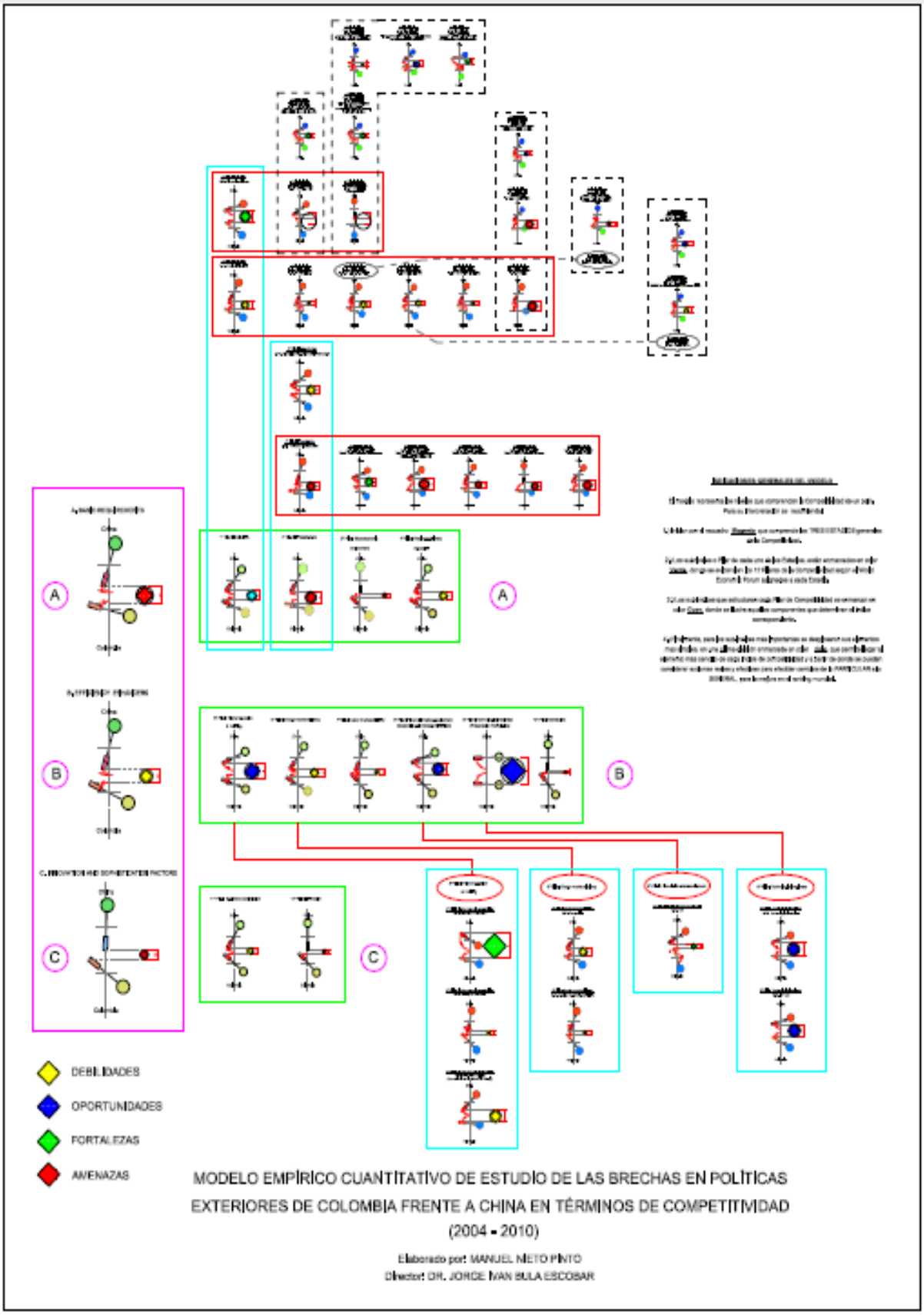
12° Pilar: Innovation

Country/Economy	Colombia	China	Best Practice			Chile	Peru	Mexico	Costa Rica	Argentina	Brazil	Uruguay	
2004 - 2005	3,11	3,64	3,48			3,34	2,58	3,05	3,44	3,04	3,48	2,97	
2005 - 2006	3,22	3,51	3,56			3,46	2,76	3,15	3,56	3,11	3,51	3	
2006 - 2007	3,11	3,6	3,62			3,48	2,78	3,11	3,62	2,91	3,5	3,01	
2007 - 2008	3,22	3,87	3,62			3,35	2,68	2,95	3,62	2,87	3,5	3,02	
2008 - 2009	3,17	3,93	3,68			3,41	2,71	2,99	3,68	2,95	3,52	3,12	
2009 - 2010	3,11	3,92	3,72			3,5	2,73	3,01	3,72	3,05	3,55	3,21	
2010 - 2011	3,26	3,92	3,61			3,45	2,72	3,19	3,61	3,08	3,5	3,27	
PROMEDIO	**3,17**	**3,77**	**3,61**	-0,44	0,16	**3,43**	**2,71**	**3,06**	**3,61**	**3,00**	**3,51**	**3,09**	**RANGO**
PUESTO	5	1				3	8	6	1	7	2	4	0,90
			Angulo	43,93	15,64								

[106] (Elaboración propia, tomado de los informes Anuales del Foro Económico Mundial, WEF, periodo 2004 - 2011)

[107] (Elaboración propia, tomado de los informes Anuales del Foro Económico Mundial, WEF, periodo 2004 - 2011)

E. Anexo: Modelo Empírico Cuantitativo de estudio de las brechas existentes entre Colombia y China en términos de Competitividad (2004 – 2011)


A
B
C
A
B
C
DEBILIDADES
OPORTUNIDADES
FORTALEZAS
AMENAZAS
MODELO EMPÍRICO CUANTITATIVO DE ESTUDIO DE LAS BRECHAS EN POLÍTICAS EXTERIORES DE COLOMBIA FRENTE A CHINA EN TÉRMINOS DE COMPETITIVIDAD (2004 - 2010)
Elaborado por: MANUEL NIETO PINTO
Director: DR. JORGE IVAN BULA ESCOBAR

F. Anexo: Pertinencia y Justificación en la selección de países América Latina para el estudio de las brechas existentes entre Colombia y China en términos de Competitividad (2004 – 2011)

Como resultado de examinar las economías que comprenden América Latina, en términos de competitividad y basados en los informes del Foro Económico de Competitividad (WEF), en especial para esta última década, se observa un marcado surgimiento del interés por algunos países, que de alguna forma han logrado interiorizar y alcanzaron importantes variaciones en temas como el aumento de la capacidad competitiva de gran parte de sus sectores industriales posicionándolos en el mercado internacional. Algunos de ellos a través de la elaboración y puesta en marcha de iniciativas formales de política industrial, otros en cambio, mediante el desarrollo sostenido de estrategias de competitividad, y finalmente otros países optaron por aumentar los recursos centrando su atención de sus políticas de tipo competitivo de alcance de tipo horizontal[108].

Entre esos casos, podemos mencionar a México, primer país de la región que suscribió un Tratado de Libre Comercio que para el caso fue con Estados Unidos, por tanto es un referente para la región con una experiencia de alrededor de 20 años que permite evaluar estudiar la estrategia de integración e inserción que le ha permitido progresar en el escalafón de competitividad mundial; sin embargo, este alcance también ha traído cambios

[108] Tomado de Políticas de Competitividad Industrial. América Latina y el Caribe en los años noventa, CEPAL. Compilador Wilson Peres. 1997. Siglo XXI Editores

estructurales y consecuencias de tipo social, que merecen ser revisados en otro momento. Por lo pronto diremos que México es un referente para la región por sus logros y alcances en términos de innovación y desarrollo tecnológico y un alto nivel de transformaciones productivas.

Por otro lado, tenemos en la región a Chile, como un fuerte referente y ejemplo de cambio de estrategia a partir de un proceso de inserción basado en una economía abierta, acompañado de lineamientos serios de competitividad en sus productos.

Como señala Rosales (2004), la estrategia empleada por Chile ha hecho posible que el país austral alcance altas tasas de crecimiento, representando la reducción de la pobreza del 47% registrado en 1989 a un 20% para el 2004 y a un 11% para 2011, lo que representa un avance significativo en este tema.

El hecho es que Chile se mantiene como la economía líder de la región en Competitividad de América Latina. Los acuerdos de Libre Comercio constituyen pieza fundamental del proyecto-país. Durante la última década del siglo XX y la primera del nuevo siglo suscribió acuerdos con la totalidad de América latina y Canadá. Así mismo en los últimos años ha celebrado acuerdos con China, Japón, Corea del Sur y otros, los cuales le representan alrededor del 90% de su comercio exterior.

Dentro de sus puntos básicos de desarrollo y modelo de crecimiento e inserción internacional, Chile ha dispuesto sus estrategias direccionadas al capital humano, la ciencia o la innovación empresarial, y sobre todo organizarse de tal forma que el sector público y en especial el sector privado maximice su potencial[109].

Costa Rica, en materia de competitividad, se ha destacado en especial por el tema de inversión en los temas de Innovación y desarrollo, destinando aproximadamente el 0,4% del PIB. Así mismo, es un país centroamericano vanguardista, ya que sus acciones están encaminadas al desarrollo provienen del sector privado, contando con un apoyo positivo

[109] Revisar el documento para 2011 del Consejo nacional de Innovación para la Competitividad. Santiago. 2011

del gobierno[110], quien si brindó apoyo en otros sectores que considera sus fortalezas (estabilidad económica, economía orientada hacia la exportación, calidad de vida y recursos humanos productivos y a bajo costo), además el gobierno costarricense desarrolló una legislación para atraer la inversión extranjera, zonas francas, la simplificación de trámites y políticas micro en aras de la competitividad, y en la actualidad están desarrollando estrategias para el desarrollo en alta tecnología, por encima de sus similares de la región.

Brasil, históricamente durante los años 40 y 90´s se adelantó en el país un proceso de sustitución de importaciones, basado en industrias básicas, donde se reservó el mercado interno para las nacionales. A partir de los 90 comenzó su proceso de apertura comercial e integración competitiva cuyo eje fue MERCOSUR, con el cual buscó ampliación del mercado interno con la integración regional, capacitación, reestructuración de las empresas, privatizaciones y atracción de inversiones en las infraestructuras básica y avanzada. Esto acompañado del desarrollo de alta tecnología le ha valido para estar ubicada en el TOP 10 de las economías más poderosas del planeta.

Argentina, Uruguay y Perú, son economías que durante los últimos años han mostrado avances significativos en materia de competitividad de la región, así mismo han logrado mantener una fuerte estabilidad económica, unos por cambios estructurales fuertes en su aparato productivo y otros debido a la suscripción de procesos regionales fuertes como MERCOSUR, lo cual les ha permitido una inserción en el ámbito internacional más favorable. En estos casos en particular, la realización de acuerdo y tratados con países de Asia específicamente le han valido para mejorar su ingrediente tecnológico y su nivel de innovación, por encima de otras en la región.

Una vez realizado el análisis de los países de Latinoamérica mejor rankeados a nivel mundial (entre los otros 144 países que conforman la muestra). Así mismo al referirse a países dentro de la región del país comparado (Colombia) de alguna forma otorga cierta homogeneidad en cuanto a: características y ubicación geográficas generales (frente a

---

[110] EGLOFF, Enrique. Políticas de competitividad, promoción de inversiones y exportaciones en Costa Rica. [.ppt]. Seminario agenda interna para la productividad y la competitividad. 2005

China), oportunidades de negocio en la región, igualdad de condiciones en términos de características políticas, diplomáticas y de relaciones exteriores, similitud en indicadores económicos tales como: crecimiento económico, grado de desarrollo, empleo, educación, economías basadas en la extracción de materias primas, etc., y otros como conflictos sociales, problemas socioeconómicos, desigualdad, pobreza.

Por las razones anteriormente expuestas, fue que no se incluyeron países de Asia, ya que presentan un evidente desarrollo y crecimiento diferencia no solamente frente a América Latina sino frente al mundo.

G. Anexo: Consideraciones Adicionales

En aras de complementar algunos de ítems relacionados con la estructura, enfoque y autocrítica del presente trabajo, y como punto de partida para futuras investigaciones, se presentan las siguientes consideraciones:

A. Ventajas del modelo empírico cuantitativo.

El modelo expuesto, consolida una cantidad considerable de variables relacionadas directamente con la Competitividad de Colombia y de China de los últimos 8 años; son agrupadas gráficamente, lo que permite y facilita su comprensión y análisis, que de otra forma significaría recopilar información en forma de tablas, cuadros y/o gráficos convencionales (cuadros en Excel u otras bases de datos) año por año y efectuar un trabajo año por año, según el interés del investigador.

Con la representación gráfica propuesta por el modelo, los guarismos de cada año se consolidan para identificar de manera más efectiva y rápida las variables o pilares más importantes o de mayor relevancia en cada uno de los estadios A. Requerimientos Básicos, B. Potenciadores de Eficiencia y C. Innovación y factores de Sofisticación, durante un período de 8 años.

Así mismo, permite focalizar la identificación y elaboración de herramientas administrativas como la matriz DOFA, ya que facilita seleccionar los elementos relevantes para ella. Incrementando los elementos de análisis y para tener en cuenta, por ejemplo en la toma de decisiones (para el caso de una entidad pública). Esta facilidad difícilmente la presentan los métodos tradicionales en el tema de competitividad.

B. Las desviaciones en las vistas del modelo empírico.

El modelo presenta vistas que van de lo general a lo particular[111], así las cosas: en este sentido sería de los Estadios mencionados A, B y C (lo General), y cada estadio es el resultado de lo que ocurre con cada uno de los pilares que lo conforman (12 en total, distribuidos como lo muestra el Anexo 5), y a su vez cada uno de estos pilares es el resultado de lo que ocurre con sub-pilares o variables (alrededor de 117).

Por lo anterior, en el momento de la elaboración del modelo se partió de tomar cada uno de los sub-pilares, establecer la clasificación y depuración de datos para cada año, calcular la media, clasificarlos en la región (y establecer la posición de Colombia), calcular la desviación grafica frente al eje vertical (como "0" de la medición[112]), este trabajo corresponde a la vista frontal del modelo, por cuanto es el trasfondo de todo el modelo (lo más específico), del resultado de todos los sub-pilares se genera la desviación total del pilar (12 en total) del que hacen parte (ver Anexo 5). Seguidamente, se repite el procedimiento para cada uno de los pilares y se determina la desviación gráfica de cada uno de ellos, lo que corresponde a la vista lateral del modelo. Finalmente, con cada uno de los pilares que conforman el Estadio, se repite el procedimiento mencionado y gráficamente se representa la desviación o brecha entre los países en comparación, objetivo principal de este documento.

C. La interpretación de los datos.

La presente tesis y específicamente el modelo empírico propuesto, al final ofrece la oportunidad de observar las brechas existentes entre dos países (para el caso Colombia y China), resultado de la relación de múltiples variables de tipo económicas, administrativas, tecnológicas, sociales, que han sido cuantificadas por el WEF, y representadas mediante

[111] O viceversa según el interés del lector.
[112] Así mismo representa el "deber ser" en la comparación con otro(s) país(es). En otras palabras, cuando los 2 países a comparar presentan una deviación "0" cero, significa que no existe brecha en esa variable, lo que representa que ninguno presenta ventaja significativa para competir, o dicho de otra forma no se evidencian debilidades en ese aspecto, lo que para el caso de un país emergente frente a uno más desarrollado representa una oportunidad o una fortaleza para hacerle frente, competitivamente hablando.

una metodología propia de esta Organización expuesta en el documento, para asignar a cada país un Índice de competitividad por Estadio, por pilar y por sub-pilar[113].

Por lo anterior, en el momento de revisar el resultado del modelo, las gráficas de cada pilar muestran las desviaciones en grados, que parten del eje vertical como punto 0, en la medida que más se apartan del mencionado punto de referencia mayor será la desviación gráfica de sus componentes y por consiguiente presentará una "desalineación" frente a su país comparado; y en la medida que este otro presente las mismas características.

De lo anterior se desprende que gráficamente, aparece un espacio entre los países comparados y representado en un rombo (por decisión del autor) al cual se le asignó un valor en unidades de dibujo. Básicamente estas unidades sirven para aquellos pilares que presenten brechas muy similares, y en donde las unidades de dibujo indican cuantitativamente ese valor.

El modelo, como se mencionó anteriormente, puede ser interpretado de lo General (a partir de sólo los Estadios A, B y C) o desde lo particular (al inicar revisando sólo los sub-pilares).

Así mismo, la presentación permite rastrear gráficamente el resultado de cada componente: Estadio (A, B y C), pilar (12 en total) ó sub-pilar (30 en total).

Para determinar el grado relevancia de una brecha, es necesario analizar cuáles son los pilares con las brechas más amplias o más pequeñas según el interés del lector, y a partir de ese punto revisar los datos del Anexo 4, que soportan la elaboración del modelo

[113] La intención de este trabajo, no ha sido la de generar un nuevo índice de competitividad ni de efectuar modificaciones a los ya establecidos por el Foro Económico mundial (WEF, por sus siglas en inglés

Bibliografía

ALBALADEJO. Manuel. La experiencia de la ONUDI en apoyo a las políticas de competitividad industrial. Bogotá mayo 11 de 2004.

ARDILA. Martha. En: Colombia Internacional 69, jul - dic 2009, Pp. 140, ISSN 0121-5612, Bogotá, Pp. 108 - 123.

ARDILA. Martha. Cardona. Diego y Ramírez. Socorro. Colombia y su Política Exterior en el siglo XXI. FESCOL. 2005

BONILLA, M. J & Martínez M. A. Análisis de la metodología para evaluar la competitividad: caso Foro Económico Mundial y realidad empresarial colombiana. Tesis de grado. Universidad del Rosario. Bogotá. Agosto 2009.

CARDENAS. Manuel José. Las Políticas de Competitividad en Colombia. Universidad Sergio Arboleda. 2008. Bogotá. Pp. 9 – 92.

CARDONA. Diego. ARDILA. Martha y RAMÍREZ. Socorro. Colombia y su Política Exterior en el siglo XXI. FESCOL. 2005. Bogotá. Pp. 358 – 370.

CARDONA. Diego. ARDILA. Martha. Colombia: Una Política Exterior en transición. FESCOL. 2011. Bogotá. Pp. 358 – 370

CASANOVA, Lourdes: “La inversión de China e India en el continente Latinoamericano”. INSEAD. 2006.

CASTELLS, Manuel: Poder de la identidad en la era de la Información. 2003

CONTRERAS. Jorge Lotero. MORENO. Ana Isabel. VALENCIA. Mauricio Giovanni. La competitividad: aproximación conceptual desde la teoría del crecimiento y la geografía

económica. Universidad de Antioquia. Centro de Investigaciones Económicas (CIE).Publicado en Borradores del CIE. Mayo de 2005. Medellín. Pp. 1 – 25.
DRUCKER, Peter y NAKAUCHI Isao. Drucker habla sobre Asia. Ed. Norma S.A. 1997

EGLOFF, Enrique. Políticas de competitividad, promoción de inversiones y exportaciones en Costa Rica. [.ppt]. Seminario agenda interna para la productividad y la competitividad. 2005

ESSER. Klaus, Hillebrand Wolfgang, Messner Dirk, Meyer-Stamer Jörg. Competitividad sistémica: nuevo desafío para las empresas y la política. Revista de la CEPAL N° 59, Agosto 1996

FERRER, Aldo. El Futuro de nuestro pasado. Ed. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires, Argentina. 2010

GIRALDO ISAZA, Fabio. La globalización: Integración psíquica al mercado. Ed. Fica. Bogotá. 2007

HUFTY, Marc; BÁSCOLO ERNESTO. "Governance in health: a conceptual and analytical approach to research". Artigo Review. 2006

HYDER, A. S., ABRAHA, D. "Product and skill development in small-and-medium-sized high-tech firms through international strategic alliances". Singapore Management Review, 26 (2). 2004

KOK-KHENG Y. Emile. Regional Political Economy of China Ascendant. Pivotal Issues and Critical Perspectives. Institute of China Studies. University of Malaya. 2010

KOK-KHENG Y. Emile. China in Transition. Social Change in the Age of Reform. Institute of China Studies. University of Malaya. 2010

KRUGMAN, Paul. ”El internacionalismo moderno”. La economía internacional y las mentiras de la competitividad. Ed. Letras de crítica. México. 1997

------. La Crisis Económica Mundial. Varios autores. Quintero Editores – Editorial Oveja Negra. 2008

KRUGMAN, Paul y OBSTFELD. M, International Economics: Theory and Policy, Addison-Wesley, 2000.

MANI, Sunil. Government, Innovation and Technology Policy. An International Comparative Analysis. New Horizons in the Economics of Innovations.2002.

MESSNER. Dirk. The Network Society: economic development and international competitiveness as problem of social". Ed. London Portland in association with German Development Institute. OR: Frank Class. 1997

HONGFANG, Shen. China – Southeast Asian Economic Relations in the 21 st Century: Evolving Features and Future Challenges. En: International Journal of China Studies. Vol. 1, No. 1, January 2010, ISSN 2180 - 3250. Institute of Chine Studies. University of Malaya. Kok-Kheng Yeoh. 2010

LEDERMAN, Daniel. Olarreaga, Marcelo. China's and India's challenge to Latin America. Opportunity or Threat ?. The World Bank. Washington, D.C. 2009

MENGKUI, Wang. "Economic China". Edit. China Intercontinental press.2ª ed. Beijing.2004

OSTER. Sharon M. Análisis Moderno de la competitividad. Oxford University Press. 1999. México. Pp 56 -71.

PORTER, Michael E. Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance. 2002

----------. La ventaja competitiva de las naciones. Javier Vergara Editor. 1991

----------. Ser Competitivo. Nuevas aportaciones y conclusiones. Ed. Deusto S.A. 1999

ROJAS LIBREROS, Gentil. Conceptualización y métodos para la competitividad internacional. Ed. Universidad Santiago de Cali. 2004.

ROSALES, Osvaldo. La negociación del TLC Chile-Estados Unidos. Jefe Negociador. Director de Relaciones Económicas Internacionales. Bogotá 10 de Mayo de 2004

SANJAYA, Dall. Competitiveness, Technology and Skills. Cheltenham. Ed. Eduard Elgar. 2001

SANTISO, Javier; "Latinoamérica se vuelve a China". ForeingsPolicy; Edición en Español. 2007.

SHAIKH. Anwar. Globalization and the Myths of the free Trade: History, Theory and Empirical Evidence. Routledge, New York. 2007

SHENKAR. Oded. "El siglo de China" LA floreciente economía de China y su impacto en la economía global, en el equilibrio del poder, Buenos Aires, Pearson Education, Inc. 2005 [2008]

SIGGEL, Eckhard. Concepts and Measurements of Competitiveness and Comparative Advantage: Towards and Integrated Approach. Ponencia preparada para la International Industrial Organization Conference, Boston, 2003.

STIGLITZ. Joseph. Como hacer que funcione la Globalización. Taurus. Noviembre de 2006.

STORY, Jonathan. CHINA. Cómo transformará los negocios, los mercados y el nuevo orden mundial. Mc Graw Hill. 2010

SULL, Donald N. y WANG Yong. MADE IN CHINA. Qué podemos aprender de los empresarios chinos. Grupo Editorial Norma. 2006

URIBE, Jorge. La política colombiana hacia el Asia – Pacífico. Observatorio Virtual Asia-Pacífico. Universidad Jorge Tadeo Lozano. Bogotá. Junio de 2009

VILLAREAL. René. y R. de Villareal Rocío. La apertura de México y la paradoja de la competitividad: hacia un modelo de Competitividad sistémica. Océano. 2001.

WEF. Informe de Competitividad 2010 – 2011
----------. Informe de Competitividad 2009 – 2010
----------. Informe de Competitividad 2008 – 2009
----------. Informe de Competitividad 2007 – 2008
----------. Informe de Competitividad 2006 – 2007
----------. Informe de Competitividad 2005 – 2006
----------. Informe de Competitividad 2004 – 2005
----------. Informe de Competitividad 2003 – 2004
----------. Informe de Competitividad 2002 – 2003
----------. Informe de Competitividad 2001 – 2002
----------. Informe de Competitividad 2000 – 2001

ZHUANG. Guotu. Wang Wangbo. Migration and Trade: The role of Overseas Chinese in the Economic relations between China and Southeast Asia. En. International Journal of China Studies. Vol. 1, No. 1, January 2010, ISSN 2180 - 3250. Institute of Chine Studies. University of Malaya.

Bibliografía Electrónica

- Banco Mundial. Informes Anuales 2000 a 2008. En www.worldbank.org
- ----------, Informe Anual 2001. Competitividad. Motor de crecimiento. En www.worldbank.org
- CEPAL. Informes Anuales 2000 a 2008. En www.eclac.org
- FMI. Informes anuales 2000 a 2008. En www.imf.org. Revisada Octubre de 2012
- Plan Nacional de Desarrollo de Costa Rica. En http://www.casapres.go.cr/. Revisada Octubre de 2012

- Project Syndicate. Artículos de Economistas y premios Nobel en Economía. De 2000 a 2011. En http://www.project-syndicate.org
- Revista Comercio Exterior, VOL. 55, NÚM. 3, Marzo de 2005.
- Revista de la CEPAL N° 59, Agosto 1996
- Revista de la Cepal N° 103, Abril 2011
- Revista Universidad de Sonora. México. 1996
- World Economic Forum. Informes Anuales 2000 a 2008. www.weforum.org

Material Electrónico:

- http://www.hbsp.harvard.edu/products/hbr/mar01/R0103D.html].
- Trabajo de Michael Porter en la edición de Marzo de 2001 del Harvard Business Review. 2004
- Información de China: http://www.aboutus.org/CiBer-China.org
- CREUTZFELDT, Benjamín & Gélvez Tatiana: Panorama de la Inversión China en Colombia. Consultado Noviembre 11 de 2012. Tomado de: http://www.creutzfeldt.net/resources/CREUTZFELDT+$26+GELVEZ+2010+APPRI+$28draft+version$29.pdf Junio de 2012.

- MARTÍNEZ, José Gabriel: China y América Latina: cooperación, dependencia y competencia. Consultado Octubre 5 de 2012. En: http://www.politica-china.org/imxd/noticias/doc/1274236096China_y_America_Latina_cooperacion,_competencia_y_dependencia.pdf . 2009

- CASTELLANOS, Daniel: Lineamientos de la política de productividad y competitividad. Consultado Octubre 11 de 2012. En: https://www.dnp.gov.co/SaladePrensa/PublicacionesDNP/2007.aspx 2007