

MORAVIA, PROCESOS DE CONSTRUCCIÓN Y DECONSTRUCCIÓN DE UN TERRITORIO POPULAR. Reflexiones sobre la noción de Densidad Social¹

Nora Elena Mesa Sánchez²

INTRODUCCIÓN

El barrio Moravia de la ciudad de Medellín, constituido por 4 sectores³ ha vivido procesos de configuración y refiguración desde sus inicios en 1969. Este territorio tiene un sino marcado en su configuración y en la memoria de sus habitantes por haber sido botadero de basuras de la ciudad de Medellín, lo que dio origen al mayor asentamiento humano de quienes vivían de “manejar” la basura, que derivó posteriormente en lo que hoy es el barrio, una centralidad popular que alberga a más de 40 mil habitantes, el tamaño de una ciudad intermedia.

A raíz de la participación en este territorio a través de los trabajos realizados por la Universidad Nacional⁴ y del proceso de investigación financiado por la DIME –Dirección de Investigaciones de la sede Medellín- durante los años 2004 y 2005, se plantearon consideraciones acerca de lo que este territorio evidenciaba, especialmente en lo que se quería construir: «la noción de densidad social», como una manera de pensar integralmente «lo popular» en Medellín más allá de lo obvio –lo físico espacial-. Se intentó hacerlo como una cuestión compleja que expresa cualidades de vida, de habitar, de habitabilidad, relaciones espacio público-espacio privado, del espacio social y cultural que es correspondiente con un nivel técnico específicamente implementado, y primordialmente, la pregunta por hasta dónde se puede aglomerar un territorio, cuál es

¹ Este ensayo se elabora retomando elementos de la Investigación: «COMPRESIÓN DE LA NOCIÓN DE DENSIDAD SOCIAL: NIVEL TÉCNICO-TERRITORIO, RELACIONES SOCIOCULTURALES-ESPACIO PÚBLICO-ESPACIO PRIVADO-. Caso Comunidades Barrio Moravia, Medellín». Investigadora Principal Nora Elena Mesa Sánchez, Asistente de Investigación Arquitecta Alejandra Estrada Galeano, Asesora Economista María Cristina Ramírez Toro, Auxiliares de Investigación Jessica Escobar Ríos y Jorge Humberto Rojo Serna, colaboradora: Dora Nieto Nieto, Escuela de Urbanismo, Facultad de Arquitectura, Universidad Nacional de Colombia, Medellín, Septiembre de 2005.

² Profesora Especial de la Facultad de Arquitectura, Universidad Nacional, sede Medellín. Octubre 20 de 2007.

³ El Bosque, Moravia, El Morro y El Oasis Tropical

⁴ He tenido la oportunidad de participar en dos estudios que la administración Municipal solicitó al grupo de Investigación en Urbanística de la Facultad de Arquitectura (Escuelas de Urbanismo y Arquitectura), primero con CORVIDE y luego, con Planeación Municipal de Medellín. En la primera fase, entre febrero y julio de 2001, elaboramos el trabajo «*Diagnóstico Proyectual, Espacio Público en Moravia*», Etapa I y el equipo estuvo conformado por: Coordinadores: Diego López, Natalie Montoya y Nora Elena Mesa y el equipo general estuvo integrado por: Sociocultural: María Cristina Ramírez, Ana Sofía Restrepo, Edilma Castaño, Natalie Montoya, Gilda Wolf y Nora Elena Mesa y el equipo Físico espacial por: Diego López, Natalie Montoya, Víctor Hugo Sierra, Delio Agudelo, Liliana Arboleda, Alberto Sánchez, Gilberto Armando Bolívar, Gregorio Orozco y Jairo León González. El trabajo que se desarrolló en la etapa II «*Regularización Urbanística y Legalización Integral de Predios del barrio Moravia*» agosto 2003 – julio 2005, del cual actúe como coordinadora general y de la dimensión sociocultural con María Cristina Ramírez, coordinó la dimensión físico espacial Diego López y la jurídico legal Luz Marina Vanegas.

ese límite o umbral técnico para garantizar una vida digna, de relacionamiento social, entre otras inquietudes.

Se Presentan a continuación algunas de estas reflexiones sobre Moravia que permite debatir los asentamientos ilegales en sus procesos de construcción y sus condiciones de habitar. Muchas preguntas surgieron para el trabajo se destacan algunas de ellas: ¿Los altibajos, intermitencias e inexistencia de políticas públicas para los asentamientos humanos se convierten en las principales causas para las bajas calidades de vida que se generan en estos asentamientos? ¿Hasta qué punto la no presencia del estado local o la política del «laizze faire» en los asentamientos «ilegales» es la causante de condiciones de vida precarias para la población que se auto construye su hábitat? ¿La no presencia del estado posibilita que particulares –inmobiliarios, grupos armados, grupos religiosos- ejerzan el monopolio de la fuerza y de las rentas urbanas? ¿Las diversas situaciones coyunturales que dieron origen a los diversos asentamientos humanos se convierten en situaciones estructurales de difícil solución, de altísimos costos para su mejoramiento y legalización? Por último, ¿son causales de estancamiento y negación de las posibilidades de sustento para estos asentamientos las restricciones y censura sobre su adaptación a las formas «legales» que ha impuesto la organización política y el Estado?

Las siguientes ideas pretenden ilustrar estas reflexiones, para ello, este ensayo está organizado en las siguientes partes: una primera denominada Elementos Contextuales, donde se plantean las preguntas de trabajo y los principales elementos conceptuales y teóricos utilizados. Una segunda donde se plantean las discusiones abiertas en el debate de las condiciones que se viven en este asentamiento especialmente en las reflexiones nodales de la construcción del concepto de densidad social mirada desde el nivel técnico, relaciones socioculturales-espacio-público-espacio privado. Por último, unas últimas discusiones de cierre.

I. ELEMENTOS CONTEXTUALES, TEORICOS Y CONCEPTUALES

En este barrio se presentan condiciones de gran riqueza para la investigación por la diversidad de procesos de configuración territorial que ha tenido largos periodos de «autogestión», matizados por diferentes entradas e intervenciones de parte del estado local. La evidencia detectada en nuestras reflexiones finales del trabajo Etapa II del barrio Moravia, ya reseñado, mostró situaciones muy críticas en las calidades del hábitat, en sus índices de habitabilidad, en los niveles de privatización del espacio público, en los índices muy bajos de espacio público por habitante, en las calidades del espacio privado, entre otros factores, pero que se presentan contrastados con altas manifestaciones de riqueza social y cultural, valiosos niveles de participación y liderazgo combinados por lazos y alianzas solidarias entre los habitantes, que imprimen al territorio distintivos en todos sus frentes -desde lo socioeconómico, lo físico espacial y lo sociocultural-.

Moravia desde sus inicios ha vivido procesos de: -Invasión de tierras estatales; Rehabilitación inconclusa de parte del Estado; Manejos de diferente origen e interés de parte de agentes externos e inmobiliarios; Autoconstrucción y Deconstrucción del hábitat realizada por los propios habitantes; procesos de intervención en Proyección,

Seminario Internacional PROCESOS URBANOS INFORMALES

Regularización, Legalización y Laboratorio urbano realizado por los equipos interdisciplinarios de la Universidad Nacional -financiados por el Estado Local- y, actualmente, Procesos de Ejecución de Proyectos por parte del equipo de la Gerencia de Moravia⁵ entre los que sobresalen como los más importantes: Reubicación a diferentes sectores de la ciudad (y no de Reasentamiento de población en el propio barrio)-⁶, Mejoramiento de la cuenca de la quebrada la Bermejala, Construcción y mejoramiento del sector del Centro de salud, Construcción de la sede de la casa de la Cultura, entre otros.

Estas evidencias en el territorio permitieron discernir y ahondar las posibles construcciones teóricas o conceptuales emergentes, discutir las a su vez con el conocimiento aplicado a estas realidades teniendo también en cuenta que muchos barrios de la ciudad de Medellín han vivido procesos parecidos. Sin embargo, es muy indicativo que este barrio localizado en la periferia norte del centro de la ciudad y que lleva en su territorio la marca de haber sido botadero de basuras desde 1975, y que por cerca de 10 años vivió de la basura y hoy vive la mayoría de su población asentada sobre basura, ha producido caracterizaciones específicas muy determinantes sobre lo popular que en sí mismo desde esta gran riqueza territorial ha propiciado un cúmulo de trabajos y profundizaciones teóricas de gran valía para la ciudad.

Este proceso de pensar a Moravia coadyuva a creer que es factible la construcción de teorías que expliciten mejor nuestras realidades, ajenas muchas veces a las grandes indagaciones teóricas elaboradas desde los países centrales y que muchas veces no atinan en entender-nos, en el real sentido de nuestra idiosincrasia.

Se presentan a continuación algunas referentes de los hitos más importantes de Moravia en sus procesos de configuración y refiguración y las principales reflexiones teóricas que guiaron el trabajo

PROCESO HISTORICO E HITOS MÁS IMPORTANTES EN LA CONFIGURACION DE MORAVIA⁷

1969	1975		1983	1987	1987	1999	1999	2001	2001	2003	2003	2005
PRIMER ASENTAMIENTO DE ZONAS VECINAS Y EXTERNAS A MORAVIA	BOTADERO DE BASURAS A CIELO ABIERTO	"TOMA" DE LA TIERRA PUBLICA, AUTO CONSTRUCCION Y GESTION DEL HABITAT	REHABILITACION DEL BARRIO POR MUNICIPIO: INICIO DE LEGALIZACION		AUTO CONSTRUCCION Y GESTION DEL HABITAT		PLANTEAMIENTO DE MORAVIA COMO MEJORAMIENTO INTEGRAL-POT-		ABANDONO DEL ESTADO CONSTRUCCION Y DECONSTRUCCION DEL HABITAT		MACROPROYECTO URBANO DE MORAVIA	

⁵ Formulados por la Universidad Nacional en la II Etapa ya mencionada

⁶ Preguntas que nos planteamos en el trabajo mencionado.

⁷ Tomado de Mesa, Nora Elena Investigadora Principal, ob.cit. Informe Final de Investigación. Septiembre de 2005, p.18

Seminario Internacional
PROCESOS URBANOS INFORMALES

						1993						
	ORGANIZACIÓN COMUNITARIA Y PROCESOS DE DEFENSA DEL TERRITORIO				PROCESO DE DENSIFICACION PAULATINA DEL SUELO DE MORAVIA							
					PROCESO DE CONSTRUCCION SOCIAL Y CULTURAL DE GRAN VALOR PARA LA VIDA EN COMUNIDAD							
										SITUACION CRITICA CREADA POR AGENTES INMOBILIARIOS		

ELEMENTOS CONCEPTUALES Y TEÓRICOS

Para la construcción que se realizó en la investigación mencionada se retomaron elementos conceptuales desde diferentes frentes pero lo más determinante fue la que permitió caracterizar este territorio desde lo que Lotman⁸ denomina condiciones **homomórficas**, porque en este barrio la vida de las comunidades y sus lugares de apropiación, su territorio y sus expresiones culturales se asemejan a ese territorio construido, los habitantes son ese mismo territorio, y ellos están habitados por él⁹.

A partir de este sentido de pertenencia a un lugar se indagó acerca de la relación técnica-densidad del grupo, que desde las lecturas de Leroi Gourhan: “La consecuencia directa del nivel técnico sobre el grupo social afecta la densidad misma del grupo¹⁰”. Esta interdependencia llevó a la “significativa conjunción del «hacer» y del «ser» (que) apunta ya a la Técnica, como un indisoluble «saber hacer», un «entendérselas» con lo que una «cosa» *da de sí* en cuanto lugar de acción humana¹¹”, expresada por Félix Duque, donde la separación entre lo natural y lo artificial juega un papel preponderante en las condiciones que un grupo humano encuentra para su «puesta en escena», para su «manejar» y «disponer» acorde a cada momento histórico y todo aquello producto de su trabajo, lo que se ha denominado indistintamente: artefactos, utensilios, útiles, elementos artificiales, objetos, elementos, productos, mercancías¹².

Para Moravia fue muy evidente este sentido de lo «natural», como un marco de accionar que un grupo humano encuentra instituido y al que le brinda un profundo sentido de Lugar a pesar de las condiciones críticas encontradas allí. “Condiciones «naturales» producto del esfuerzo, el tesón, la lucha y el sacrificio de muchas generaciones para hacer mínimamente habitable a este territorio¹³”. También “no es gratuito que unas

⁸ LOTMAN, I. La Semiosfera p. 83

⁹ Retomado de MESA, Nora Elena ob.cit. p.6

¹⁰ Citado en MESA ob.cit. p.48 de LEROI GOURHAN, André (1971) El Gesto y la Palabra. Caracas: Ediciones de la Biblioteca de la Universidad Central de Venezuela. p. 145-146

¹¹ Citado en MESA ob.cit. p.48 de DUQUE, Félix, (2001) Arte Público Espacio Político, p.16.

¹² ob.cit. p.49

¹³ ob.cit. p.50

comunidades como las de Moravia hayan devenido en un espacio, un tiempo y una técnica conectadas correspondientemente, para construir un sentido particular a este territorio. Se dieron procesos que permitieron definir este devenir técnico producto de esta colectividad que consintió su constitución¹⁴. De otro lado también en la construcción del sentido de la técnica es importante considerar esa impronta integrada a su mantenimiento y desarrollo a partir de “(...) la «violencia» (que) garantiza la estrategia técnica correspondiente (...). Y Moravia también ha sido un territorio derivado de estas consecuencias de violencia. Ya sea esta violencia ejercida internamente por parte de los conglomerados sociales que la han conformado y que ha mostrado a este territorio con muchos elementos que determinaron la entrada, la salida de población y la muerte de muchos líderes de este conglomerado. O la violencia ejercida desde la externalidad que ha penetrado a este mismo territorio para apropiarse de los beneficios y las construcciones sociales colectivas que le han dado sentido. La historia de Moravia es una secuencia de estos diferentes momentos. (...) “el espacio es producto de la Técnica, (y) ello se debe a que ésta es, ya de siempre, eminentemente política^{15 16}”

A partir de la técnica se reflexionaron los criterios que comúnmente se utilizan para «descalificar» estos asentamientos como «inadecuados» para el habitar lo que enuncia que hay mucha diversidad en las formas de habitar y que cada aplicabilidad técnica crea a buen juicio su instrumento. La calificación como inconveniente o “subnormal” se define a veces arbitrariamente desconociendo las relaciones que les dieron origen y utilizando calificativos como una suerte de deformidad monstruosa o patología de la especie. Acá vale la pena aclarar que muchos de los lugares habitados en Moravia lo han hecho sobre zonas de alto riesgo no recuperable y desde nuestros criterios técnicos y profesionales la Universidad fue enfática en la necesidad de reasentamiento de la totalidad de esta población como garante para la vida y la salud pública de estos grupos humanos.

Además se utilizaron reflexiones teóricas para ilustrar esta realidad desde nociones que ayudan a entenderla y comprenderla como construcción sui géneris en el espacio de la ciudad. Fue así como se retomaron los conceptos de «**explosión y esporulación del espacio**». “El autor Fernández Christlieb¹⁷, en sus reflexiones acerca del espíritu del espacio trae dos momentos históricos que sirven para profundizar las características y especificidades de las relaciones que se han dado entre el espacio público y el privado en el barrio Moravia. Una primera la introduce él sobre la antigua Roma, cuando define que al debilitarse la plaza (el Foro) como centro de la ciudad sus características se riegan por todo el resto del espacio y por consiguiente la calle adquiere el sentido de plaza estrecha, “auténticos vestíbulos¹⁸” en la organización del espacio de socialización. “La calle no es lugar de separación de nada sino de estancia cotidiana, razón por la cual se ve abigarrada de objetos, rincones, actividades, etc.¹⁹”. (...) (Para Moravia esto se evidencia en) Un entramado que más que «plaza» ha configurado calles, que las ha jerarquizado, las ha valorado y ha constituido como verdaderos ejes de importancia, relación y socialidad.

¹⁴ ob.cit. p. 58

¹⁵ DUQUE, (2001) Arte Público Espacio Político ob.cit. p. 20.

¹⁶ ob.cit. p.59

¹⁷ FERNANDEZ CHRISTLIEB, Pablo, (1994) La psicología colectiva un fin de siglo más tarde

¹⁸ ob.cit. La psicología colectiva un fin de siglo más tarde it. p.339

¹⁹ ob.cit. p.340

Calles que albergan las actividades de lo público por sus condiciones de jerarquía, pero que no excluyen la mezcla y superposición del espacio público y privado, en sus actividades y sus mutuas influencias”.²⁰

El otro concepto “para el momento histórico del medioevo que trae el autor y que se refiere a lo que en ella determina un concepto que marca su espacialidad: el concepto de «**esporulación**» y que para Moravia nos permite reflexionar en cuanto cualidades nuevas de esta construcción colectiva del entorno. Entiende por esporulación “*la división múltiple y simultánea donde la célula madre se divide al mismo tiempo en varias células hijas de menor tamaño*”²¹. Y qué es realmente lo que ha pasado en Moravia: una continua subdivisión celular de las unidades habitacionales tanto en altura, como hacia los lados e internamente, por medio de adiciones, o subdivisiones, crecimiento en altura o hacia abajo, porque también se vive en sótanos, y en entresijos oscuros y enterrados. Moravia es un territorio forjado por esporulación y gracias a ella ha constituido un entramado interno y externo particular y sui géneris que es el que nos motiva a este análisis”²².

“Es muy interesante esta comparación de Moravia con la época medieval en cuanto a sus características espaciales²³ puesto que la similitud de esta forma de partición, reconversión, “expansión” de lo precario, de lo inexistente o limitado, se da precisamente siguiendo las características señaladas por este autor cuando analiza esta época en donde en “un espacio exiguo la ciudad se expande hacia adentro, (y) para lograrlo, el espacio tiene que retorcerse, dar vueltas, encontrar recovecos por donde continuar y acrecentar sus distancias, asimismo, duplicar, multiplicar las funciones en cada lugar, multiplicar las versiones de cada piedra, de manera que cada objeto pueda ser recorrido, utilizado, visto, necesitado de múltiples maneras hasta que cada objeto parezca ser una multiplicidad²⁴”. (...)Y esta “virtud” de hacer más grande lo inexistente a partir de estrategias de sobrevivencia, especulación o maneras de garantizar la permanencia en un lugar en Moravia, se hacen a costa del espacio y con las potencialidades que el mismo propicia: extender distancias inexistentes, hacer más grande lo mínimo de los lotes por “robarle” a lo público los accesos, las escaleras, las rampas, los voladizos; hacer nuevas unidades de vivienda donde nadie pensaría se pudieran dar: “construyendo” lotes en la basura, excavando los barrancos, o los escombros, expandiendo las viviendas en las alturas aunque las formas constructivas requieran milagros para sostenerse. En fin, construyendo y dividiendo, subdividiendo y expandiendo dando cuenta de una «plasticidad del espacio vivido²⁵», donde “todo espacio termina siendo ambiguo en forma contenida²⁶”. Porque resulta paradójico querer encontrar en Moravia, producto de estos procesos señalados de densificación espacial, características marcadas de

²⁰ Mesa, ob.cit. p.60

²¹ Citado por FERNANDEZ Chr. de Fontanillo Merino 1985, p.345

²² MESA ob.cit. p.62

²³ Y es solamente en cuanto esta característica puesto que la organización política y económica de esa época no es posible hacerle comparaciones a Moravia. Nos valemos de esta similitud en cuanto el espacio de Moravia como un reducto defendido y controlado para su ocupación y para la defensa, recurre a sacar provecho máximo a esa «expansión» hacia dentro, tal cual lo describe este autor para el espacio del medioevo.

²⁴ ob.cit. p.348. El paréntesis es agregado por los autores

²⁵ Término citado por FERNANDEZ Chri. de PLATAGEAN (1985, p160), ob.cit. p.348

²⁶ Ibidem.

correspondencia entre lo construido y sus usos y funciones, sus calidades espaciales, sus materiales y las unidades que se determinan para ser ocupadas en estos procesos de expansión. El espacio en Moravia es así «un bien versátil»²⁷

También se hizo un estudio sobre Moravia en su espacialidad pública a partir de los conceptos de «**visibilidad, bien común, accesibilidad común, e identificación**», retomando para ello las reflexiones de los autores “Hannah Arendt²⁸ que habla de visibilidad y del bien común, a Isaac Joseph²⁹ que habla de accesibilidad común y publicidad, esta última retomando a Habermass desde la “arqueología de la publicidad” y del “actuar comunicacional” y a Richard Sennet³⁰ que habla de visibilidad y aislamiento³¹”.

Se analizaron las cualidades de las relaciones entre el espacio de lo público y el privado concluyéndose las diferentes expresiones de estos espacios en términos de la **visibilidad** en cuanto «todo lo que se pasa en el espacio público puede verlo y oírlo todo el mundo» y el «**bien común**», que alude a las distintas posibilidades de esta visibilidad al tener cada uno de los actores o personas que estén en esta dimensión, la oportunidad de ver, opinar, expresar y vivirla desde ópticas diferentes, se alude a la consideración del “otro” que puede estar en la misma «dimensión» que yo, pero que tiene diferente «punto de vista», lo que implica: respetar, admitir y considerar que en lo público es factible la confluencia de diversos y variados puntos de vista y a la vez, que en esta dimensión se está informando desde diversas ópticas. “El espacio público de Moravia ha tenido procesos francos de pérdida de estas diferentes ópticas de mirada y de opinión, especialmente en los últimos tres años³²”. Y a su vez se ha disminuido el espacio público en sí mismo además de cambios de uso y normativas impuestas por los grupos armados.

En el espacio de lo público también se dan encuentros “«laicos³³», (o cívicos³⁴) sin conocimientos previos, sin ideas preformadas, y sin la búsqueda de identidades, puesto que este espacio entra en la esfera de la oportunidad, la posibilidad, la relación y la disputa. De ahí que Joseph lo catalogue de «identidades *relacionadas* (en medio de visibilidad mutua) y culturalmente *fragmentarias* (en el orden de la interacción)³⁵». Así se está ante la figura de la «accesibilidad común», donde están presentes las múltiples formas de conversación posible y aflora la tensión entre el *acuerdo*³⁶ y la *incomprensión*³⁷ en las relaciones en público³⁸”.

“Moravia no se entendería en cuanto escenario de lo público sin esta doble figuración de acuerdos e incomprensión, de identidades relacionadas y fragmentarias, de disputa y

²⁷ ob.cit. p. 63

²⁸ ARENDT, Hannah, La Condición Humana, Ediciones Paidós Ibérica S.A. Barcelona.

²⁹ JOSEPH, Isaac Retomar la Ciudad. El Espacio Público como Lugar de la Acción. Facultad de Ciencias Humanas y Económicas. Universidad Nacional de Colombia, Medellín. 1999.

³⁰ SENNET, Richard, The fall of public man, W. W. Norton & Company, New York, 1992, 340p.

³¹ ob.cit. p.67

³² Se expresó en el trabajo de Moravia

³³ Es decir, “La carencia de un saber mutuo es entonces la condición formal de una concepción «laica» de lo político, es decir de una política que habrá hecho el duelo de toda creencia comunitarista”. ob.cit. p. 15

³⁴ “En cuanto se expone a la percepción común o, mejor, se obliga a aparecer públicamente” ob.cit. p. 16

³⁵ ob.cit. p.15

³⁶ De la pragmática. ob.cit. p.16

³⁷ de lo política. Ibidem

³⁸ MESA. ob.cit. p. 75

potencialidad, de participar de obligaciones “tácitas” pero también de propiciar sus rupturas. (...) En lo público en Moravia se han vivido momentos de altas congregaciones alrededor de acuerdos y de identidades relacionadas y otros donde la fragmentación, el replegamiento y la incompreensión han primado.³⁹”

Interesante anotar acá el sentido de la «**accesibilidad común**» basada en el sentido que para acceder al espacio de lo público no se requieren conocimientos previos, pero “(...) en Moravia se requiere este conocimiento. Es un «saber», que como todos, «vale» y ofrece oportunidades y posibilidades de su «explotación». No saberlo o tenerlo puede significar muchas cosas, dependiendo de la época, si esta es de conflicto o tensión. A su vez, este no se comunica gratuitamente, se comunica entre los habitantes de los sectores populares que encuentran la oportunidad de este usufructo, pero a costos que «venden» una permanencia y esta posibilidad de asentamiento. Aún las zonas más degradadas de Moravia (concepto emitido más desde lo ambiental) como el Morro, son «explotadas» por aquellos que tienen el saber de sacar los predios o lotes de la «basura», o lotes de los escombros como el caso del Oasis. También el «conocimiento» garantiza la sobrevivencia, garantiza la permanencia y la seguridad. No son territorios libres o de uso libre o de accesibilidad común, tienen control, están vigilados, no son de libre acceso⁴⁰.”⁴¹

De Richard Senet se trabajaron los conceptos de «**visibilidad y aislamiento**» en el sentido de lo público como “el derecho a desarrollar en forma plena el voyerismo, es decir, a ver todo lo que se antoje, a sostener la mirada traspasando aún la distancia íntima que uno espera de respeto de su cuerpo. En lo público esto es factible, puedo quedarme mirando detenidamente algo o alguien y no seré objeto de recriminación. Pero en este sentido, también seré objeto de la mirada de otros con este mismo desparpajo. También podré permanecer en silencio en público, reivindicar el derecho a la indiferencia, a la paralización del sentimiento a manera de escudo invisible, tanto para aislarme de los demás en lo que atañe a mi mismo como persona, es decir, una manera de defensa a través de la retirada y el silencio: «El derecho a la indiferencia».”⁴²

“En Moravia la permanencia en público está impregnada por el real sentido del voyerismo y como tal se utiliza para exagerar el significado de “vigilancia” y “control”. Todo está bajo la visibilidad. Se restringe de esta forma ese derecho a ver todo, a participar de todo, a disfrutar de ese tránsito libre de la mirada y del estar sin límites. En Moravia se restringe la mirada y se controla el desplazamiento. Y por tanto no existe de manera plena el derecho al silencio y a la indiferencia. Estamos sometidos a la interpelación posible y factible y a depender de qué tanto podemos “mimetizarnos” en este medio para pasar inadvertidos, o qué tanto somos parte del medio para que se nos considere “iguales” a los otros. Allí se perciben «los extraños» y como tal se vigilan o se paran y obstruyen.”⁴³

³⁹ ob.cit. p. 76

⁴⁰ Personas externas al barrio como nosotros, cuando hicimos el trabajo del Convenio ya referenciado, hemos tenido incidentes con alguno de los actores. Hemos sido interrogados, hemos tenido que ofrecer información completa de nuestros objetivos, hemos tenido que “borrar” fotografías tomadas desprevénidamente, en fin, hemos tenido que aprender a costa de estos sucesos ese conocimiento previo que es requerido para poder “entrar” a estas espacialidades de Moravia.

⁴¹ MESA, ob.cit. p. 77

⁴² ob.cit. pp. 77 y 78

⁴³ ob.cit. p. 78

MAPA CONCEPTUAL DE LA NOCION DE DENSIDAD SOCIAL ⁴⁴

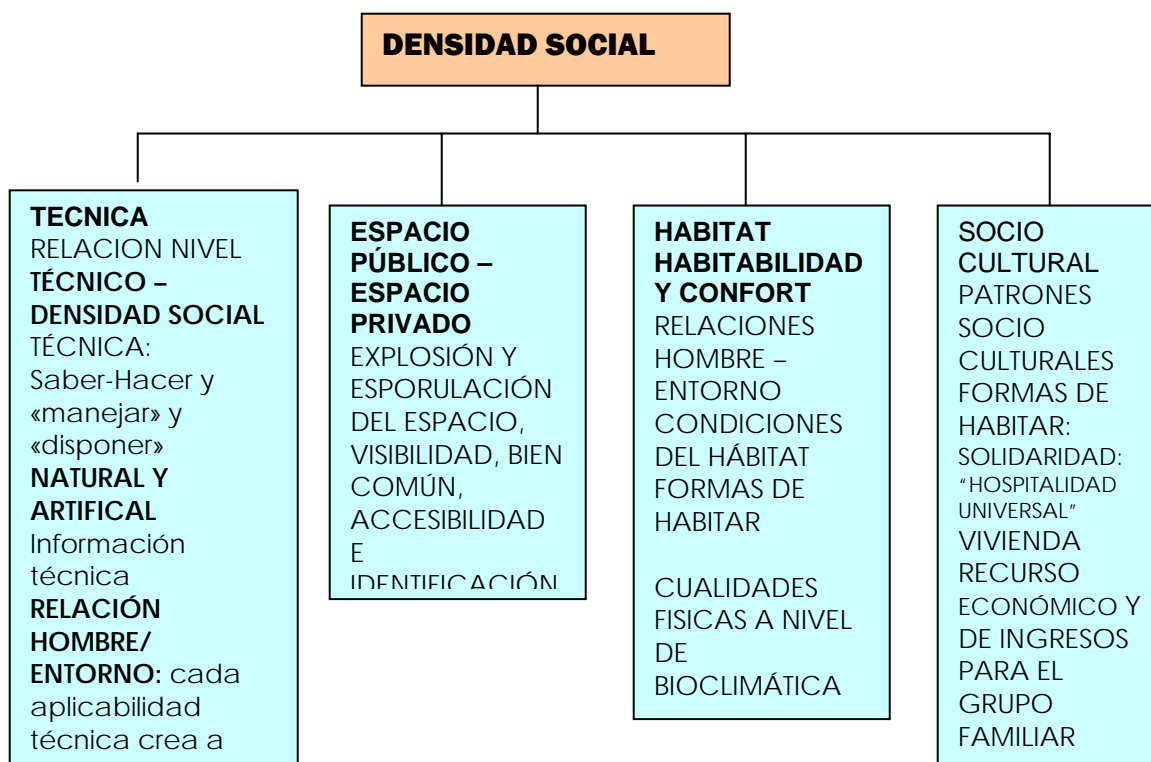
La densidad social desde el suelo de la **TECNICA**

La densidad social desde el suelo del **Espacio Público y del Privado**: desde la **EXPLOSIÓN Y LA ESPORULACIÓN DEL ESPACIO**

La densidad social desde el suelo del **Espacio Público y del Privado**: desde **LA VISIBILIDAD, EL BIEN COMÚN, LA ACCESIBILIDAD COMÚN Y LA IDENTIFICACIÓN**

La densidad social desde el **HÁBITAT**, el suelo de la **HABITABILIDAD Y DEL CONFORT**

La densidad social desde lo **SOCIOCULTURAL EN EL HÁBITAT**



II. DISCUSIÓN SOBRE EL CONCEPTO DE DENSIDAD SOCIAL ⁴⁵

Habitar no puede verse como un fin en sí mismo, no es habitar el fin final del individuo, pero sí es el fin final de la conquista racional que va paulatinamente acabando con la posibilidad vital de ser creador. La historia nos ha mostrada que habitar entonces será un ejercicio de dominio. El hombre se adapta a todas las diferentes valías otorgadas al espacio y como tal, hace el habitar el lugar del Morar como un todo indivisible.

⁴⁴ ob.cit. p.106

⁴⁵ Cf. ob.cit. p. 95

Proponemos las definiciones:

Habitar. Préstamo del Latín (siglo XIII) *habitare*: ‘Ocupar un lugar’. *Morar*, residir, tomar casa. En este sentido valoramos, estar ocupando un lugar, y a la vez estar ocupados por él.

La ocupación del territorio por medios técnicos de creación lleva la existencia a términos legales de “*habitabilidad*”, es decir, *calidad de lo habitable, y en particular la que, con arreglo a determinadas normas legales, tiene un local o una vivienda.*

Desde Heidegger el habitar y la habitabilidad connota permanencia. “Así habitar se convierte en una formula, en un diagnóstico apto para cierto grupo de personas a partir de la repetibilidad del proceso en el asentamiento, esta reiteración es en realidad una *anulación ficticia del tiempo, bajo la repetición se ampara el dominio, el grupo (detentador del poder) se da tiempo para hacerse entender y difundir sus normas sociales y saberes prácticos, pero como algo inmutable y desconectado de los procesos creativos que continuamente están dándose.*”⁴⁶

Pero desde los autores Gilles Deleuze y Henri Bergson, el habitar se afilia directamente a su practicabilidad en el espacio-tiempo según la emergencia de nuevos dispositivos⁴⁷, que no necesariamente responden a los validados (representados) por los sistemas de poder. Siendo Moravia un asentamiento no guiado por la norma oficial, para el habitar se evidencia más la practicabilidad del habitar, creativamente, ajeno a la repetición y a la norma oficial. Esta forma es la que en últimas hemos venido discutiendo en el espacio público. Si las calidades de habitabilidad se convierten en un factor de crítica proponemos que para Moravia se rescaten las reales y diferentes formas de habitar el espacio, ajenas a las comúnmente consideradas para otros estratos de población.⁴⁸

Moravia vive al ritmo pactado entre sus hombres y mujeres y su entorno, interactuando y validando o no los tradicionales registros para el nombramiento del territorio, orillando el uso de lo privado al sitio de lo público, a lo que se denomina domesticación de lo público pero que responde a ese vínculo que se ampara en la presencia y en la practicabilidad del espacio tiempo y que además incluye la sobre-vivencia⁴⁹.

“Que la vida que pensamos privada se vierta en el caudal de las manifestaciones públicas responde a la estrecha relación entre *densidad* y *posibilidad técnica*. Hemos visto que las maneras de habitar y los dispositivos técnicos constituyen una interacción biunívoca, vivir densamente no es un resultado (malogrado) es una condición necesaria para su modo de vida, y sus maneras productivas, las cuales constituyen las dinámicas vitales de este asentamiento. No hay manera de vida en el decorado, en eso accesorio, en ese elemento que surge de una acción fútil. Es decir, un asentamiento humano alcanza este carácter colectivo precisamente al amparo de una dinámica vital, sin esta dinámica, pues

⁴⁶ ob.cit. p.99

⁴⁷ Dice Deleuze que el dispositivo es una relación maquínica entre diferentes elementos entre Espacio y Tiempo, es decir la interacción entre cuerpo, movimiento y elemento, en un espacio/tiempo. Y diríamos en este caso, ajustado al asentamiento.

⁴⁸ ob.cit. p.102

⁴⁹ Cf. ibidem.

precisamente lo vital no tendría lugar, y este componente energético de la vida moravia está circunscrito en su masa de habitantes, además de que cada espacio habitable, cada lugar en el espacio hace parte de esta dinámica. Allí entonces no aplica la diferenciación público y privado, o precisamente es una dinámica vital que pende de la densidad, de la masa de vida y acción pública⁵⁰”.

EL ESPACIO PÚBLICO EN MORAVIA⁵¹

El espacio público de Moravia desde una comprensión integral, hace referencia a los componentes más explícitos de la vida colectiva, asociados a una noción de publicidad, es decir, a su carácter público, civil, visible, colectivo. En él se presenta una intrincada y compleja red de significaciones, urdimbres culturales, modos de habitar, apropiar y construcción de dispositivos y configuraciones de la forma de este espacio tanto en su trazado morfológico, como de paisaje, geografía artificial y antrópica y las cualidades físicas de lugar⁵².

Moravia ha sido constituida por diversas coyunturas políticas, económicas y sociales de la ciudad y a partir de un proceso de relación estrecha con un sector –objetivado y subjetivado- como una oportunidad de trabajo con el desecho, la basura, vive en carne propia el significado de la defensa de un lugar para la vida y el trabajo, no sólo para la sobrevivencia día a día sino también por lo que significa una experiencia llena de las riquezas del significado de los valores colectivos, construidos en esa misma forma de habitar un territorio inhóspito internamente, por la presencia de posibles ataques a su propia salud, sino también externamente por el significado de la “toma” de un lugar de propiedad pública.

Esta primera marca y relación de la basura y los habitantes hace evidente un “rostro” de Moravia, que será visible no sólo para un entorno que se construye sobre ella, sino para sus habitantes que recibirán este “legado” algunas veces despectivo de “los otros”, o como una oportunidad para ganarle a la vida ese mismo rostro de “vivir en y por la basura”. Esta primera particularización, singularización y auto convencimiento de su razón de ser como colectivo, les proporciona fortaleza a sus propias formas de “estar” y “defender” este lugar para la construcción de un entorno común. Y las primeras organizaciones de lo público y lo privado de Moravia son producto de la ordenación posible y defendible de un territorio enriquecido por las propias luchas colectivas. Hay delineamiento de manzanas y calles, hay convencimiento del significado de ambos espacios –público-privado- del significado de un trazado para garantizar la pronta organización hacia la defensa de un hábitat que ya tenía la huella de los hombres y mujeres que lo habitan.

Por esa historia de construcción de Moravia es que este territorio hoy expresa el sentido significativo y simbólico que cada lugar, esquina, piedra, casa, calle, construida por y para lo colectivo (y en esta acepción está la familia), representa para ellos mismos. “Cada

⁵⁰ Ob.cit. pp.102-103

⁵¹ MESA, ob.cit. pp. 107-113

⁵² Cf. Informe Final de la Actualización del Diagnostico de Moravia p. 19

pedra parece ocupar un lugar representativo como símbolo de lo que se obtiene, de lo que se conquista, de lo que se domeña⁵³”

En el año 2001 cuando leíamos lo público en Moravia hacia la construcción del proyecto urbano lanzamos una hipótesis que discutimos desde tres enfoques, para poder internarnos en las fuertes dinámicas que nos impactaron de Moravia, tanto en su vida colectiva como privada, en lo que estamos tratando de construir: la densidad social. Estos tres enfoques⁵⁴ hablan sobre el **fenómeno del vitalismo** en Moravia, que se podría explicar a partir de ser la resultante de una **condición cultural** de vida que les ha permitido comportarse como una comunidad de búsqueda continua del sustento cotidiano, no importando las horas del día, la actividad para lograrlo o el espacio para recorrer o encontrar este sustento. Son luchadores y dinámicos y esta característica se proyecta al espacio público, porque la única manera de obtención de la sobrevivencia es en el intercambio con otros en el espacio de lo público. Compartir el espacio público como consecuencia de este proceso de lucha se convierte en una forma de vida y de relación inherente a su modo de ser, a su cultura, a su idiosincrasia⁵⁵.

La segunda tiene que ver con una de las manifestaciones de densidad que es visible a nivel poblacional y en el **índice de ocupación** que tienen estos asentamientos. En forma aparente se define la saturación de actividades, y el hacinamiento en el espacio público. Como si las condiciones de Moravia estuvieran dando cuenta de la escasez de espacio para tanta actividad, personas y dinámicas o que las actividades en el afuera fueran la razón de ser de este conglomerado.

La tercera se relaciona con el **área de lo privado y la limitación de este espacio** en área construida para las familias y sus necesidades. Expresándose en el afuera, el desborde de sus actividades domésticas y el espacio exterior de sus viviendas. Prolongando sus casas hacia las calles, los quicios, las aceras y el andén. Este nivel de proyección hacia lo público, produce la sensación de alta densidad poblacional y de ocupación del espacio público⁵⁶.

“A su vez, este vitalismo se puede explicar por el carácter de Moravia como pueblo. Este se confirma en su condición pluricultural y pluriétnica, de semblanza y dinámica pueblerina y ciudadina y por sus actividades, sus rituales y las formas de recrearse. También ayuda a esta comprensión, la conformación de su trama físico espacial focalizada hacia las dos centralidades fundamentales, su localización geográfica entre montañas y entre laderas, y a la vez ser mirador sobre éstas, especialmente cuando las luces de la ciudad la envuelven y sus destellos la enmarcan. Su condición de protección y de trazado amurallado, que resaltan su condición endógena⁵⁷ y sus altas tasas de urbanización, todavía no estabilizadas⁵⁸”. También, la predominancia de población infantil y juvenil que le imprimen a este territorio un carácter vital y deportivo a toda hora.

⁵³ Informe del Diagnostico ob.cit. p.29

⁵⁴ Informe ob.cit. p. 64

⁵⁵ Cf. ob.cit. p. 64

⁵⁶ Cf. ob.cit. p.64

⁵⁷ Detectado por los estudios Socio Económico de Moravia del IPC y por el Socio Cultural de María C. R et.al. del 2000.

⁵⁸ Cfr. Actualización ob.cit. p.64

Es posible ahora entender el significado de que *hoy la noción de Densidad ha ido inundando el significado de lo habitable*, en la confección espacial del barrio Moravia es así. Y así debe comprenderse.

Lo habitable en Moravia esta determinado por la estrecha relación entre **densidad y técnica** y su vez este pacto preciso viene a ser validado por las maneras de habitar. Estos procesos habitables nos hacen pensar que **el nivel de tecnología en Moravia depende especialmente de la Densidad**, cosa que no es distinta en otro lugar habitado. El paralelo se plantea en proporción a la densidad, es decir, a menor aglomeración se requiere mayor tecnología, dispositivos que hagan los oficios que no pueden ser realizados por personas. Ahora bien, no hay manera de descalificar, en términos tecnológicos, los espacios habitados de Moravia puesto que cuentan con las tecnologías propias de su modo de asentamiento. Cabrá preguntar, ¿cuál de estos es más vital o no?, incluso a riesgo de aparecer igual detractor.

Con lo anterior podemos establecer que los tres principales problemas expuestos por la investigación se tornaron, en sí mismos, las opciones técnicas, a saber; 1) la búsqueda diaria de sustento diario, es la manera particular de habitar, pero no del todo peculiar (con respecto al grueso de la población en la región), de esta comunidad. Las técnicas y herramientas, además de la ocupación del espacio se deben a estas necesidades sociales (comunes), por lo que los dispositivos no requieren ser distintos a los empleados, son en sí especializados a diferencia de lo que se piensa, tanto que sus circuitos de actividad y dinámica vital (que se denominan «marginales», o de sobrevivencia mínima) están justamente diseñados y de alto potencial para los resultados de su actividad. Los frenos y las quejas son más bien de orden legal y policivo, al restringir su actividad.

2) Sobrevivencia por el intercambio. Se requiere de personas para la ejecución de la actividad social, según su tipo específico de economía. Cualquier sistema económico traza sus circuitos.

3) La construcción cultural es sólida y vital, con la presencia inédita de una comunidad autosostenible.

Hay que valorar otras variantes que de seguir siendo vistas desde el registro de la Idiosincrasia terminarán siendo desterradas. La vida cambia de perspectiva desde el sentido de la sobrevivencia, y bajo la lógica del rebusque. Hemos hablado de asentamientos urbanos dispersos en donde la vida funciona como un adjetivo calificativo, vivir bajo la estrategia del rebusque proporciona vitalidad, reencuentro diario con la experiencia y la creación, y contacto con los otros, iguales y, en paralelo, identificados más no idénticos. Cuando no nos sentimos identificados, en relación con los otros, estamos perdidos, cuando no muertos.

La aglomeración viene validada por la cantidad, las ideas del valor son proporcionales a esta magnitud, la expansión y mayor cobertura son ideas de mercado que diariamente optimizan sus recursos. Sin tener altos niveles de formación empresarial logran transformar su empresa sin mayor traumatismo. Todo esto se ve traducido en la

ocupación del territorio, esta figuración del espacio habitado muta constantemente según las necesidades que se leen del entorno. Toda lectura se traduce en la ocupación del territorio.

Nos atrevemos entonces a plantear que la razón de la existencia de Moravia viene de la densidad, y ésta misma debe ser entendida como un alcance tecnológico, como herramienta técnica optima para formas de habitar el territorio. La Densidad viene a ser valorada como una solución técnica, desde la mirada progresista, e igual ha sido de valor para los diversos registros estéticos, la mirada de la multitud como un homenaje a la experiencia vital, a la presencia de la vida.

Podríamos analizar como construimos nuestras ciudades latinoamericanas bajo el sentido de la multitud, según la estricta pulsión vital, donde los modelos higienizadores no alcanzan a horadar las maneras de adaptarnos.

El modelo culturalista nos lleva a pensar en el territorio que se edifica a imagen del cuerpo humano confrontando el modelo organicista, podríamos pensar qué consecuencias trae esto si en Moravia el cuerpo es la herramienta, siendo así entenderíamos cómo el espacio en sí mismo es herramienta, no decorado, no equipamiento y ornamento.

III. LA DENSIDAD SOCIAL, LO HABITABLE Y EL LÍMITE DE LA AGLOMERACION⁵⁹

Por último se quiere hacer referencia a las situaciones que debidas a todo el conjunto de influencias múltiples ha llevado a este barrio a vivir situaciones limites y a la vez, en el umbral de lo valioso e irreplicable en otros barrios de la ciudad. En el trabajo sobre el diagnostico del Espacio Publico utilizamos la calificación de Agotamiento de los recursos del habitar⁶⁰, al analizar las tendencias del mismo. Pero no podemos desconocer también la riqueza del habitar colectivamente presente en Moravia producto de esa íntima y profunda imbricación medio-técnica-hábitat que esta presente en este territorio.

Sobre esta contradicción evidente cuando uno camina y vive este territorio se plantean mas que respuestas, interrogantes al respecto: los asentamientos populares dejados a la lógica y dinámicas propias, llegan a propiciar modelos de estructuración del espacio y del hábitat limites, donde si bien se solucionan las condiciones mínimas de un habitar, se empiezan a dar índices irreversibles de deterioro de las condiciones de vida? Los procesos de construcción y deconstrucción del hábitat de este barrio sujeto a las mínimas condiciones económicas y de empleo de la población, favorece que la explotación económica del predio llegue a límites de ocupación y construcción que van en contra de las mismas soluciones de un hábitat digno, principio inicial cuando se ocupó por primera vez con formas como la invasión o la compra "ilegal"? La no presencia del Estado causa

⁵⁹ Tomado de MESA, Nora Elena ob.cit. pp114-122

⁶⁰ En el documento síntesis del Diagnostico del Espacio Público de Moravia por Tendencias, se definió esta denominación para el análisis de las condiciones de Moravia después de dos años de haber pasado al margen del estado y a merced de las dinámicas informales del mercado inmobiliario.

estas situaciones límites ante su política predominante en estos asentamientos de: desalojo o Laizze fair?

LA DENSIDAD SOCIAL DESDE LO SOCIOCULTURAL EN EL HÁBITAT

La experiencia de vivir en la ciudad ha sido definida como la experiencia del habitar. Antonio Mela señala dos características de esa experiencia: “la densidad de interacción y la aceleración de intercambios de mensajes⁶¹”. Hay un aumento de códigos comunicativos que exige nuevas competencias para los inmigrantes y habitantes en la ciudad. La ciudad pasa a ser entonces una tensión entre realización y expresividad: “las ciudades no son sólo un aspecto físico, un modo de ocupar el espacio, de aglomerarse, sino también lugares donde ocurren fenómenos expresivos que entran en tensión con la racionalización, con las pretensiones de racionalizar la vida social⁶²”.

En esta misma línea hay otras manifestaciones que influyen directamente en la consideración sobre la noción de densidad y se refieren a distintos patrones socio culturales y de apropiación del espacio que se detectaron en las comunidades de Moravia, que al desplegar en el espacio ese saber–hacer que es la técnica determina las formas de vida específicas de estos asentamientos humanos.

A su vez, los patrones de socialización, de conjunción de afectividades y de relaciones internas con el hábitat se expresan en las formas de habitar y de construir ese mismo hábitat. Si a nivel técnico se han solucionado formas de estar afectivamente con los otros, en relación de intercambio franco público-privado, tanto en la “toma” de espacio, de llevar a estas actividades de características privadas, de utilizarlo como prolongación de la vivienda, por qué no apropiarlo para la posibilidad de incorporar nuevos habitantes al mismo, si esta razón de ser ya aprendida, ya “repetida” permitirá ganar más relaciones, apoyos, camaradería, solidaridad?. Este sentido de acogida universal, llamado por Joseph⁶³: “visita universal, hospitalidad universal” o por Arendt⁶⁴: “derecho de visita”, una cualidad que en lo público se da para diferenciarlo de lo privado, en donde la consideración de la accesibilidad se da una manera de acogida selectiva, en Moravia se da de manera abierta, sincera, directa, tanto para lo público como para lo privado. Este patrón se comporta como si ganar más gente, ganar mas amigos, ganar mas allegados, significara ampliar las distancias, extender los espacios, utilizar plásticamente el que existe para que responda de manera “natural” este entorno a las condiciones socioculturales que allí se viven⁶⁵.

Las pautas socioculturales abiertas y generosas que acogen también el derecho a la mirada, al paso, a someterse al derecho de la contemplación de los otros (publicidad) o de la libre circulación, en la búsqueda de un sentido común, de un espacio abierto, potencial,

⁶¹ MELA, Antonio en revista Diálogos No. 23 citada por GARCIA CANCLINI ob.cit. p. 72

⁶² Ibíd.

⁶³ JOSEPH, ob.cit.

⁶⁴ ARENDT, ob.cit.

⁶⁵ Esta situación es tan implícita a la vida cotidiana de los habitantes de Moravia que en el sector de El Oasis hay una vivienda –rancho- donde conviven mas de 15 personas y no caben todas físicamente allí, es necesario que se acoplen a momentos diferentes para poder que el techo compartido sea para todos.

para la llegada de los otros⁶⁶ también caracterizan a Moravia, le dan ese carácter de «Acogida» para todos.

Los patrones socioculturales, además del señalado de acogida universal, se pueden enumerar a continuación y se refieren a elementos que tienen que ver con: Alto sentido de solidaridad, en Moravia se vive el día a día con grandes carencias. Pero ello no es óbice para que las familias, sin importar las condiciones de vivienda, se sacrifiquen por acoger a familiares, amigos, a recién llegados de cualquier lugar, para brindarle un techo. Esta característica social, se ha vuelto en contra de las mismas condiciones de vida, al aumentar los índices de hacinamiento.

Esta fuerte dinámica de alojamiento de personas necesitadas y familiares de otras regiones, es factible por los niveles de información y códigos que se transmiten entre habitantes y aún población en situación de desplazamiento.

De esta manera, Moravia es un foco importante de recibo en la ciudad de personas en situación de desplazamiento, ya ha vivido influencias de llegada de población en estas situaciones.

Proceso cultural y socio económico de considerar a la vivienda como patrimonio de la familia extensa y garantía de sobrevivencia para distintas generaciones de la misma, que les permita brindar a hijos, nietos, abuelos, una unidad de vivienda en el mismo predio.

Utilización de la vivienda como capacidad de obtención de rentas económicas por: alquiler de cuartos, alquiler de unidad de vivienda completa, incorporación de unidad económica al interior de la vivienda, disminuyendo comodidades y sacrificando la vida familiar, con adición, supresión o construcción de locales de comercio o de servicios. Esta modalidad es muy desarrollada en Moravia como apoyo a los ingresos del grupo familiar.

Todas estas maneras de relación con el hábitat, se reflejan directamente en la vida y en las condiciones de densificación de la población en Moravia y se pudieron constatar directamente en las visitas realizadas a este barrio.

Así Moravia se debate entre los umbrales y los límites de calidades del hábitat y agotamientos de algunos de sus recursos:

**UMBRALES Y LIMITES
DEL HÁBITAT**

⁶⁶ Se analiza acá la vida de Moravia sin tener en cuenta la situación de “control” interno que ejercen los grupos armados o desmovilizados. Porque este impide que el “derecho de visita” pueda ser ejercido en privado o en público.

Seminario Internacional
PROCESOS URBANOS INFORMALES

CUALIDADES DE LA DENSIDAD SOCIAL	INCREMENTO E INTENSIDAD DE RELACIONES SOCIO – CULTURALES: AFECTIVAS, APROPIACIÓN, IDENTIFICACIÓN, VISIBILIDAD, VIVENCIA DE LO PÚBLICO, “HOSPITALIDAD UNIVERSAL” TAMBIÉN AUMENTO DE INDICES DE OCUPACIÓN, CONSTRUCCIÓN, DENSIDAD DE VIVIENDAS POR HÉCTAREA Y HABITANTES POR HÉCTARES	NIVELES CRITICOS DE LA DENSIDAD SOCIAL
CONDICIONES DE MORAVIA	TECNICA HABITAT TECNICA TECNOLOGIAS HABITAT HABITANTE MORAVIA HABITAT ESPACIO PÚBLICO ESPACIO PUBLICO-ESPACIO PRIVADO RELACIONES SOCIO CULTURALES	AGOTAMIENTO DE LOS RECURSOS DEL HABITAT⁶⁷
AUTOCONSTRUCCIÓN Y DECONSTRUCCIÓN CONTINUA DEL HÁBITAT: LOGICA PROPIA, ADAPTACIÓN Y POTENCIALIZACIÓN DE SUS CONDICIONES MATERIALES Y SOCIOCULTURALES	RECUPERAR Y VALORAR ESTA CUALIDADES DERIVADAS DE LA INTEGRACIÓN E INTERDEPENDENCIA HABITAT – HABITANTES MORAVIA	CONTROL SOCIAL (INTERNO) DE ESTAS SITUACIONES
INTERVENIR EL HABITAT DE MORAVIA PARA GARANTIZAR CUALIDADES SOCIOCULTURALES DE LAS RELACIONES DE LO PÚBLICO Y LO PRIVADO A PARTIR DE PROCESOS REALES DE MEJORAMIENTO DE CONDICIONES DE VIDA DE LA POBLACIÓN		

⁶⁷ En el documento síntesis del Diagnostico del Espacio Público de Moravia por Tendencias, se definió esta denominación para el análisis de las condiciones de Moravia después de dos años de haber pasado al margen del estado y a merced de las dinámicas informales del mercado inmobiliario.