
CAPACITACION PARA EL MANEJO DE RIESGOS Y PREPARACION PARA EMERGENCIAS El Programa Comunitario en "La Iguaná", Medellín

María Cecilia Múnera L *

INTRODUCCION

El programa de capacitación se inició cuando se identificó como amenaza el posible desprendimiento de una gran masa de tierra sobre el lecho de la quebrada La Iguaná pudiendo ocasionar el represamiento y desbordamiento de la misma. Estuvo coordinado por la Subcomisión de Educación de la Comisión Social** del Comité Metropolitano de Emergencias -COME- de Medellín, organismo gubernamental encargado de la planificación y ejecución de acciones para la prevención, atención y recuperación del equilibrio social, antes, durante y después de una emergencia.

El programa se desarrolló principalmente en el segundo semestre de 1989 y estuvo dirigido a ocho barrios aledaños a la quebrada en su parte alta. Se partió de presupuestos tales como:

* María Cecilia Múnera L., es Licenciada en Educación, área Ciencias Sociales, Post-grado en Cooperación al Desarrollo en la U.L.B. de Bélgica y Profesora Asistente de la Universidad Nacional de Colombia (Seccional Medellín), vinculada al Centro de Estudios del Hábitat Popular, CEHAP. Conferencia presentada Tercer Seminario Internacional Habinet sobre Participación Comunitaria, CEHAP-Medellín, Nov. de 1991

** La Comisión Social del COME está conformada por las siguientes entidades: 1. Entidades gubernamentales municipales Secretaría de Desarrollo Comunitario, Secretaría de Bienestar Social, Secretaría de Educación, CORVIDE (Corporación Municipal de Vivienda y Desarrollo social), Metrosalud, Convenio P.N.U.D./ Alcaldía Municipal. 2. Entidad de carácter metropolitano Area Metropolitana. 3. Entidades gubernamentales descentralizadas de carácter Nacional ICBF (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, INURBE (Instituto Nacional para la Reforma Urbana), SENA (Servicio Nacional de Aprendizaje). 4. Entidad privada sin ánimo de lucro Cruz Roja. 5. Universidades De carácter estatal nacional: Universidad Nacional -CEHAP-; - De carácter departamental: Universidad de Antioquia; - Privada: Universidad Pontificia Bolivariana.

- Los niveles de traumatismo ocasionados por los desastres son inversamente proporcionales a los niveles de organización existente en la comunidad afectada.

- La educación en prevención ayuda a reducir la vulnerabilidad de la población en el momento de una emergencia.

- La autonomía que logre una comunidad frente al manejo de una emergencia es decisiva para reducir el impacto de ésta en la población.

Para realizar los anteriores presupuestos se consideró como elemento central la generación de procesos participativos en la población a través de un programa educativo.

OBJETIVOS

- Generar dinámicas tendientes a mejorar la calidad de vida y las condiciones de habitabilidad de las comunidades.

- Fortalecer la autonomía de las comunidades, de manera que se consoliden como "sistemas auto-regulados" que permitan el manejo adecuado del entorno.

- Establecer mecanismos de planeación participativa y autogestionaria para la prevención y manejo de riesgos.

- Profundizar en el conocimiento del entorno físico, social e institucional para potenciar recursos y disminuir los niveles de vulnerabilidad.

- Utilizar los resultados obtenidos como motivación para otras experiencias.

CRITERIOS DE TRABAJO

Integralidad. Se refiere a los campos hacia los cuales se dirige el análisis y el manejo de los factores de riesgo y niveles de vulnerabilidad. Entre ellos: físico-espacial, ecológico-ambiental, socio-cultural y económico.

Participación Comunitaria Democrática y Autogestionaria. Se plantea la participación como elemento que permite la asimilación

del manejo integral de los riesgos y la definición de estrategias de trabajo colectivo.

Concertación. Se refiere a la capacidad de llegar a acuerdos entre los miembros de las comunidades y entre éstas y las entidades.

Identidad Cultural. Se procura consolidar la autonomía de las comunidades en el manejo de su entorno y su capacidad de reacción en situaciones de emergencia. Para ello se tienen en cuenta experiencias previas tenidas en el manejo de riesgos y, en particular, acciones desarrolladas con resultados positivos.

Educación. Para lograr mayores niveles de autonomía en las comunidades se requiere realizar programas educativos de carácter horizontal, en donde se produzca un intercambio de conocimientos entre los miembros de las comunidades y los técnicos. Los contenidos deben tener una utilidad práctica, a la vez que fomenten aspectos de formación de valores en las relaciones sociales y con el entorno.

Interdisciplinariedad. En el manejo de riesgos no interviene una sola disciplina, área de conocimiento o profesión. Tampoco conviene que la intervención de múltiples disciplinas se realice de manera aislada, ya que se podrían presentar contradicciones. Se propone realizar un trabajo articulado entre las distintas disciplinas.

Interinstitucionalidad. Se trata de coordinar las acciones de las distintas entidades (gubernamentales y no-gubernamentales) que intervienen en el trabajo de prevención y manejo de riesgos.

METODOLOGIA

Como **estrategia metodológica** se propuso la conformación de un equipo interinstitucional que una vez capacitado, trabajara conjuntamente y capacitara a un grupo de líderes de las comunidades, representantes de distintas organizaciones.

Los funcionarios de las entidades, conjuntamente con los líderes comunitarios -organizados en grupos "mixtos"- se encargarían de desarrollar un programa educativo dirigido al conjunto de la población. Al tiempo se formularían planes de acción tendientes al manejo de riesgos y preparación frente a una eventual emergencia.

Esquema de trabajo propuesto:

- Conformación y preparación de un equipo de trabajo interinstitucional. Entre las actividades de preparación estaban contempladas: reuniones de información, visitas de campo, talleres de capacitación.
- Identificación de organizaciones comunitarias; reuniones de inducción al programa.
- Conformación de grupos mixtos compuestos por miembros del equipo interinstitucional y líderes comunitarios y distribución por sectores geográficos.
- Realización de talleres de capacitación para los grupos mixtos y preparación de planes de trabajo a desarrollar con el conjunto de la población de los sectores asignados.
- Desarrollo del programa educativo y de los planes de acción en cada sector, teniendo en cuenta los objetivos, criterios de trabajo, utilización de instrumentos didácticos y desarrollo de contenidos básicos para la capacitación acordados previamente.
- Conformación de comités de emergencia en los distintos barrios.
- Seguimiento y asesoría por parte de la Comisión Social del COME.

Los **contenidos** del programa educativo estuvieron enmarcados en el tema de la planeación participativa, partiendo del establecimiento de diagnósticos en los que se enfatizó en el análisis de factores de riesgos y niveles de vulnerabilidad. En cada sector se formularon planes de acción. Algunos se limitaron a la preparación frente a una eventual emergencia; otros, asesorados por entidades que manuvieron su presencia, ampliaron su trabajo al manejo integral de los riesgos.

Entre los resultados que se esperaban se pueden enunciar:

- La generación de dinámicas endógenas en las comunidades, que permitieran a éstas el manejo de su entorno de manera integral.
- La elaboración de planes de acción tendientes al mejoramiento de las condiciones de habitabilidad y disminución de niveles de vulnerabilidad. Se incluye la elaboración de un plan de acción frente a una emergencia.

- Preparación para la gestión y ejecución de planes de acción.
- Asimilación de la capacitación por parte de los pobladores de manera que se logre una difusión de ellos en otras comunidades.

PRINCIPALES LOGROS

Los resultados del programa de capacitación no fueron homogéneos en los distintos sectores. Esto se debió en parte a los niveles diferentes de organización y predisposición hacia el programa, que existían en cada uno de ellos.

Como resultados generales se pueden establecer:

- La definición de diagnósticos en los que se identificaron los principales riesgos y recursos en cada sector.
- La elaboración de mapas de riesgo, en los que se señalaron además rutas para evacuación y lugares de encuentro en una posible emergencia.
Es importante señalar que para la elaboración de estos mapas, se tuvo en cuenta el conocimiento acumulado sobre el comportamiento de los factores de riesgo, especialmente de la quebrada. Estos fueron confrontados con propuestas elaboradas por miembros de una comisión técnica.
- La definición de sistemas de alarmas en los que utilizaron instrumentos a su alcance (por ejemplo, tambor).
- La conformación -en algunos sectores- de un comitébarrial de emergencia que se encargó de convocar a reuniones al conjunto de la población y de difundir masivamente los contenidos del programa utilizando para ello micromedios de comunicación elaborados por ellos mismos, tales como boletines y carteleras.
- La formulación de planes de acción específicos en algunos sectores, dependiendo de las características de éstos. Entre ellos:
 - Plan de evacuación masiva en el barrio Blanquizal. Este plan de evacuación se ha llevado a cabo de manera autónoma por parte de la comunidad sin intervención de entidades exteriores, en tres ocasiones diferentes y por situaciones de emergencia de distinta índole. Se pudo verificar su buen nivel de operatividad. Aparte de

esto la comunidad preparó un sociodrama con fines educativos y para difundir su experiencia de participación y organización a otras comunidades. Este sociodrama ya ha sido presentado en distintos eventos.

- Proyecto de reubicación de 13 familias ubicadas sobre el lecho de la quebrada en el barrio Fuente Clara. Para este proyecto de reubicación la comunidad ha solicitado asesoría a diferentes entidades entre ellas el consultorio del Hábitat Popular de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional y ha gestionado recursos ante diferentes instituciones de manera autónoma y comunitaria. Para la ejecución del proyecto establecieron un fondo común que ha sido administrado por la misma comunidad.

- Plan general para mitigar riesgos en los sectores "El Pesebre" y la "Isla de la Fantasía". Para la formulación y desarrollo de dicho plan la comunidad contó con la asesoría del SENA.

DIFICULTADES Y LIMITACIONES.

Algunas de las dificultades se desprenden de las características de los grupos de pobladores en los distintos sectores:

- Algunos tenían experiencias negativas previas en el trabajo con entidades, lo que incidió en actitudes de escepticismo tanto frente a la gravedad del problema, como frente a los beneficios de la capacitación.

- Había sectores con poco nivel organizativo o con divisiones y conflictos internos que dificultaron la formulación de un programa conjunto.

A nivel del trabajo interinstitucional se destacan como dificultades:

- Los niveles diferentes de capacitación por parte de los funcionarios vinculados al programa con respecto al trabajo con comunidades y al conocimiento del tema de la prevención.

- Los intereses particulares de cada entidad con respecto al programa, y los diferentes niveles de participación y de dedicación de tiempo y de recursos a él.

- La dificultad de establecer mecanismos de coordinación adecuados en un período de tiempo limitado -tres meses- y con poca asignación de tiempo a algunos de los profesionales vinculados al programa.

CONCLUSIONES

El trabajo de prevención y manejo de riesgos a partir de un programa educativo y con participación comunitaria permite niveles de cohesión interna y de mitigación de niveles de vulnerabilidad social importantes.

Los resultados obtenidos tienden a permanecer por más tiempo en las comunidades.

Las comunidades adquieren la capacidad de defenderse ante situaciones de emergencia, a la vez que adquieren mecanismos de autogestión comunitaria que les permiten formular proyectos de mejoramiento de las condiciones de habitabilidad en general.

Medellín, 1991