



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE COLOMBIA

Aproximaciones a la felicidad desde una perspectiva de Crecimiento, Distribución del Ingreso e Infraestructura Social

Laura María Santa Zuluaga

Universidad Nacional de Colombia
Facultad de Ciencias Económicas, Maestría en Ciencias Económicas
Bogotá, Colombia

2018

Aproximaciones a la felicidad desde una perspectiva de Crecimiento, Distribución del Ingreso e Infraestructura Social

Laura María Santa Zuluaga

Tesis presentada como requisito parcial para optar al título de:
Magister en Ciencias Económicas

Director:

Magister en Teoría Económica, Edgar Osvaldo Bejarano Barrera

Línea de Investigación:

Desarrollo Económico

Universidad Nacional de Colombia

Facultad de Ciencias Económicas, Maestría en Ciencias Económicas

Bogotá, Colombia

2018

A mi buen amigo Juan Pablo, que mantiene vivo en mí el amor por la investigación.

“La actividad económica – la producción de bienes y servicios – es ciertamente no un fin en sí mismo, ésta solo tiene valor en la medida que contribuye a la felicidad humana”

Bruno S. Frey and Alois Stutzer (2002)

Agradecimientos

A mis padres y hermanos que fueron un apoyo muy importante para culminar este proyecto y a mi director, Edgar Bejarano, que siempre tuvo ideas interesantes para nutrir mi investigación.

Resumen

Las Ciencias Económicas han enfocado su análisis del comportamiento del individuo y su entorno a aquellas variables que pueden ser medidas objetivamente como el ingreso, el desempleo, la inflación, entre otros, dejando a un lado uno de los fundamentales de su estudio, i.e. la felicidad de las personas. Por lo anterior, este trabajo intenta dar respuesta a algunos interrogantes como: ¿de qué otras variables depende el nivel de felicidad de un individuo?, ¿Qué efecto tienen las características de un país que influyan en los niveles individuales de felicidad generando diferencias entre países?

Este trabajo reivindica el concepto de felicidad desde el estudio de la economía y enriquece las explicaciones que hasta ahora se han dado de ella; en este sentido, se pudo demostrar que la salud, el nivel de ingresos y la confianza son los determinantes más importantes en la definición de felicidad, mientras que otras variables como la edad, la educación, el estado civil y el trabajo, presentan menor participación en la explicación del nivel de felicidad pero siguen siendo estadísticamente significativas.

Algunos estudiosos de la felicidad, han realizado diferentes análisis que han permitido probar la incidencia de determinadas variables en la felicidad, otorgando un trato marginal a otras variables que han sido menos indagadas. Este trabajo intenta ampliar las dimensiones y perspectivas de la felicidad, incluyendo tres variables que, de acuerdo con la literatura y los resultados econométricos, parecen críticas para el análisis.

El crecimiento económico y la infraestructura social, probaron tener un impacto positivo, significativo y robusto en los niveles de felicidad reportados, mientras la desigualdad sigue sin consolidarse como un determinante robusto en la felicidad.

Palabras clave: Felicidad, Desigualdad, Crecimiento Económico, Capital Social.

Abstract

Economics have focused its analysis of the individual and his environment to the variables that can be objectively measured as income, unemployment, inflation, among others, leaving aside one of the foundations of his study, that is, the happiness of the people. Therefore, this paper attempts to answer some questions such as: On what other variables depends the level of happiness of an individual?, What effect do the characteristics of a country have on the reported individual levels of happiness generating differences between countries?

This paper claims the concept of happiness from the study of the economy, and enriches the explanations that until now have been given to it; in this sense, it was possible to demonstrate that health, income level and trust, are the most important determinants in the definition of happiness, while other variables such as age, education, marital status and job, present less participation in explaining the level of happiness but remain statistically significant.

Some researchers of happiness, have made different analyzes that have allowed them to test the incidence of certain variables in happiness, giving marginal treatment to other variables that have been less investigated. This work tries to expand the dimensions and perspectives of happiness, including three variables that, according to the literature and the econometric results, seem critical for the analysis.

Economic growth and social infrastructure proved to have a positive, significant and robust impact on reported levels of happiness, while inequality remains unconsolidated as a robust determinant of happiness.

Keywords: Happiness, Inequality, Economic Growth, Social Capital.

Contenido

	Pág.
1. Marco Teórico.....	9
2. Método	35
3. Resultados y Análisis	41
4. Conclusiones.....	57
Bibliografía	135

Lista de figuras

Figura 1-1:	Satisfacción con la vida promedio	10
Figura 1-2:	Participación en el Ingreso del 1% más rico	29
Figura 1-3:	Composición de la WVS por países	33
Figura 1-4:	Composición de la WVS por continentes.....	33
Figura 3-1:	Cuartiles Edad.....	42
Figura 3-2:	Satisfacción con la vida a medida que avanza la edad.....	42
Figura 3-3:	Cuartiles Clase Social	43
Figura 3-4:	Regresión Satisfacción - Salud.....	44
Figura 3-5:	Variable Nivel_EducativoAj	45
Figura 3-6:	Frecuencias Estado Civil	46
Figura 3-7:	Variable Trabajo.....	48
Figura 3-8:	Variable satisf_trabajo	48
Figura 3-9:	Variable satisf_financiera	49
Figura 3-10:	Regresión satisfaccion – crecimiento	50
Figura 3-11:	Regresión satisfaccion – confianza	53

Lista de tablas

Pág.

Tabla 2-1: Variables de Convergencia	38
---	-----------

Introducción

La felicidad¹ ha sido tema de estudio de análisis, reflexiones e investigaciones de la humanidad desde diferentes disciplinas como la filosofía, la psicología, la sociología y la economía, donde se ha señalado que el objetivo último de la vida humana es alcanzar la felicidad, es un bien que es deseado por sí mismo y que no se considera un medio para alcanzar un bien superior²; como dice Aristóteles “*la felicidad es el bien soberano y supremo que logra equilibrar las fuerzas de la sociedad*”³; la felicidad es o al menos debe ser, el bien al que aspira la ciencia política, debe ser el objetivo de esta ciencia (Santa & Fernández, 2012)⁴. En el mismo sentido apunta la ciencia económica, ya que su fin último también se traduce en felicidad, de acuerdo con –la afirmación de (Frey & Stutzer, *The Economics of Happiness*, 2002): “*cuando las ciencias económicas fueron fundadas por los clásicos, se dio por sentado que la felicidad podía ser medida y usada para determinar si una política en particular incrementa o disminuye la felicidad de las personas que afecta*”; por otra lado Jevons afirma que: “*maximizar el placer es el problema de la economía*”⁵.

Se podría argumentar que también es objetivo del hombre alcanzar otros bienes como la salud, la educación, la riqueza entre otros, que pueden considerarse bienes intermedios, que sirven de vehículo para lograr la felicidad. Los filósofos griegos clásicos como Aristóteles, los

¹ Entiéndase felicidad en los mismos términos del bienestar subjetivo, la satisfacción con la vida y la utilidad.

² Aristóteles (1984). *Ética a Nicómaco*. Editorial Orbis, Libro Primero, Capítulo II, Renglón 1094b.

³ “*Qué es aquello a lo cual se dirige la ciencia de la República y cuál es el último bien de todos nuestros hechos.... Tanto el vulgo como los más principales concuerdan en indicar que la felicidad es el bien supremo*”. Aristóteles (1984). *Ética a Nicómaco*. Editorial Orbis, Libro Primero, Capítulo IV, Renglón 1095b.

⁴ Debe ser claro también, que existe una gran diferencia entre la llamada “*felicidad falsa*” y la eudaimonía, siendo la primera una felicidad temporal y la segunda una felicidad virtuosa.

⁵ Jevons usa indistintamente los conceptos de placer y felicidad como suelen hacerlo los hedonistas. JEVONS, William S. (1998) *La Teoría de la Economía Política*. Ediciones Piramide, Capítulo III, P 93.

helenísticos como Epicuro⁶, los revolucionarios franceses⁷, los filósofos políticos ingleses del siglo XVII como Hume⁸ y Malthus⁹, y autores recientes como Rawls, Sen y Stiglitz; han coincidido en afirmar que el objetivo de nuestras vidas es conseguir la mayor felicidad para la mayoría de personas (Santa & Fernández, 2012).

El estudio de la felicidad, abre nuevamente una discusión inconclusa respecto de la representatividad del Modelo del Agente Racional – MAR, que desde la perspectiva de la psicología, es irreal pues (Kahneman, 2002) explica que los juicios para tomar decisiones son principalmente intuitivos, basados en la percepción. Por lo anterior, la teoría falla al asumir que el agente toma decisiones conscientes, con información completa, sin efecto de las referencias o el contexto, sino basados en la dotación inicial y con preferencias que cumplen las propiedades de la dominancia y la monotonidad, entre otros axiomas que soportan la teoría¹⁰.

(Angner, 2011) cita a (Watson, 1930) quien afirma que la felicidad y la satisfacción con la vida es la búsqueda de mayor seguimiento por parte de la especie humana, por lo que los programas educativos deberían justificarse en su contribución a la felicidad humana.

Como lo afirma (Easterlin, 2004), “...por siglos este tema fue exclusivo de los filósofos y teólogos...desde alrededor de 1950, la felicidad ha entrado en el dominio de la corriente principal de las ciencias sociales”. En este sentido, la ciencia económica ha sido poco coherente en su discurso, pues aunque se ha discutido que el objetivo del comportamiento humano es la felicidad, en los modelos y teorías que ha construido no suele incluirla como variable objetivo.

⁶ “Pleasure is our first and kindred good. It is the starting-point of every choice and of every aversion, and to it we come back, inasmuch as we make feeling the rule by which to judge of every good thing”. Epicuro (s.d.) Carta a Meneceo, MIT Internet Classic Archive (traducción de Robert Drew Hicks).

⁷ “Le but de la société est le bonheur commun” (El fin de la sociedad es la felicidad común). Declaración de los derechos del hombre y del ciudadano de 1793, Artículo I.

⁸ “...el lujo contribuye a la felicidad y a la virtud social hasta cierto punto pues favorece el refinamiento de las ciencias y las artes y, por consiguiente, la sociabilidad”. Hume, David (1752). Of Refinement in the Arts [Citado en: (Hurtado, 2004)]

⁹ “The professed object of Dr. Adam Smith’s inquiry is the nature and causes of the wealth of nations. There is another inquiry, however, perhaps still more interesting, which he occasionally mixes with it; I mean an inquiry into the causes which affect the happiness of nations or the happiness and comfort of the lower orders of society, which is the most numerous class in every nation”. Malthus, Thomas (1998). An Essay on the Principle of Population. Electronic Scholarly Publishing Project. Tomado de: <http://www.esp.org/books/malthus/population/malthus.pdf>.

¹⁰ Se sugiere consultar la lectura del Nobel (Kahneman, 2002) para una explicación ejemplificada de la violación de todos estos supuestos.

Una muestra del olvido de la felicidad en la economía del siglo XX y su resurgimiento en este siglo se evidencia en la siguiente observación de (Kahneman & Krueger, 2006): “Entre 2001 y 2005 se escribieron más de 100 documentos sobre felicidad subjetiva, según los resultados de una búsqueda en EconLit, en comparación con solo 4 documentos entre 1991 y 1995”. Pero no sólo la economía ha olvidado esta discusión, al parecer los psicólogos han estudiado poco la felicidad, en contraste con otros análisis “negativos” de la vida, como la depresión, (Nistor, 2011) muestra que la relación de artículos de investigación de psicología negativa sobre psicología positiva es de 1:3 en 2010.

Debido a la ausencia de datos confiables y organizados de los niveles de felicidad, ésta no aparece en los modelos económicos del siglo XX, se ha atribuido al consumo de bienes económicos la explicación de los niveles de felicidad, excluyendo otros bienes no económicos o “subjetivos” en términos de Fisher del análisis de la felicidad.

Aristóteles afirma que “...*el alma está compuesta por tres variedades: los afectos, las facultades y los hábitos*” y que “...*la virtud del hombre será el hábito que hace al hombre bueno y con el cual hace el hombre su oficio bien y perfectamente*”. Para Aristóteles, la eudaimonía es posible para cualquier persona que siga las virtudes humanas; sobre la riqueza, asevera es “*un ingrediente necesario para la felicidad*” pero no suficiente para lograrla (Kesebir & Diener, 2009).

Si bien el ingreso es una variable consistente con la teoría y precisa, es insuficiente para formular una teoría general sobre el bienestar. Las investigaciones sobre determinantes o causas de la felicidad muestran que el ingreso es un determinante importante para la felicidad, sin embargo, hay otros bienes igual de importantes que deberían tenerse en cuenta en las funciones de utilidad tradicionales, con el fin de percibir bien su comportamiento (Frey & Stutzer, 2000); además de los bienes de mercado, hay algunos bienes subjetivos que resultan significativos en la explicación de la felicidad, como los bienes públicos, la seguridad, la justicia, las relaciones sociales o la salud, entre otros. Por tanto, maximizar la felicidad, sujeta al consumo de un conjunto reducido de bienes, no necesariamente nos llevaría a un óptimo, pues se está dejando de lado otros bienes que también la determinan, lo cual implica que esa maximización es restringida.

Postular estos equilibrios subóptimos tiene fuertes implicaciones sociales, pues si los modelos económicos no expresan adecuadamente la realidad de una sociedad, probablemente el diseño de la política económica se encuentre viciado. (Stiglitz, 2009) hace notar que las herramientas de medición económica que se usan para tomar decisiones no son eficientes para reflejar la situación real de los países, es decir, las funciones de utilidad tradicionales que se usan en economía tienen una capacidad limitada para reflejar la felicidad real que los individuos derivan de sus actividades diarias (Santa & Fernández, 2012).

Una de las observaciones empíricas más importantes desarrolladas por (Easterlin R. , 1974) muestra una correlación significativa pero baja entre el ingreso per cápita y la satisfacción con la vida en el corto plazo, mientras que esta relación desaparece en el largo plazo. De modo que, aparte del ingreso o la riqueza, la ciencia económica todavía tiene que explorar con mayor detalle la naturaleza y las causas de la felicidad de las sociedades. En particular es importante estudiar empíricamente aquellos determinantes de la felicidad que no dependen del ingreso.

Lo anterior es relevante en la medida en que *“...si una medida común del progreso económico, como el crecimiento del ingreso, no se traduce en un aumento de la felicidad, entonces la búsqueda del crecimiento del ingreso podría ser inútil al final”* (Frey & Stutzer, 2002), información importante para que los *Policy Makers* enfoquen sus esfuerzos en el sentido correcto.

Por esto, la felicidad no es un asunto únicamente de importancia académica, su estudio no es simplemente para enriquecer la teoría económica: *“El 2 de abril [de 2012], la Organización de las Naciones Unidas en Nueva York organizó una reunión de alto nivel sobre la felicidad y el bienestar. Concebida por el gobierno del Reino de Bután, y apoyada por 68 estados miembros... [reflejan] la demanda de la sociedad por estadísticas más precisas y mediciones que sean relevantes...”* (Alkire, 2012); la felicidad es también una cuestión de política, de interés general, lo que hace aún más importante su estudio (Santa & Fernández, 2012).¹¹

¹¹ Hacer una función de felicidad no es un asunto filosófico, aunque sus fundamentos se encuentren allí, en una función de felicidad se incluyen también las condiciones indispensables para el desarrollo humano.

Kahneman vuelve a poner la felicidad en el foco de estudio de la ciencia económica, desde entonces, se han desarrollado modelos y se ha llegado a ciertas convergencias, pero aún falta investigar los determinantes de la felicidad para poder hacer política económica con las inferencias de estos modelos; por ahora, la ciencia económica puede seguir avanzando en el cierre de las brechas que implican estos modelos de felicidad, caracterizados por coeficientes de determinación reducidos que no suelen superar el 25% y términos de error aún importantes.

Es en este sentido en que se orienta la contribución de este trabajo, a disminuir el término de error. En (Santa & Fernández, 2012) presentamos evidencia empírica que replicaba algunos de los modelos más representativos en la época sobre la satisfacción con la vida, confirmando que *“una persona puede aumentar sus probabilidades de ser feliz si disfruta de un ingreso relativo alto, goza de buena salud, se encuentra en una situación laboral favorable, tiene más años de educación que el promedio, posee un alto nivel de capital social, confía en la gente y en las instituciones y tiene buenas relaciones sociales”*, el presente documento pretende disminuir el residuo al mejorar los indicadores de infraestructura social, estimar la relación de la felicidad con el crecimiento económico y el ingreso relativo, y realizar nuevos análisis sobre la desigualdad para demostrar empíricamente su importancia en la explicación de la felicidad.

Si la felicidad es el propósito de la economía y no depende solamente del ingreso, entonces: ¿de qué otras variables depende el nivel de felicidad de un individuo? Los países caribeños suelen salir bien librados en los indicadores de felicidad, mientras otros países con mejores condiciones económicas reflejan niveles inferiores de bienestar. En este sentido, es importante preguntarse: **¿Qué efecto tienen las características de un país que influyan en los niveles individuales de felicidad generando diferencias entre países?**; ¿Se debe a mayores niveles de ingreso? ¿A una mejor educación? ¿A menores desigualdades en el nivel de ingresos? ¿A un mayor capital social?

Como se trató de demostrar en estudios previos, además del ingreso, la desigualdad y la calidad y cantidad de relaciones sociales pueden ser un determinante importante de la felicidad (Santa & Fernández, 2012); sin embargo, no se ven estudios numerosos que hagan énfasis en el uso de variables sociales en el análisis de felicidad a nivel de país.

Intuitivamente se ha considerado que el nivel de ingresos está directamente relacionado con la felicidad, además suele pensarse que esta relación es significativa. Se tiene esta impresión,

porque con un nivel alto de ingresos se pueden obtener otros bienes que otorgan felicidad. Sin embargo, una de las observaciones empíricas más importantes desarrolladas por Easterlin muestra una correlación significativa pero baja entre el ingreso per cápita y la satisfacción con la vida en varios países.

Puntualmente, (Easterlin R. , 1974) encuentra que existe una relación clara positiva entre el ingreso y la felicidad si se mira al interior de los países (corte transversal) y en el corto plazo (series de tiempo de menos de diez años), sin embargo al comparar varios países (cross-country) y en el largo plazo (series de tiempo de más de diez años), no es posible establecer esta misma relación.

De modo que, el ingreso es de manera evidente una variable importante para explicar la felicidad, sin embargo la economía todavía tiene que explorar con mayor detalle la forma en que el ingreso se relaciona con la felicidad. Adicionalmente, vale la pena indagar sobre otras variables no económicas que pueden tener un impacto importante sobre los niveles reportados de bienestar de los individuos.

Tras la redefinición de la función de felicidad, es necesario identificar la relación que existe entre el crecimiento económico de alta calidad y la felicidad de los individuos, entendiendo esta función como un indicador de calidad de vida que refleja la efectividad del desarrollo económico, en el sentido de que el objetivo de éste último es elevar el nivel de vida de los agentes. Como explora (Veenhoven, 1996) tal vez es hora de empezar a hacer indicadores desde los resultados, como el número de agentes que viven más felices.

Dado que ya se tiene algún consenso en cuanto a los principales determinantes de la felicidad, este trabajo se concentrará en disminuir el residuo de los modelos, buscando nuevos determinantes que puedan explicar las diferencias en los niveles de felicidad, a partir del aporte de variables a nivel de país como el crecimiento, la distribución del ingreso y la infraestructura social, dado que son tres variables que afectan los niveles de felicidad y que no han sido examinadas a fondo, pensando en que una buena infraestructura social debe ser incluyente, por lo que cobra importancia analizar su relación con la distribución del ingreso, que aporta a mayores y más estables tasas de crecimiento económico que finalmente deberían traducirse en mayor felicidad.

Se explorará el crecimiento por sus spillovers, dado que así como las personas que viven en una sociedad religiosa reportan mayores niveles de felicidad, se quiere probar que en las sociedades con tasas importantes de crecimiento los individuos tienen variaciones positivas en sus niveles de satisfacción.

Con respecto a la distribución del ingreso, se quiere demostrar que una baja desigualdad afecta positivamente la felicidad a través de las expectativas, pues ante altos niveles de desigualdad, la esperanza de que las condiciones económicas y sociales de los más pobres cambien es muy pequeña, haciendo que éstos reporten niveles incluso más bajos de felicidad.

Lo que llamaremos infraestructura social, quiere captar los efectos del capital social y la confianza sobre la felicidad. Esta variable puede explicar el residuo del modelo base de felicidad, que por las dificultades en su medición no ha sido plenamente incorporado. El crecimiento podría tener una relación con la felicidad también a través de su efecto en la generación de capital social, pues los países con bajos ingresos se encuentran menos enfocados en desarrollar su capital social.

Algunas de las variables que se van a incluir en la función de felicidad han sido escogidas por el trabajo empírico realizado por John F. Helliwell, en su paper "How's life? Combining individual and national variables to explain subjective well - being" del 2002 y argumentadas en varios documentos de Diener et al. de 1999 "Subjective well-being three decades of progress", Easterlin "The Economics of Happiness" y Frey & Stutzer "The Economics of Happiness"; las otras variables son propuestas propias y serán justificadas en su momento.

Objetivos

1. Objetivo General

Entender las diferencias en los niveles de felicidad entre individuos de todo el mundo, a partir del estudio del crecimiento, la distribución del ingreso y la infraestructura social en funciones de felicidad individual.

2. Objetivos Específicos

- Describir la evolución del concepto de felicidad en el tiempo y sus formas de medición.
- Analizar las variables que se han definido como determinantes de la felicidad a nivel individual.
- Construir los modelos para cada variable elegida y estudiar sus interacciones con la felicidad individual reportada.

1.Marco Teórico

Aristóteles entiende la felicidad como el bien soberano y supremo al cual aspira todo individuo, y la define como una combinación entre la prosperidad y la excelencia, como el disfrute del máximo placer, o como la satisfacción de un buen estado físico, enfatizando siempre la importancia de la actividad virtuosa. Para Aristóteles, la felicidad es o al menos debe ser, el bien al que aspira la ciencia política, debe ser el objetivo de esta ciencia¹².

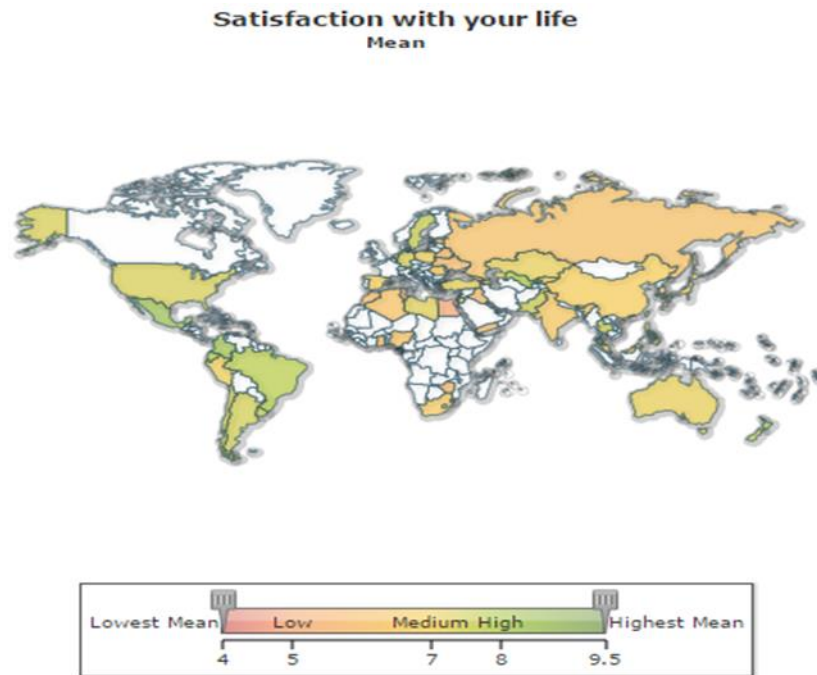
Por su parte, (Epicuro, 2016), en su carta a Meneceo, expresó: “...*Debemos realizar las acciones que nos lleven a la felicidad, dado que si está presente, lo tenemos todo, y si está ausente, todas nuestras acciones deben encaminarse a lograrla...*”; pero Epicuro se refiere a la felicidad como la “*salud del cuerpo y la tranquilidad de la mente, viendo que son la suma y fin de una vida feliz*”¹³.

En la misma carta, Epicuro plantea el Placer como el *fin y objetivo*, entendido como “*la ausencia de dolor en el cuerpo y problemas en la mente*”, siendo el punto de partida de toda elección y aversión.

Otros autores enfocan la definición de felicidad hacia los placeres, y la eliminación del dolor en alma y cuerpo (Helliwell, 2002). Sin embargo, resulta práctico definir la felicidad como la inversa de la distancia que existe entre lo que se tiene y lo que se desea; de esta forma es más fácil comprender cómo la satisfacción con la vida se convierte en la mejor proxy de los niveles de felicidad, como se explicará más adelante en el planteamiento metodológico.

¹² Aristóteles (1984). Ética a Nicómaco. Editorial Orbis, Libro Primero.

¹³ “*He who has a clear and certain understanding of these things will direct every preference and aversion toward securing health of body and tranquillity of mind, seeing that is the sum and end of a happy life*”.

Figura 1-1: Satisfacción con la vida promedio

Nombre de la fuente: World Value Survey Wave 6: 2010 – 2014

La Figura 1-1 representa el nivel promedio de satisfacción con la vida a nivel mundial, tomado de la pregunta V23 de la *World Value Survey*, donde el color rojo representa el mínimo nivel de satisfacción y el color verde el máximo nivel de satisfacción.

De acuerdo con la revisión de literatura realizada por (Kesebir & Diener, 2009), el primero de los filósofos de la Antigua Grecia que estudió la naturaleza de la felicidad humana fue Demócrito, aproximadamente 400 años A.C.; desde esta primera aproximación, Demócrito reflexionó que la felicidad no podía depender únicamente de circunstancias externas al individuo o de un destino afortunado, sino de dicho individuo y su relación con el entorno.

Más adelante, Platón habla de la felicidad como “*el disfrute seguro de lo que es bueno y hermoso*” (Kesebir & Diener, 2009), Platón ve la felicidad desde los ideales, como aquellos objetivos que no podrían alcanzarse en la vida material, sino en la vida contemplativa, es decir que “*la felicidad solo podría ser alcanzada por espíritus elevados y contemplativos*” (Nistor, 2011).

Posteriormente, el discípulo de Platón, Aristóteles, habla de la felicidad como la eudaimonía y advierte que “*es posible para cualquier persona que viva su vida de acuerdo con las más valoradas virtudes*”. Dado que para Aristóteles, la felicidad es un ejercicio del alma, conforme a la perfecta virtud, explica que la virtud es el hábito que hace al hombre bueno¹⁴.

A los Filósofos de la Antigua Grecia se les atribuye también el concepto del hedonismo, el cual afirma que la felicidad puede ser alcanzada al realizar actividades que generen placer, siempre que sigan el camino de la virtud (Kesebir & Diener, 2009).

Siguiendo la línea cronológica, en lo que respecta al estudio de la felicidad, llegamos a la Edad Media, en esta época donde la cristiandad se imponía como estilo de vida, los filósofos asociaban nuevamente la felicidad con la virtud, no obstante, regresan al pensamiento Platónico en que la felicidad no es alcanzable en el mundo material y se encuentra supeditada a la voluntad de Dios, alcanzable para aquellos que logren una vida bajo las virtudes cristianas (Nistor, 2011). Entonces la felicidad, se dice, es alcanzable completa y eternamente en el paraíso (Kesebir & Diener, 2009).

Acercándonos a las ciencias económicas, a finales del Siglo XVIII surge la filosofía utilitarista, que hace equivalentes los conceptos de felicidad y utilidad, ésta última derivada del placer. Bentham definía el “*máximo excedente de placer frente al dolor como el objetivo cardinal del esfuerzo humano y defendía que la mayor felicidad del mayor número de personas debería ser la base de la moral y la legislación*”¹⁵.

El principio de la felicidad de Bentham establece que “*es la felicidad del mayor número la medida de lo correcto y lo incorrecto*” (Van Hoorn & Sent, 2016). En el mismo sentido, mediante el supuesto de que los hombres buscan minimizar sus dolores y maximizar sus placeres. Bentham estableció la manera de calcular un nivel de felicidad movido por la construcción de una función de utilidad social que respetara las preferencias individuales,

¹⁴ Aristóteles (1984). *Ética a Nicómaco*. Editorial Orbis, Libro Primero, Capítulo XIII, Renglón 1102b y Libro Segundo, Capítulo VI, Renglón 1106b.

¹⁵ Kesebir & Diener (2009). In Pursuit of Happiness: Empirical Answers to Philosophical Questions. *Perspectives on Psychological Science*. 3. 59-74.

y permitiera la medición de los placeres, a partir de siete criterios: intensidad, duración, certeza, proximidad, fecundidad, pureza y extensión (Santa & Fernández, 2012).

Un poco más adelante en el Siglo XIX, John Stuart Mill habla de la simpatía como mecanismo de conexión entre las personas, por lo que concluye que en el cálculo del bienestar, se debe tener en cuenta cómo se afecta a otros con las acciones propias (Van Hoorn & Sent, 2016). Para Mill, una persona feliz se caracteriza por “*tener su mente fija en algún asunto distinto a su propia felicidad, bien sea la felicidad de otro, la mejora de la especie humana e incluso algún arte u ocupación que son realizados no como medios, sino como fines ideales*”¹⁶.

Posteriormente, con la *Teoría Neoclásica del Consumidor*, se fue transformando la utilidad cardinal en una utilidad ordinal, surgió el modelo del agente representativo y con él, el enfoque de las preferencias reveladas del consumidor, que se hacen materiales a través de las elecciones, las cuales, a su vez, se encuentran determinadas por la restricción presupuestal. Tal vez sin hacerlo abiertamente evidente, con el surgimiento de esta teoría, se marca el ingreso como una variable indispensable para lograr la felicidad, pues los individuos usan sus ingresos para comprar productos que son reflejo de sus elecciones y que a su vez, revelan las preferencias de estos individuos.

Bajo la Teoría ya expuesta, entre más se satisfacen las preferencias de un individuo, más alto puntea en el índice de utilidad ordinal experimentada, basados en el comportamiento racional de esta elección, pues el individuo busca *maximizar su utilidad* (Van Hoorn & Sent, 2016).

En ese orden de ideas, la economía tradicional explica el bienestar de los individuos a través de las funciones de utilidad, que son ordinales y reflejan las preferencias de los consumidores con respecto al consumo de una canasta de bienes, funciones que deben

¹⁶ Kesebir & Diener (2009). In Pursuit of Happiness: Empirical Answers to Philosophical Questions. Perspectives on Psychological Science. 3. 59-74

cumplir con axiomas de continuidad, convexidad, reflexividad, transitividad, y completitud (Santa & Fernández, 2012).

A diferencia de lo que buscan los estudios recientes de la economía de la felicidad, en la teoría del consumidor no es posible medir la variable objetivo, en otras palabras, su medición no puede ser interpretada. Por esta razón, *“la forma de establecer qué bienes hay en la canasta de los agentes y cuánto valoran los agentes cada bien es de manera indirecta: examinando la disponibilidad a pagar por ese bien y asumiendo que esa disponibilidad a pagar tiene una relación directa con la felicidad de largo plazo que cada bien proporciona”* (Santa & Fernández, 2012).

En el Siglo XX, surge la economía del bienestar, con los primeros intentos por generar funciones de utilidad social, tomando como premisa la teoría de la elección social, donde Arrow, a mediados del Siglo XX, *“demostró las dificultades de derivar tal función de las preferencias de los ciudadanos sobre las alternativas sociales, sin hacer comparaciones interpersonales de la utilidad”*¹⁷. Estas funciones de bienestar social asumen utilidades cardinales, preferencias exógenas, una utilidad marginal decreciente y funciones de utilidad individual que son comparables interpersonalmente; bajo estas condiciones o supuestos, es posible sumar las funciones de utilidad individual para llegar a una utilidad social (Van Hoorn & Sent, 2016).

Como ya se ha señalado, la *Teoría del Consumidor*, tiene sus fundamentos en el modelo del agente representativo y en el enfoque de las preferencias reveladas y las elecciones, bajo supuestos tan fuertes como que los agentes toman decisiones racionales, pero según (Kahneman, 2002), no hay nada más irreal psicológicamente que esto.

Explica que la mayoría de los juicios y elecciones que hacen los individuos son realizados intuitivamente a través de la percepción. Es así, que contamos con dos clases de *sistemas mentales*, el del razonamiento que requiere cálculos, esfuerzo e implica la toma de decisiones conscientes, y el sistema de la intuición que no requiere esfuerzo ni conciencia y es espontáneo.

¹⁷ Besley T. (2004) Welfare Economics and Public Choice. In: Rowley C.K., Schneider F. (eds) The Encyclopedia of Public Choice. Springer, Boston, MA.

Según (Kahneman, 2002), el esquema de toma de decisiones en los seres humanos se compone de dos sistemas: el de la *intuición*, que evalúa las características automáticas, como el tamaño, la distancia, el estado de ánimo, etc.; este sistema es más accesible y eficiente; y el *cognitivo*, que cuenta con dos formas de ajuste al cambio, la primera es un proceso de corto plazo que requiere de altos niveles de esfuerzo y la otra es de largo plazo y se encuentra relacionada con la adquisición de habilidades que hacen más eficientes las tareas del sistema *cognitivo*.

Según la *Teoría de la Elección Racional*, los individuos toman decisiones a partir de sus dotaciones iniciales; con información completa con todos los detalles y riesgos que son relevantes para la decisión, así como lo que pasaría en el futuro; las preferencias reveladas en estas elecciones no dependen del entorno, las referencias o los formatos en que sean presentadas las opciones y cumplen las propiedades topológicas de la monotonidad y la extensionalidad.

Sin embargo, a (Kahneman, 2002) le sorprenden estos supuestos en la teoría de la elección y argumenta, a través de su *Teoría Prospectiva*, que las preferencias parecen estar determinadas por las ganancias o pérdidas definidas y son relativas a un punto de referencia. Con respecto al supuesto de la invariabilidad, ejemplifica cómo las personas suelen cambiar sus decisiones de elección basados en la forma en que las opciones son presentadas, explica que en la realidad prevalecen los “*marcos estrechos*”, que son efecto de la accesibilidad, es así que las elecciones de las personas se realizan en la medida que se van presentando, midiendo sus consecuencias inmediatas que son siempre más accesibles que otras consideraciones (Kahneman, 2002).

Kahneman es uno de los representantes de la nueva economía de la felicidad, por sus aportes a la teoría económica sobre las decisiones bajo incertidumbre, pero hay otros autores que también desde la psicología, la sociología y unos pocos desde la economía, se han preocupado nuevamente por la naturaleza de la felicidad.

En el campo de la psicología se ha demostrado la *Teoría de la Adaptación Hedónica*, donde a pesar de la ocurrencia de eventos positivos o negativos importantes en la vida de

un individuo, los cambios en la felicidad reportada, resultado de estos eventos, sólo la afectan temporalmente (Kesebir & Diener, 2009). Este efecto se explica por la *Teoría del Punto Fijo*, que indica que “los eventos que tienen lugar a lo largo de la vida de los individuos, únicamente desvían temporalmente su felicidad, pero que al final, siempre regresan al mismo punto” (Easterlin R. A., 2004), esto debido al componente genético, punto que será explicado más adelante.

Son muchas las categorías que se han creado para explicar la felicidad, por una parte (Frey & Stutzer, 2002) explican que los determinantes de la felicidad se pueden dividir en tres grupos: i.) variables sociodemográficas, ii.) factores económicos, iii.) factores institucionales. Por otra parte, autores como Diener señalan que la felicidad se puede dividir en otros tres grupos: i.) criterios externos (definiciones normativas sobre lo que es deseable), ii.) criterios subjetivos, iii.) experiencia. A su vez, este autor indica que la felicidad tiene tres atributos: i.) es subjetiva, ii.) mide aspectos positivos, iii.) evalúa todos los aspectos de la vida de un individuo (Nistor, 2011).

Por otro lado, (Kesebir & Diener, 2009) observan que la felicidad se puede separar en los siguientes componentes: i.) satisfacción con la vida como un todo, ii.) satisfacción con aspectos importantes de la vida como el trabajo, la salud, el matrimonio, entre otros y iii.) bajos niveles de afectos negativos.

Finalmente, (Helliwell, 2016) define seis características de la felicidad, que explican cerca del 85% de las diferencias entre países y a través del tiempo: i.) Ingreso, ii.) Esperanza de vida, iii.) Oportunidad o capacidades, iv.) Interesarse por los demás o que los demás se interesen por el individuo, v.) Confianza y vi.) Caridad.

Más allá de la evolución conceptual desde la perspectiva de autores y momentos, durante el tiempo que se ha estudiado la economía de la felicidad, se ha llegado a algunos consensos respecto de los determinantes del bienestar subjetivo, a continuación, se hará un resumen de las principales variables:

1.1 Personalidad

En el campo de la psicología, se ha demostrado que “*cada individuo tiene un punto fijo para la felicidad que está determinado por su genética y personalidad*”, donde los eventos que tienen lugar a lo largo de sus vidas, únicamente desvían temporalmente la felicidad de los individuos, pero que al final, siempre regresan al mismo punto (Easterlin R. A., 2004).

Lykken & Tellegen citados en (Nistor, 2011), demostraron que el bienestar subjetivo está influenciado por la genética, en su componente estable hasta en un 50%. La parte variable del bienestar subjetivo se puede determinar por variables como las relaciones sociales, la cultura o la salud.

La investigación ha demostrado que aspectos positivos de la personalidad predisponen a los individuos a tener *afectos* positivos, mientras otros *afectos* negativos de la personalidad aumentan la probabilidad y la frecuencia de eventos negativos (Kesebir & Diener, 2009).

Por otra parte, (Diener, Suh, Lucas, & Smith, 1999) argumentan: “*La personalidad es uno de los más fuertes y más consistentes predictores del bienestar subjetivo*”, existe, por ejemplo, una predisposición genética a ser más feliz, que explica hasta el 80% del bienestar subjetivo de largo plazo. La personalidad define unos conjuntos de acciones y respuestas emocionales que generan distintos niveles de felicidad (Santa & Fernández, 2012). Con base en esta variable, se puede decir que un individuo feliz es aquel que es extrovertido, tiene altos niveles de autoestima, es optimista, tienen memoria selectiva frente a los buenos recuerdos y es despreocupado (Diener, Suh, Lucas, & Smith, 1999). Esta es una variable difícil de operacionalizar, por lo que no será incluida en los modelos de este trabajo.

1.2 Ingreso

Esta variable ha sido fuente de diversas discusiones en lo que respecta a su relación con la felicidad, tal vez la más importante ha sido la *Paradoja de Easterlin* sobre la que profundizaremos más adelante.

Para Aristóteles, la riqueza es un aspecto necesario para lograr la felicidad, en sentido contrario pensaban los Estóicos, cuyo objetivo era alcanzar la felicidad y la sabiduría prescindiendo de los bienes materiales; mientras los Epicureistas estaban convencidos de que el dinero no da felicidad más allá de asegurar una vida sin sufrimiento ni dolor (Kesebir & Diener, 2009).

“Keynes afirma que el amor por el dinero sólo se justifica cuando permite lograr mejores niveles de vida; en este sentido, Keynes revela dos situaciones: los rendimientos decrecientes del dinero, y la razón de la relación directa entre el ingreso y la felicidad, ya que lo que otorga bienestar no es el dinero en sí mismo, sino el nivel de vida que permite alcanzar y aquellos intangibles como la sensación de seguridad, el menor peso de la incertidumbre y el poder que finalmente se traducen en mayor bienestar” (Santa & Fernández, 2012).

Retomando lo abordado en el marco teórico, se puede decir que un mayor ingreso nos permitiría movernos hacia más altas curvas de indiferencia, con bienes que revelan nuestras preferencias, implicando un nivel ordinal mayor bienestar; sin embargo, es necesario hacer una distinción entre los ingresos subjetivos y objetivos en los términos de Fisher, explicados por (Van Hoorn & Sent, 2016). Los ingresos subjetivos incorporan intangibles como las sensaciones y los sentimientos, mientras los ingresos objetivos se refieren básicamente al salario.

De acuerdo con (Van Hoorn & Sent, 2016), para Fisher es clara la diferencia entre la utilidad generada por los bienes, que es un estado de la mente en un momento dado, y el placer derivado de su consumo, entendido como la experiencia de la mente a través de un periodo de tiempo, pues *“el placer no es el deseo sino la satisfacción del deseo”*. En el mismo sentido, Boulding afirma que el *ingreso subjetivo* de Fisher es el concepto significativo de bienestar.

Estos dos autores son importantes para el estudio de la relación del ingreso y la felicidad, pues coinciden en afirmar que es el flujo de servicios derivado del consumo el que permite satisfacer las preferencias de los individuos y así –sin desviarse profundamente de la *Teoría del Consumidor*– se logran mayores niveles de felicidad (Van Hoorn & Sent, 2016).

De acuerdo con lo expuesto por (Easterlin R. A., 2004), a diferencia del enfoque de la psicología, en economía se le da especial importancia a eventos como el ingreso y la situación laboral en la felicidad, y esto ha servido de insumo para diseñar políticas que permitan a la sociedad incrementar sus ingresos, esperando que esto mejore su felicidad.

En particular, con respecto al dinero, (Easterlin R. A., 2004) demostró que más de este bien, no necesariamente hace a las personas más felices. Argumenta que se han realizado encuestas donde se pregunta abiertamente a las personas qué las haría felices y, a pesar de las diferencias socioeconómicas y culturales de los individuos encuestados, todos hacen referencia a factores similares que se pueden resumir en su orden así: asuntos materiales como el nivel de vida, la vida familiar, la salud individual y familiar, la condición laboral, el carácter de la persona (su estabilidad emocional, etc.) y asuntos políticos a nivel nacional e internacional (guerra, desigualdad).

A nivel empírico, (Frey & Stutzer, 2002) confirmaron que el ingreso contribuye significativamente (en términos estadísticos) a la felicidad, pero a niveles bajos, una vez se pasa cierto umbral de ingresos, la correlación deja de existir.

1.2.1 La Paradoja de Easterlin

En esta sección se expone de manera sintética la Paradoja de Easterlin, debido a que se considera una de las discusiones más importantes en el análisis económico de la felicidad.

La paradoja fue formulada por Richard Easterlin, en su artículo *Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence* (1974). En este documento, (Easterlin R. , 1974) hace tres análisis, a partir de dos bases de datos construidas a nivel individual que reflejan niveles subjetivos de felicidad: i.) comparaciones dentro del país, ii.) comparaciones internacionales y iii.) series de tiempo nacionales.

En el primer enfoque, (Easterlin R. , 1974) identifica que los individuos con más altos niveles de ingreso, suelen reportar casi el doble del nivel de felicidad que los que se encuentran en el grupo de niveles de ingreso más bajo, confirmando así una relación positiva entre el ingreso y la felicidad.

Para el segundo enfoque, Easterlin utiliza los resultados de las encuestas adelantadas por Cantril¹⁸, donde también identifica una correlación positiva entre el ingreso y la felicidad con algunas excepciones como Cuba y Egipto. Dado que en este análisis la mayoría de los países se ubicaron en un punto intermedio, para (Easterlin R. , 1974) la evidencia es insuficiente para establecer una relación clara entre el ingreso y la felicidad cross-country.

En el último enfoque, utiliza una base histórica de Estados Unidos, sin embargo, dadas las limitaciones de la información disponible, no se arriesga a concluir definitivamente sobre la relación existente entre el ingreso y la felicidad.

Sobre los resultados encontrados (Easterlin R. , 1974) argumenta que las respuestas de los encuestados se ven afectadas por sus contextos, por lo que se pueden encontrar niveles de felicidad similares con amplias brechas en los ingresos, dado que los encuestados suelen definir sus niveles de felicidad comparándose con referentes cercanos.

Por otro lado, “...asumiendo que los gastos de cada persona de una sociedad tengan el mismo peso, la utilidad obtenida por una persona depende del ratio entre su gasto y el promedio per cápita nacional; a mayor distancia (por encima) del promedio, más feliz es esa persona y viceversa. No obstante, se podría decir, bajo esta teoría que, un incremento en el ingreso de una persona, aumentará su felicidad, pero si se incrementa el ingreso de todas las personas, dejará la felicidad inalterada” (Easterlin R. , 1974).

Posterior a esta revisión, (Easterlin R. A., 2004) encuentra que sin importar la edad, los más educados son más felices que los menos educados, aclarando que los más educados eran, en promedio, más ricos. Sin embargo, a medida que pasa el tiempo, el ingreso de los dos grupos se incrementa, pero la felicidad permanece igual, así como los diferenciales de felicidad entre los dos grupos.

¹⁸ Para más información sobre la metodología utilizada por Cantril en la ejecución de estas encuestas, revisar: Cantril H. (1965). The pattern of human concerns. New Brunswick, New Jersey: Rutgers Univ. Press.

Aunque a nivel estático se evidencia una correlación positiva entre la felicidad y el ingreso, esta relación no se observa a lo largo del ciclo de vida, generando así una paradoja. Esta relación puede ser explicada por los ingresos relativos, pues en la medida que el referente individual (vecino, familiar, etc.) mejore su nivel de ingresos en la misma proporción que el individuo de análisis, la felicidad puede verse limitada al continuar en la misma posición (en términos relativos).

Numerosos artículos¹⁹ intentan rebatir la Paradoja de Easterlin empíricamente al demostrar correlaciones positivas y significativas entre el ingreso y la felicidad en el corto y en el largo plazo, sin embargo Easterlin demuestra que en el “*largo plazo, la felicidad no incrementa en la medida que se incrementa el ingreso del país...igual relación se mantiene para países en desarrollo*”. Asimismo demuestra que “*en el corto plazo, la felicidad y el ingreso se mueven juntos, es decir la felicidad cae en momentos de depresión económica y viceversa*” (Easterlin, McVen, Switek, Sawangfa, & Zweig, 2010).

No se logra conseguir evidencia de una relación significativa entre la evolución de la satisfacción con la vida y la tasa de crecimiento económico, el coeficiente es cercano a cero y en algunas ocasiones negativo.

De acuerdo con lo expuesto por (Easterlin, McVen, Switek, Sawangfa, & Zweig, 2010), la felicidad a nivel de país se mueve con los ciclos económicos, por lo que el efecto de largo plazo que no encuentra Easterlin podría evidenciarse en países que registren tasas de crecimiento altas y sostenidas. Una posible explicación de lo anterior es que los niveles de ingreso son estables en el corto plazo, pero presentan cambios importantes en el largo

¹⁹ Hagerty MR, Veenhoven R (2003) Wealth and happiness revisited: Growing national income does go with greater happiness. Soc Indic Res 64:1-27.

Hagerty MR, Veenhoven R (2006) Rising happiness in nations 1946–2004: A reply to Easterlin. Soc Indic Res 79:421–436.

Stevenson B, Wolfers J (2008) Economic Growth and Subjective Well-Being: Reassessing the Easterlin Paradox. Brookings Paper Econ Activ 2008 (Spring):1–87.

Graham C (2009) Happiness Around the World: The Paradox of Happy Peasants and Miserable Millionaires (Oxford Univ Press, Oxford, UK).

Clark AE, Frijters P, Shields MA (2008) Relative income, happiness, and utility: An explanation for the Easterlin Paradox and other puzzles. J Econ Lit 46:95–144.

plazo; por otra parte, las tasas de crecimiento varían en cortos periodos de tiempo y pueden afectar la percepción de los individuos.

(Stevenson & Wolfers, 2008) identificaron una relación positiva en el corto y en el largo plazo entre la felicidad y el ingreso (PIB), intentando rebatir la Paradoja de Easterlin; sin embargo, (Easterlin, McVen, Switek, Sawangfa, & Zweig, 2010) replicaron la evidencia encontrando que en efecto existe relación positiva para el corto plazo, pero en el largo plazo es nula.

En ese trabajo identificaron que: i.) mayores tasas de crecimiento económico no necesariamente van acompañadas con mayores incrementos en la felicidad en el tiempo; ii.) en el corto plazo, los ciclos económicos están acompañados por movimientos equivalentes en la felicidad, pero esta relación no se mantiene por más de diez años; iii.) entre países, en un momento del tiempo, la felicidad y el ingreso están positivamente relacionados, pero a través del tiempo dentro de un país, esta relación deja de existir (Easterlin, McVen, Switek, Sawangfa, & Zweig, 2010).

En artículos posteriores, (Easterlin R. A., 2012) explicaron que los análisis de la relación entre el ingreso y la felicidad de largo plazo deben realizarse en periodos de tiempo que superen los diez años, para evitar capturar efectos de mediano plazo del ciclo económico.

También exponen que la razón por la que encuentran relación positiva entre países es porque incluyen países en transición en el análisis; además que los países del *Ultra Bienestar* reportan mejores niveles de satisfacción de su población en el trabajo, la salud y en general su vida que los países del *Semi Bienestar*. (Easterlin, McVen, Switek, Sawangfa, & Zweig, 2010) explica que estas relaciones se pierden en el largo plazo por mecanismos psicológicos tales como la adaptación hedónica o las comparaciones sociales.

Esta adaptación hedónica al ingreso y las comparaciones sociales, eliminan los impactos de corto plazo del crecimiento del ingreso sobre la felicidad, manteniendo la felicidad estable en el largo plazo (Beja Jr., 2014).

Con base en esta reseña, a la fecha continúa abierta la discusión sobre las relaciones entre el ingreso y la felicidad; sin embargo, como se demostrará en este documento más adelante, la satisfacción con la vida y el ingreso mantienen una correlación positiva, significativa y robusta, pero su coeficiente es cercano al cero, por lo que se podría dar un enfoque diferente a esta Paradoja, tratando de explicar a través de qué otras variables transita indirectamente el efecto del ingreso sobre la felicidad.

Sería interesante explorar, las relaciones en niveles y en tasas en el corto y en el largo plazo, en este trabajo se hace un análisis estático en niveles y en tasas, encontrando en ambos casos una clara y robusta correlación, no obstante, las tasas de crecimiento suelen ser inestables en el largo plazo (con contadas excepciones que han logrado mantener las mismas tasas de crecimiento), lo que podría explicar por qué la relación se pierde en el largo plazo según los autores ya citados.

En otro trabajo empírico desarrollado por (Beja Jr., 2017), con base en data del Eurobarómetro, se pudo identificar que el efecto negativo de una recesión económica sobre la felicidad es por lo menos del doble del efecto positivo del crecimiento económico. Por otro lado, el efecto asimétrico del desempeño macroeconómico sobre la felicidad apoya la Paradoja de Easterlin.

Un análisis adicional que podría realizarse sobre esta paradoja, consiste en la evaluación comparativa del efecto del ingreso y del crecimiento – *como tasa* – sobre la felicidad, teniendo en cuenta que el crecimiento es una de las variables más inestables y fluctuantes de la economía, lo que podría eventualmente explicar que la relación en el largo plazo no sea clara.

Se ha encontrado que lo verdaderamente importante para explicar la felicidad es el ingreso relativo y la suficiencia del ingreso, es decir, a las personas no las hace más felices tener

más ingreso, sino tener un ingreso que alcance para las necesidades del hogar, o tener un ingreso superior al de los miembros de su círculo de comparación más cercano²⁰.

Una posible explicación de por qué el ingreso por sí solo no puede explicar de manera importante y satisfactoria la felicidad, podría ser el hecho de que un ingreso más alto normalmente obedece a trabajos más estresantes, que requieren mayor esfuerzo, tiempo y dedicación, lo cual notablemente reduciría el nivel de felicidad.

Lo anterior, advierte (Easterlin R. A., 2004), tiene serias implicaciones en la sociedad, pues *“la ilusión monetaria hace que asignemos una cantidad excesiva de tiempo a metas monetarias y poco a fines no pecuniarios como la vida familiar y la salud”*.

1.3 Religión

Como se logró demostrar en (Santa & Fernández, 2012), la religión es una variable muy importante en la explicación de la felicidad. *“Varios estudios han demostrado una correlación significativa entre bienestar subjetivo y certeza religiosa”* (Diener, Suh, Lucas, & Smith, 1999). Esta correlación positiva se debe a los beneficios derivados de la religión, desde las redes sociales, la percepción de seguridad social, hasta darle sentido a la vida.

(Kesebir & Diener, 2009) cita a Boethius, afirmando que: *“si la verdadera felicidad es el bien perfecto, entonces debe residir en la más suprema deidad”*, incluso Marx, el escritor del Capital tenía claro el objetivo de la religión como el *“opio de las masas”*, llamándola *“la felicidad ilusoria de las personas, necesaria para alcanzar la felicidad real”*.

1.4 Estado Civil

Algunos artículos demuestran que entre más estrecha es la relación entre dos individuos, mayores deberían ser sus reportes de felicidad. Por otro lado, *“aunque hombres y mujeres*

²⁰ Como lo explican Karen E. Dynan y Enrichetta Ravina (2007), la felicidad es mayor en la medida en que el ingreso relativo de un individuo frente al de sus vecinos sea mayor, sobre todo en los individuos con ingresos por encima del promedio.

son más felices casados, los hombres obtienen mayores beneficios que las mujeres con el matrimonio sin que su satisfacción con la vida difiera” (Santa & Fernández, 2012).

Por otro lado, (Easterlin R. A., 2004) afirma que hay evidencia en Alemania que sugiere que la “*Teoría del Punto Fijo*” es verídica para las relaciones sociales, es así que durante el primer año de matrimonio se experimenta un incremento en la felicidad que después de este periodo se ve disminuida hasta llegar a los niveles de felicidad que se tenían previo al matrimonio. Para el caso de la viudez, el efecto negativo tarda alrededor de ocho años en desaparecer, pero al final vuelve a los mismos niveles de felicidad.

A su vez, la evidencia en Estados Unidos indica que en la medida que aumenta el número de personas que contraen matrimonio, el promedio de felicidad de aquellos que se casan es constante a través de los años y consistentemente mayor al de aquellos que permanecen sin casarse.

Como mostraré más adelante, con evidencia a nivel mundial, las personas con relaciones más cercanas (casados o en unión libre) tienden a reportar mayores niveles de felicidad que aquellos que se encuentran separados, viudos o divorciados.

Por lo que se puede concluir que la formación de uniones tiene un efecto positivo duradero en la felicidad, mientras que la disolución tiene un efecto negativo permanente.

En esta variable, (Frey & Stutzer, 2002) hacen una aclaración que es importante tener en cuenta, y es que estos resultados deben estudiarse con cautela, debido a que por ejemplo, las personas casadas son más felices, no por el simple hecho de estar casadas, sino por los beneficios asociados al matrimonio.

1.5 Edad

Interpolando la *Teoría de la Adaptación Hedónica* a la edad, se puede decir que las personas van ajustando sus objetivos a medida que pasan los años, por lo que sus niveles de satisfacción con la vida deberían ser más o menos estables. (Helliwell, 2002), afirmaba que ser joven es una de las características de una persona feliz, mientras (Clark & Oswald,

1994), encontraron que la satisfacción con la vida muestra realmente un patrón con forma de U (Santa & Fernández, 2012).

Dentro de las variables sociodemográficas (Frey & Stutzer, 2002) encontraron también que la edad tiene un comportamiento en forma de U frente a la felicidad. Esta relación se puede explicar de conformidad con la definición de felicidad, *inversa de la distancia entre lo que se quiere y lo que se tiene*; de modo que en los primeros años de vida los referentes cercanos nos hacen desear lo básico, a medida que pasan los años el referente va cambiando y las ambiciones se hacen más grandes, por lo que esta brecha aumenta, y finalmente en la edad adulta y vejez, las expectativas se van adaptando de conformidad con el nuevo referente.

1.6 Educación

(Kesebir & Diener, 2009) afirma que la felicidad no surge principalmente de la incesante búsqueda del placer, sino de luchar y progresar hacia las metas derivadas de los valores más preciados. Observa que los individuos felices tienen mayor probabilidad de graduarse de la universidad, asegurar un trabajo, recibir evaluaciones favorables de sus supervisores y ganar mayores ingresos.

En (Santa & Fernández, 2012) se demostró que *“aumentar la educación un nivel aumenta la felicidad también en un nivel; las mayores diferencias en el aporte de la educación se dan en el último grupo de edades, entre 23 y 29 años, asumiendo que, si los estudios terminan en este grupo de edades, probablemente se alcancen niveles de educación de posgrado”*.

(Diener, Suh, Lucas, & Smith, 1999) encontraron que la educación tiene mayor impacto sobre la felicidad para individuos con bajos ingresos y en países pobres, tal vez porque allí el efecto marginal sería superior al de un país desarrollado. La educación es vista como una oportunidad para disminuir la distancia entre lo que se quiere y lo que se tiene y así llegar a la felicidad.

Por otra parte, (Easterlin R. A., 2004) analiza dos grupos de personas, el primero con al menos algún nivel de educación formal, y el otro solo con educación secundaria o inferior

y encuentra que a cualquier edad, los más educados son más felices que los menos educados, teniendo en cuenta que los más educados eran, en promedio, más ricos y por tanto más felices. Sin embargo, a medida que pasa el tiempo, el ingreso de los dos grupos se incrementa, pero la felicidad permanece igual, así como los diferenciales de felicidad entre los dos grupos.

Para su análisis, (Helliwell, 2002) agrupó la educación por edades a las que se terminarían o se terminaron los estudios, encontrando que los efectos de la educación en el bienestar subjetivo son pequeños y no significativos. Se ha demostrado que vivir en un país con altos niveles de educación otorga mayores niveles de felicidad; como argumenta Hayek: “*El disfrute del éxito personal sólo lo obtendrán en gran número los miembros de una sociedad que como conjunto progrese bastante rápidamente*” (Hayek, 1960)²¹.

Se puede pensar que la educación tiene dos efectos positivos sobre la felicidad: el primero es un efecto directo, donde la educación es un logro personal y brinda satisfacción por sí sola en el marco de la *Teoría del Flujo*, y un segundo efecto que se da a través de lo que se puede lograr con la educación, como una mayor movilidad social, mayores ingresos o más seguridad.

1.7 Salud

La variable sobre la que hay más convergencia en los estudios de economía de la felicidad es la salud, pues además de ser significativa y robusta en todos los modelos, su coeficiente indica que ante aumentos de un punto en la salud, se evidencian incrementos en 0.61 puntos en el bienestar (Helliwell, 2002).

Con esta variable no es tan clara la causalidad, algunos autores sostienen que las personas saludables son más felices, pero otros argumentan que las personas felices suelen restar importancia a sus problemas de salud y así reportan niveles superiores de felicidad. Sea cual sea la causalidad, es indiscutible que existe una fuerte correlación entre

²¹ Capítulo III, Sección 2.

la salud y el bienestar subjetivo; de hecho, en estudios como el de (Helliwell, 2002), resultó ser la variable con mayor peso en la explicación de la felicidad.

Trayendo nuevamente la *Teoría del Punto Fijo* respecto de la salud, es relevante mencionar que gracias a la adaptación hedónica, cualquier individuo tiene la capacidad de acostumbrarse a eventos desfavorables, es así que una persona debería llegar al mismo nivel de felicidad, incluso después de un accidente que lo deje inválido según esta teoría (Easterlin R. A., 2004).

Una investigación citada por (Easterlin R. A., 2004), la satisfacción con la vida de aquellas personas con discapacidad es, en promedio, significativamente menor que la de aquellos que no reportaron discapacidad. Con esto, se puede concluir que en promedio, cualquier cambio adverso en la salud, reduce permanentemente la felicidad.

Para (Kesebir & Diener, 2009) la correlación se mantiene al revés, pues expresa que “*la felicidad lleva a una mejor salud física*”, lo cual pudo ser demostrado en un experimento real.

1.8 Empleo

Según (Frey & Stutzer, 2002), el desempleo puede darse en un plano personal, en donde sin importar los cambios que se presenten en el nivel de ingresos percibido, quedar desempleado reduce el bienestar más que cualquier otro factor. También se puede ver el desempleo desde la perspectiva macroeconómica, es así que aun cuando el encuestado no está desempleado, la situación de desempleo nacional puede afectar negativamente su bienestar.

Esta variable resulta ser muy importante dados los efectos directos e indirectos que tiene sobre la felicidad. Estar desempleado genera disminuciones significativas en el bienestar subjetivo debido al impacto sobre la autoestima, la pérdida de estatus social y las relaciones personales. Según (Frey & Stutzer, 2000), existe una adaptación limitada al desempleo, además la persona genera un “efecto cicatrización” que no desaparece aun después de conseguir un nuevo trabajo. Además de los seguros contra el desempleo y los subsidios, se ha querido demostrar que el capital social cobra especial importancia ante

un evento de desempleo, pues las redes sociales se constituyen como un seguro, en la medida que servirían de soporte inmediato para las necesidades más urgentes del desempleado y en la consecución de contactos para obtener con mayor prontitud una oferta de empleo nueva.

Pero no solo el desempleo individual tiene efectos negativos sobre el bienestar subjetivo de las personas, vivir en una sociedad con altas tasas de desempleo también lo hace, dados los aumentos en los índices de criminalidad, el deterioro en las finanzas públicas, los cambios en las condiciones laborales causados por un aumento en la oferta de mano de obra, las disminuciones en los salarios, la inseguridad económica y en general la inestabilidad que viene con el desempleo en un país.

1.9 Desigualdad

A mediados del Siglo XX, Kuznets analizaba la relación entre la desigualdad y el crecimiento económico. Según éste, la relación entre estas dos variables tiene un comportamiento cóncavo hacia arriba, es así que los países en desarrollo, con bajos ingresos per cápita suelen ser menos desiguales, mientras van incrementando su desarrollo, el ingreso se empieza a concentrar con un efecto negativo en la desigualdad. Este modelo está basado en el proceso de cambio de las economías agrícolas inglesas y se explica por las diferencias de rentas de la población entre el sector urbano y el rural (Araujo & Cabral, 2015).

En (Santa & Fernández, 2012), se pudo observar que la relación entre la felicidad y la desigualdad no es tan clara, aunque se observa una relación acorde con lo esperado por la literatura (negativa), normalmente no es significativa o robusta.

Desde Piketty (1995) y Bénabou & Ok (2001)²² se incorpora el concepto de movilidad social, lo que explica el poco efecto que algunas veces tienen altos niveles de desigualdad, dado que los individuos perciben una alta movilidad social; en este sentido, (Hayek, 1960)

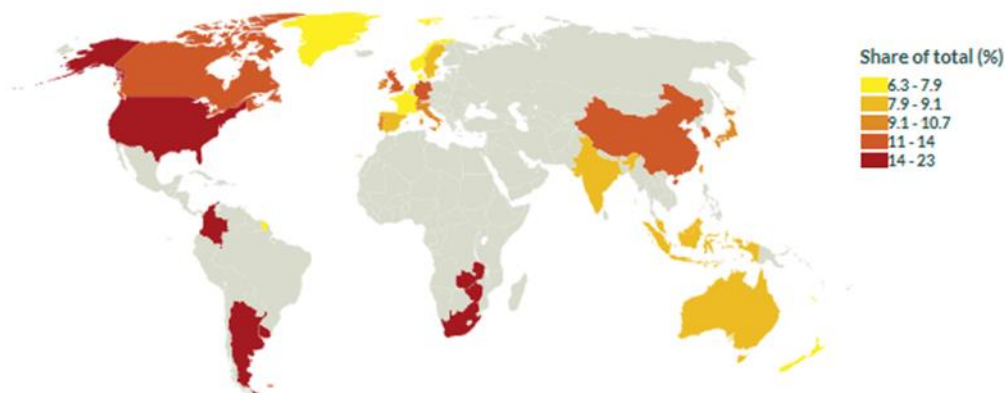
²² Citados en (Londoño, 2011).

afirma que “el libre uso del conocimiento, adquirido por la experiencia de algunos de los miembros de la sociedad, hace posible el progreso general. Los logros de aquellos que han marchado a la cabeza facilitan el avance de los que les siguen”; de modo que mientras exista movilidad social, un poco de desigualdad permite el progreso.

De acuerdo con (Londoño, 2011), la percepción de justicia social hace que los individuos se sientan más felices a pesar de los indicadores de distribución negativos. Por otra parte, “ (Oishi, Kesebir, & Diener, 2011) encontraron una relación inversa entre felicidad y desigualdad; con una encuesta para Estados Unidos, demostraron que para los años con menor desigualdad del ingreso nacional, los niveles de felicidad promedio de los norteamericanos fueron mayores con relación a los años con mayor desigualdad. Sin embargo, esta relación no se da para los encuestados más ricos” (Santa & Fernández, 2012).

La siguiente Figura presenta la distribución mundial de la participación en el ingreso del 1% más rico de cada país, que será una de las variables que se utilizarán en el análisis de la desigualdad como se va a explicar más adelante, donde los más rojos, representan los países con mayores niveles de desigualdad según este indicador.

Figura 1-2: Participación en el Ingreso del 1% más rico



Nombre de la fuente: World Wealth & Income Database

1.10 Infraestructura Social

(Kesebir & Diener, 2009) observan que quienes reportan mayores niveles de felicidad suelen ser más sociables, tienen mayor confianza hacia los demás, son más cooperativos

e incluso más éticos. Estas variables sociales, presentan el mismo efecto a nivel de país, pues los países más felices tienden a puntuar alto también en los niveles de confianza, voluntariados y actitudes democráticas.

Aristóteles tenía la convicción de que *“nadie elegiría vivir sin amigos, incluso si tuviera todos los otros bienes”*, a su vez, Epicuro consideraba que *“de las cosas que proveen la sabiduría para ayudarlo a vivir una vida entera de felicidad, la más importante es, sin duda, tener amigos”*. La cantidad y calidad de las relaciones sociales están evidentemente correlacionadas positivamente con la felicidad (Kesebir & Diener, 2009).

En línea con la definición dada en (Santa & Fernández, 2012), *“El ‘Capital social’ se refiere a las características de la organización social como redes, normas y confianza social que facilitan la coordinación y cooperación para el beneficio mutuo”* (Putnam, 1995). Desde los griegos antiguos, las variables sociales se consideraban generadoras de felicidad, sin embargo su medición se encuentra limitada a aproximaciones, pues no hay forma de captar ciertas actitudes mediante una encuesta.

Las proxis más utilizadas en estos estudios con base en las encuestas son²³: la confianza, la membresía en distintas organizaciones y lo que los encuestados piensan sobre la justificación, o no, de hacer trampa en los impuestos como proxis del capital social.

La felicidad depende mucho de las relaciones sociales, si una persona suele tener buenas relaciones con su familia, con sus amigos, sus compañeros de trabajo, los de su comunidad religiosa, su grupo político, etc., se puede esperar que ésta reporte mayores niveles de felicidad que una persona con baja infraestructura social.

Dado que los beneficios de la infraestructura social van más allá de un apoyo informal, los cambios en la calidad de esta variable pueden dirigir las tendencias de largo plazo del bienestar subjetivo reportado por las personas.

²³ Putnam, 1995 y Helliwell, 2002 entre otros.

En esta variable también se deben recoger otros aspectos como: la libertad política, económica y personal pues se ha demostrado que están fuerte y estadísticamente correlacionadas con la felicidad (Frey & Stutzer, 2002).

1.11 Descripción de la Información Disponible

Esta sección está basada en el documento “*Values Change the World*” de la página de la **World Values Survey**: www.worldvaluessurvey.org:

Para el desarrollo del modelo econométrico presentado en este trabajo se utilizó la base de datos de la Encuesta Mundial de Valores junto con el Estudio de Valores Europeo²⁴. Estos dos estudios contienen encuestas nacionales representativas para 100 países que comprenden casi el 90 por ciento de la población mundial.

Se han realizado seis ejercicios de encuestas desde 1981 hasta 2014 a través de un cuestionario estandarizado que mide los cambios concernientes a la religión, los roles de género, las motivaciones en el trabajo, la democracia, el buen gobierno, el capital social, la participación política, la tolerancia a otros grupos, la protección al medio ambiente, y el bienestar subjetivo. Los países incluidos van desde los más pobres hasta los más ricos, desde sistemas autoritarios a democracias liberales. Se ha demostrado que las creencias de la gente juegan un papel muy importante en el desarrollo económico, la aparición y florecimiento de instituciones democráticas, el aumento de la igualdad de género, y otros.

Los seis ejercicios se han realizado para los siguientes años: la primera se llevó a cabo entre 1981 y 1984, la segunda entre 1989 y 1993, la tercera entre 1994 y 1998, la cuarta entre 1999 y 2004, la quinta entre 2005 y 2008, la última entre 2009 y 2014 y se está trabajando en una más desde el 2015.

Además de las variables escogidas de la WVS que se encuentran a nivel individual, en la base de datos maestra de este estudio, se incluyeron algunas variables a nivel de país que se incorporaron como efectos fijos para cada uno de los individuos encuestados – estas

²⁴ The World Values Survey y The European Values Study, de ahora en adelante me referiré a éstas encuestas como WVS y EVS respectivamente.

variables se tomaron del documento de Barro y Lee (1996). Con la inclusión de estas variables, se espera poner a cada individuo en un contexto determinado, para definir qué efecto tienen las variables a nivel de país sobre la felicidad individual.

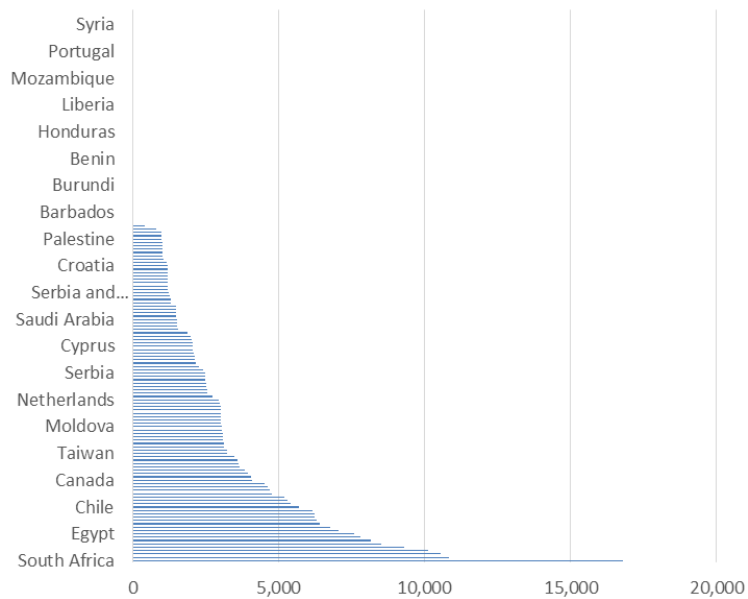
Las variables adicionales son: el “*Expenditure-side real GDP at chained PPPs (in mil. 2011US\$)*” como variable de crecimiento económico, tomado de la Penn World Table 9.0; el indicador de desigualdad GINI tomado del Banco Mundial y el porcentaje de participación sobre el total del ingreso del 1% más rico de cada país, tomado de la *World Wealth & Income Database* que proporciona acceso abierto a la base de datos más amplia disponible sobre la evolución histórica de la distribución mundial de ingresos y riqueza, tanto dentro de los países como entre países, cuyo acceso es el siguiente: <http://wid.world/>.

Hace parte integral de este documento el *Anexo A – Descripción Variables*, que resume una a una las variables utilizadas, así como sus transformaciones e índices construidos.

Con el fin de tener una mejor comprensión de los resultados obtenidos en el modelo aquí desarrollado, a continuación se presenta un resumen de la composición de los datos, después de las fusiones de bases de datos para la incorporación de variables a nivel de país y tras la selección de variables de la WVS (teniendo en cuenta los *missing values*). Es importante aclarar que la base se encuentra en una estructura de datos de panel, cuyas limitaciones serán explicadas en la siguiente sección.

La Figura 1-3 sobre la composición de la base de datos por países, nos permite observar que, aunque con 23 países se alcanza el 50% del total de individuos, éstos se distribuyen en 101 países de forma más o menos homogénea.

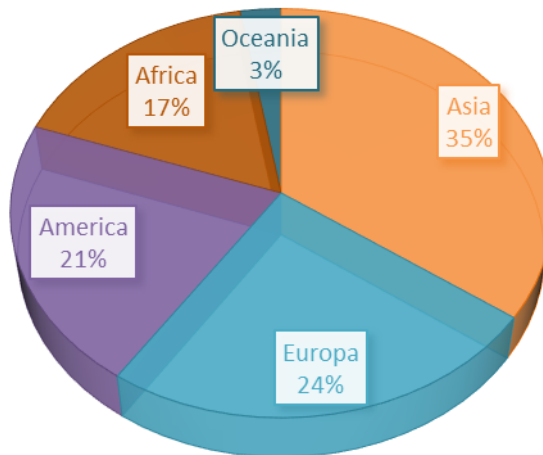
Figura 1-3: Composición de la WVS por países



Nombre de la fuente: Elaboración propia a partir de la WVS

En la composición por continentes, vemos que la muestra se encuentra distribuida, de forma más o menos proporcional con la población de cada continente.

Figura 1-4: Composición de la WVS por continentes



Nombre de la fuente: Elaboración propia a partir de la WVS

2. Método

Antes de hacer cualquier estudio econométrico de la felicidad, es necesario tener claridad sobre la medición de ésta, pues es importante determinar la posibilidad de medirla de manera confiable y sistemática a pesar de su naturaleza subjetiva.

De acuerdo con la afirmación de (Frey & Stutzer, 2002): “*cuando las ciencias económicas fueron fundadas por los clásicos, se dio por sentado que la felicidad podía ser medida y usada para determinar si una política en particular incrementa o disminuye la felicidad de las personas que afecta*”, y empezaron a darse diferentes discusiones respecto de su medición, es así que Bentham, por ejemplo, entendía que la utilidad podía reflejar tanto dolor como placer; mientras que Edgeworth consideraba que la felicidad podía medirse a través de un “hedómetro”, pero fue Hicks el que hizo posible que el comportamiento humano (en términos económicos) pudiera explicarse a través de la utilidad ordinal (Frey & Stutzer, 2002).

Por su parte, (Kahneman & Krueger, 2006) argumentan la viabilidad de medir los niveles de felicidad o la satisfacción con la vida a partir de experimentos “en el laboratorio”, o de simples encuestas²⁵. Adicionalmente (Oswald & Wu, 2010) afirman que se pueden probar correlaciones entre la felicidad informada por los encuestados y la presión arterial, y entre las emociones, la recompensa relativa, y el cerebro. En este sentido, (Melo, 2011) expone dos formas de medir la felicidad, la primera corresponde a un enfoque neurofisiológico donde por medio de electrodos podemos ver la actividad eléctrica del cerebro y relacionar las zonas iluminadas con los sentimientos de felicidad; la segunda corresponde al enfoque

²⁵ Ya que la discusión sobre la medición de la felicidad no puede tener un papel protagónico en este trabajo, se recomienda ver el análisis completo desarrollado por el profesor Kahneman y el profesor Krueger (2006) en “*Developments in the Measurement of Subjective Well-Being*”.

de las encuestas, que corresponde al más usado para los estudios de felicidad, dado el problema de masificar el primer enfoque.

Una duda que surge inmediatamente es si la formulación y respuesta a determinadas preguntas puede recoger el sentimiento real de felicidad de los encuestados. (Layard, 2005) encontró que sí existe una correlación entre las respuestas de los encuestados y sus sentimientos reales identificados mediante experimentos: *“En muchos casos se ha pedido a amigos o colegas del encuestado que califiquen el grado de felicidad de dicha persona. Estas puntuaciones independientes evidencian una alta correlación con la forma en que la persona se ha calificado a sí misma. Lo mismo ocurre con las puntuaciones obtenidas por entrevistadores a los que la persona les era absolutamente desconocida”*; al igual que Layard, (Diener, Suh, Lucas, & Smith, 1999) e (Easterlin R. , 1974) consideran coherente la respuesta de los encuestados con sus grados de felicidad. Además de lo anterior, el lector puede preguntarse si las personas tienen incentivos para ser honestas con sus respuestas, o si sobrestiman su felicidad real por condiciones sociales. La formulación de las preguntas, las palabras usadas, incluso el orden en que son formuladas, han sido bien pensadas a efectos de disminuir los sesgos de respuestas de felicidad de los encuestados.

Los estudios sobre bienestar subjetivo, suelen tener problemas de multicolinealidad por la estrecha relación que existe entre las variables que explican la felicidad; este fenómeno hace que variables como la educación no sean tan significativas estadísticamente, por cuanto el ingreso está absorbiendo toda la explicación de la variable objetivo.

La forma en que se piensa corregir este problema econométrico, es a partir del uso de variables instrumentales, advirtiendo que puede existir sesgo por variable omitida no observada. Para el estudio que se quiere hacer, estas variables son: el ingreso, la desigualdad y la infraestructura social.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, la variable dependiente que se usará en el modelo será la satisfacción con la vida, a partir de la siguiente pregunta, presente en la WVS:

“En una escala de 1 a 10, donde 1 es insatisfecho y 10 satisfecho, y considerando todas las cosas. ¿Qué tan satisfecho se siente usted con su vida como un todo en estos días?”

Para la construcción del modelo de felicidad se usarán inicialmente mínimos cuadrados ordinarios, asumiendo que todos los supuestos necesarios para ésta estimación se cumplen. Dada la naturaleza discreta categórica de la variable objetivo, una estimación lineal de los parámetros no es la más apropiada, pero se usará en principio para comparar nuestros resultados con los de los estudios canónicos y para la selección de variables.

Los economistas solemos apoyarnos constantemente en modelos de elección discreta para estudiar las elecciones de los individuos, sobre todo cuando se quieren estudiar los factores determinantes de la probabilidad de que un agente económico individual elija un curso de acción dentro de un conjunto, generalmente finito de opciones posibles.

En los modelos multinomiales la variable dependiente toma un conjunto discreto y finito de valores o categorías en donde el individuo busca la opción que le proporcione la máxima utilidad alcanzable²⁶. Estos modelos pueden clasificarse en: modelos de respuesta ordenada, modelos de respuesta no ordenada y modelos de respuesta condicionada (González, n.f.). En este caso se usará un modelo probit multinomial ya que la variable dependiente es ordenada.

Se realizaron transformaciones sobre algunas variables de la WVS, para simplificar la lectura de sus coeficientes. Por otro lado, se construyeron algunos índices que mejorarán la bondad de ajuste del modelo, como proxis a la Infraestructura Social: Membresía, Confianza, Informado, Machismo, Desigualdad, Espiritualidad, Capital Político y Capital Social. Las transformaciones y la construcción de los índices se encuentran con mayor detalle en el *Anexo A – Descripción Variables*.

²⁶ La discusión sería, para el caso de estudio de este documento, si los individuos pueden elegir un nivel específico de felicidad; una respuesta tentativa sería, no; sin embargo, los resultados de éste método pueden leerse como la maximización de la probabilidad de que, dadas las variables independientes, el individuo pueda obtener un nivel X de felicidad.

Inicialmente, se corrieron modelos individuales para comprender la relación de cada variable con la felicidad, a través de la satisfacción con la vida como variable dependiente. Los resultados iniciales coinciden con lo esperado y confirman lo encontrado por otros autores de la materia.

Las variables que se tendrán en cuenta inicialmente para esta estimación y sobre las cuales existe convergencia en la literatura en economía de la felicidad son:

Tabla 2-1: Variables de Convergencia

Variable	Operacionalizada
Salud	Estado de salud (subjetivo)
Estado_Civil	Estado Civil
Edad	Edad
Nivel_Ingresos	Escala de Ingresos
Nivel_EducativoAj	Mayor nivel educativo alcanzado
Confianza	¿Considera que se puede confiar en la mayoría de personas?
Trabajo	Situación laboral

Para examinar la importancia cuantitativa de las diferencias en la infraestructura social, el crecimiento económico y la distribución del ingreso, como determinantes de la felicidad, se generó el siguiente modelo:

$$LS = \beta_0 + \beta_1 X + \beta_2 IS + \beta_3 DI + \beta_4 Y + \varepsilon \quad (2.1)$$

Donde LS denota la variable dependiente “satisfacción con la vida”, X representa todas las variables y parámetros sobre los que hay consenso en la explicación de la felicidad, IS representa la infraestructura social, DI la distribución del ingreso, Y el ingreso y el ε representa el error.

En este sentido, se quiere probar que los cambios en el ingreso del país, dados sus spillovers, los cambios en la distribución del ingreso del país por las expectativas, y los cambios en la infraestructura social a nivel individual, tienen un impacto positivo y significativo sobre los niveles reportados de felicidad.

3.Resultados y Análisis

A partir de la base de datos explicada en la sección *1.11 Descripción de la Información Disponible*, que consolida todos los ejercicios de encuestas realizadas desde 1981 hasta 2014, para un total de 341.270 individuos de 101 países diferentes, se corrieron modelos individuales para validar las variables sobre las que hay convergencia en la economía de la felicidad, los cuales se encuentran en el *Anexo 2 – Modelos*. Es importante aclarar que tanto las variables de la encuesta, como las variables agregadas a esta que serán usadas en la modelación están expresadas a nivel de individuo. A continuación se resumen los resultados por variable:

3.1 Variables Sociodemográficas

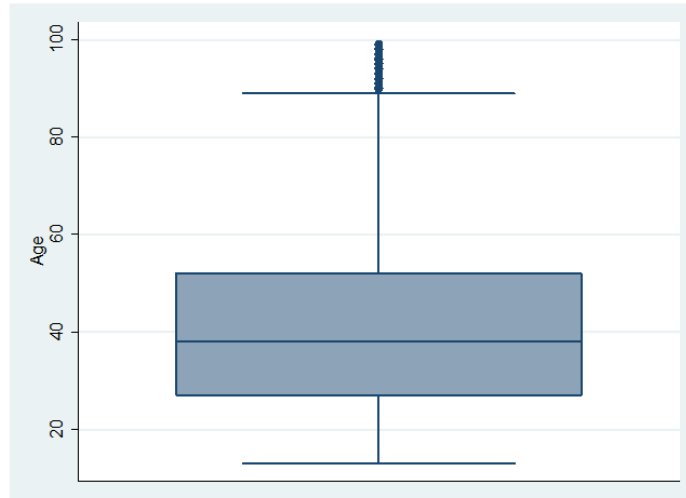
3.1.1 Sexo

Para esta encuesta, el 51,77% de la población son mujeres y el 48,23% restante son hombres, donde 0 indica mujer y 1 hombre. Con base en la información disponible, se puede interpretar que, ser hombre tiene una relación negativa no muy fuerte y significativa con la satisfacción con la vida, es decir, las mujeres son en promedio más felices que los hombres.

Esta variable es robusta, toda vez que a lo largo de los modelos realizados su coeficiente se mantuvo más o menos estable y siempre significativo, con una relación negativa que varía entre -0,193 y -0,241.

3.1.2 Edad

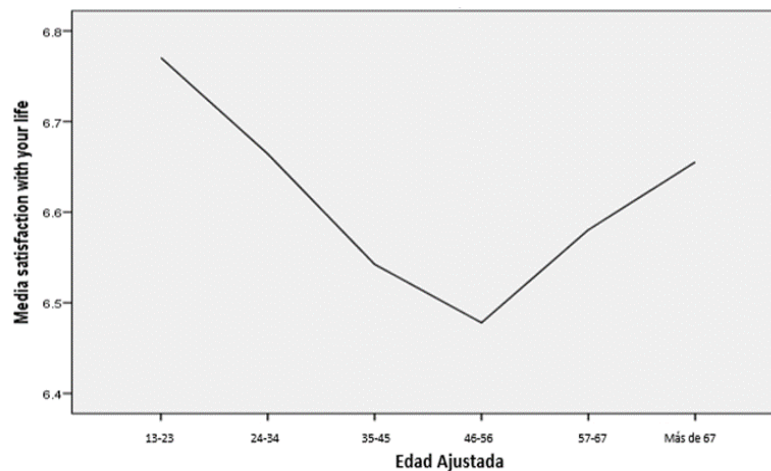
Figura 3-1: Cuartiles Edad



Nombre de la fuente: Elaboración propia a partir de la WVS

Se puede observar que los individuos encuestados tienen entre 13 y 99 años, con un promedio de 41 años. Se evidencia que la edad presenta una relación significativa y positiva con la satisfacción con la vida; por cada año de vida se da un incremento en la satisfacción con la vida de 0,14.

Figura 3-2: Satisfacción con la vida a medida que avanza la edad



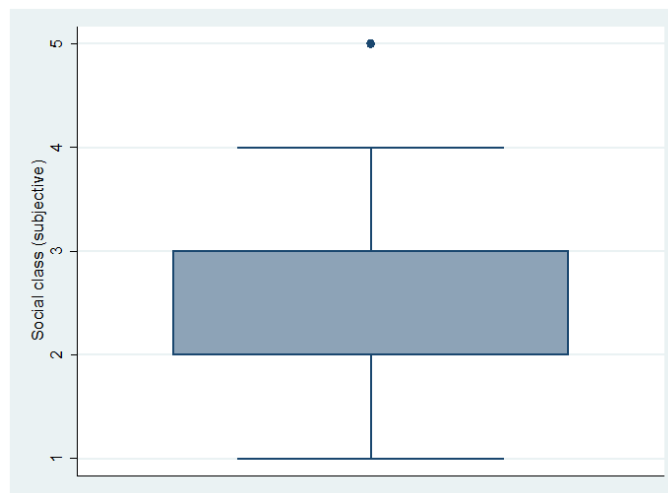
Nombre de la fuente: Elaboración propia a partir de la WVS

Se recodificó la variable Edad, para convertirla en seis rangos de diez años, como es usual en la literatura (Ver *Anexo A – Descripción Variables*), encontrando nuevamente una relación positiva y significativa mucho más fuerte que con la variable inicial, al pasar de un efecto de 0,14 al 1,75. Adicionalmente, la relación entre satisfacción con la vida y la edad revela – tal como lo señala el estado del arte – un patrón en forma de U (Ver Figura 3-2). Se demostró que la satisfacción con la vida, a partir de los 45 años, no solo no cae, sino que también aumenta, corroborando la afirmación de (Diener, Suh, Lucas, & Smith, 1999) explicada en el Marco Teórico. Al incluirla en el modelo evidencia estabilidad, con una constante relación positiva y significativa con los niveles de satisfacción con la vida reportados, con un coeficiente que oscila entre 0,007 y 0,016 explicando un porcentaje pequeño de la felicidad.

3.1.3 Clase Social

A continuación se describe la población encuestada con respecto a la percepción de clase social en la que se encuentran, en promedio, éstos consideran que pertenecen a la clase media baja como se muestra en la siguiente Figura:

Figura 3-3: Cuartiles Clase Social



Nombre de la fuente: Elaboración propia a partir de la WVS

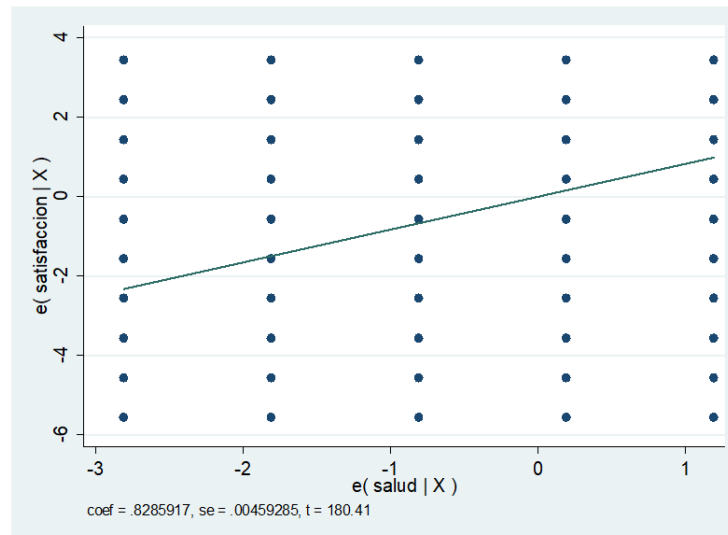
Esta variable, al ser analizada individualmente, mostró una amplia relación positiva y significativa con los niveles de satisfacción con la vida reportados (0,56), y al incluirse en

los modelos se ve una relación positiva y significativa importante que se mantiene en los diferentes modelos entre 0,176 y 0,241.

3.1.4 Salud

La salud se recoge en la WVS como la descripción subjetiva del estado de salud del encuestado en los últimos días. Este determinante es uno de los que mejor explica la felicidad, al incluir la variable sola en el modelo, ésta presenta una relación positiva y significativa con la satisfacción con la vida, en línea con lo descrito en el marco teórico, con un coeficiente de 0,829.

Figura 3-4: Regresión Satisfacción - Salud



Nombre de la fuente: Elaboración propia a partir de la WVS

La salud presenta una correlación robusta, significativa y positiva muy fuerte con la satisfacción con la vida, a lo largo de todos los modelos con un peso que oscila entre el 0,533 y el 0,813.

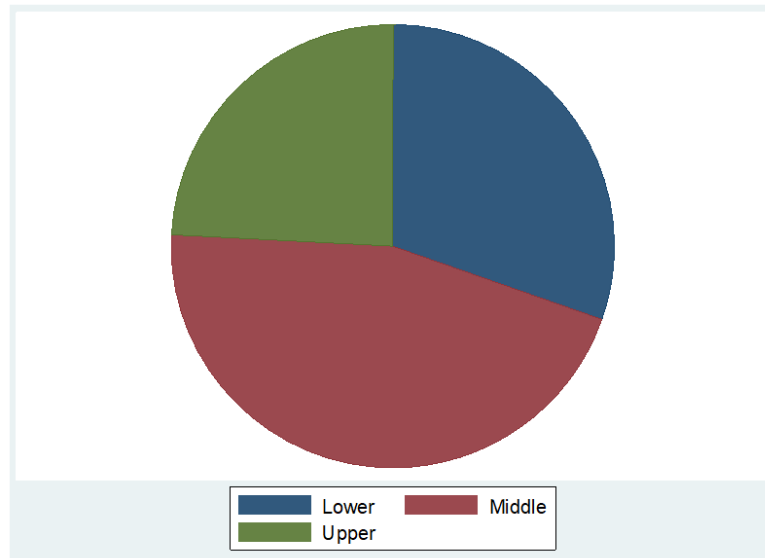
3.1.5 Educación

En este documento se tomaron diferentes variables para medir la educación: la edad de terminación de los estudios, tomando la idea de (Helliwell, 2002), el nivel educativo, que va desde la educación básica hasta un grado de educación superior, y se tomó el nivel de

educación ajustado que tiene sólo tres niveles: alto, medio y bajo. También se tomó la variable de analfabetismo, para ver el efecto de ésta sobre los niveles de satisfacción con la vida reportados, encontrando una clara relación negativa y significativa.

A continuación se describe la población frente a su nivel educativo ajustado:

Figura 3-5: Variable Nivel_EducativoAj



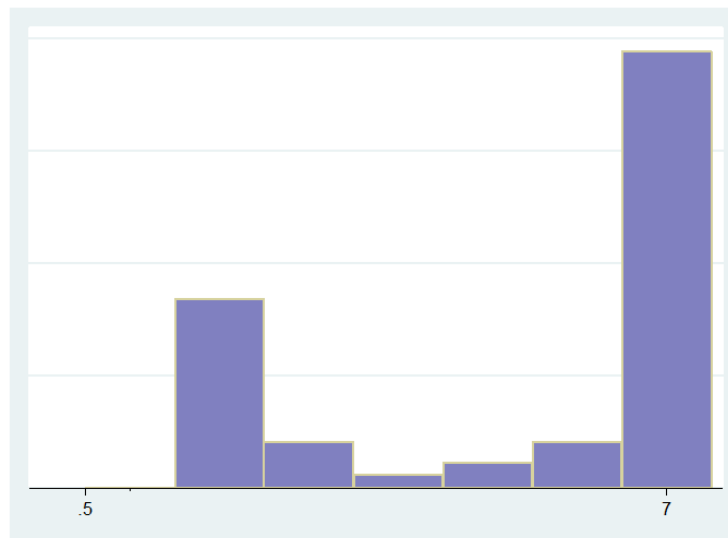
Nombre de la fuente: Elaboración propia a partir de la WVS

Al correr los modelos individuales, todos presentaron correlaciones positivas y significativas con la satisfacción con vida, con coeficientes de 0,02, 1,10 y 0,28 respectivamente. Dado que la variable que mejor ajuste tenía al modelo fue el nivel de educación ajustado, se trabajó con éste en todos los modelos.

Esta variable no arrojó resultados robustos, toda vez que su participación en la satisfacción fue diversa. En los modelos iniciales, su correlación era significativa y positiva, sin embargo, al incluir nuevas variables, su relación se consolidó como negativa y su nivel de significancia se vio afectado.

3.1.6 Estado Civil

La población encuestada se encuentra en su mayoría casada, seguida de los solteros como se puede observar en la Figura 3-6:

Figura 3-6: Frecuencias Estado Civil

Nombre de la fuente: Elaboración propia a partir de la WVS

En el modelo individual con el Estado Civil, se pudo identificar una relación directa y significativa con la satisfacción con la vida, con un coeficiente de 0,02, lo que indica que entre más cercana es la relación (teniendo en cuenta que 1 es divorciado y 7 es casado), mayor es el aporte a la felicidad.

Posteriormente se generaron variables dummy para cada Estado Civil, procurando evidenciar cuál es el estado que más aporta a la felicidad, encontrando que vivir en unión libre presenta un coeficiente de 0,47, con un efecto positivo y significativo sobre la felicidad, seguido de estar casado (0,05) y soltero (0,04), mientras que estar separado (-0,30), divorciado (-0,52) o viudo (-0,63) generan un impacto, no solo negativo, sino además más fuerte sobre la felicidad.

Esta es otra de las variables robustas que mantuvieron su nivel de significancia a lo largo de los modelos desarrollados, expresando una relación positiva, aunque no muy representativas con los niveles de satisfacción con la vida reportados

3.2 Variables Económicas

3.2.1 Ingreso

Para este estudio, el ingreso toma dos formas: la primera, el ingreso relativo, aquí el encuestado se ubica a sí mismo en una escala de 1 a 10 categorías de ingreso; la segunda, el ingreso relativo al cuadrado que captura efectos no lineales del ingreso relativo de los individuos en su nivel de felicidad, en particular la idea es probar si el ingreso tiene rendimientos decrecientes (Helliwell, 2002).

Al correr el modelo individual encontramos un fuerte efecto positivo y significativo del ingreso sobre los niveles de satisfacción con la vida (0,23), adicionalmente, al incluir el ingreso al cuadrado, se incrementa el coeficiente del ingreso y esta última presenta coeficiente negativo, probando los rendimientos marginales decrecientes de esta variable sobre la felicidad descritos en la literatura.

Este determinante parece ser muy robusto, dado que su coeficiente se mantiene más o menos constante a lo largo de todas las ecuaciones. Siempre se ve una correlación significativa y positiva que oscila entre 0.13 y 0.19 y mantiene su significancia a lo largo de todos los modelos. Se pudo demostrar aquí, la relación encontrada por Helliwell e Easterlin del ingreso con la felicidad, una relación significativa y positiva pero muy pequeña.

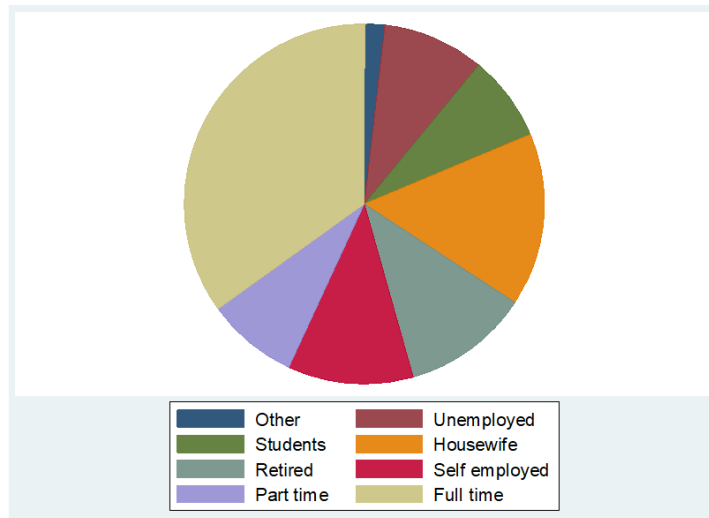
Adicionalmente, en el modelo se incluyó el crecimiento económico, encontrando una fuerte relación positiva y significativa, con coeficientes que van desde el 0,47 hasta el 0,90, duplicando el coeficiente presentado para el ingreso.

En la medida que se van incluyendo variables en el modelo, el valor del coeficiente de esta variable va disminuyendo, dado que, como se explicó en el Estado del Arte, se cree que el ingreso genera felicidad de manera indirecta a través de la obtención de otros bienes que tienen un impacto directo sobre la felicidad.

3.2.2 Trabajo

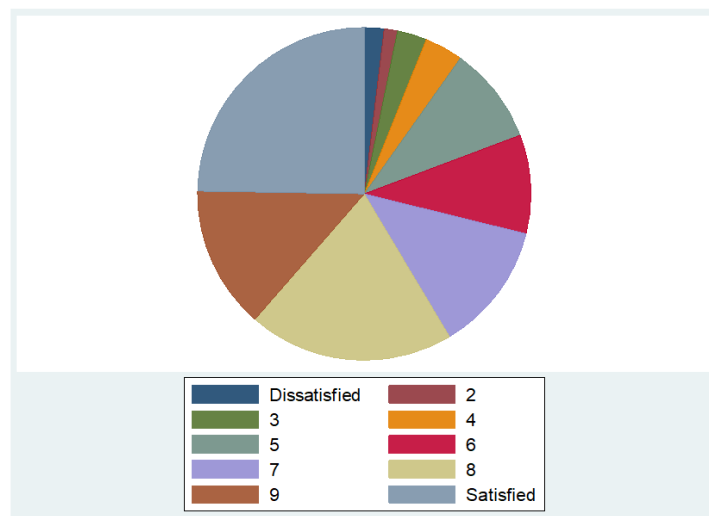
A continuación se describe la población encuestada con respecto a su situación laboral. Se observa que un porcentaje importante de la población se encuentra empleado en tiempo completo y está satisfecho con su situación laboral.

Figura 3-7: Variable Trabajo



Nombre de la fuente: Elaboración propia a partir de la WVS

Figura 3-8: Variable satisf_trabajo



Nombre de la fuente: Elaboración propia a partir de la WVS

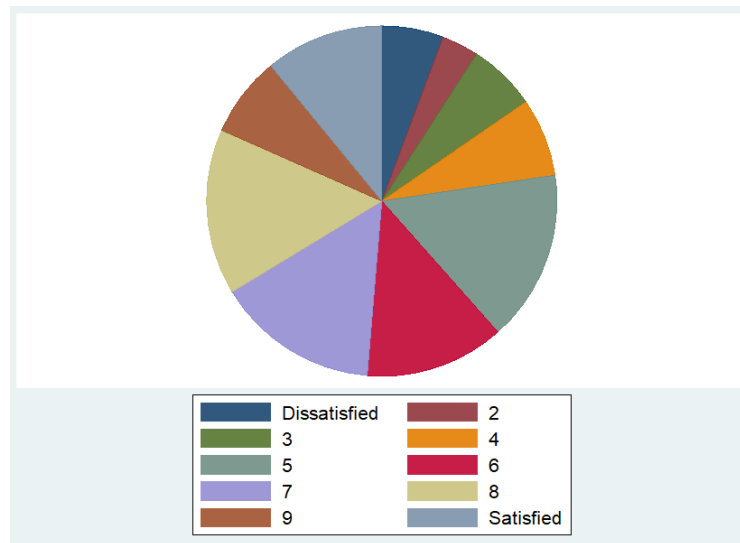
Para analizar el efecto del trabajo en la satisfacción con la vida, se analizaron tres variables: el estatus laboral, la satisfacción con el trabajo y el tipo de trabajo que se realiza. Se encontró en los modelos individuales que en la medida que se cuenta con un trabajo de tiempo completo (0,02), que éste sea más tecnificado o específico (0,16) y que satisfaga al empleado (0,43), se reportan mayores niveles de satisfacción con la vida. Al incluir las tres variables en el modelo disminuyen sus coeficientes, pero se mantiene la correlación positiva y continúa siendo significativa.

La variable *Trabajo* ha mostrado robustez en los modelos, al mantenerse con una relación positiva y significativa con la satisfacción con vida, con un coeficiente que va entre 0.015 a 0,021.

3.2.3 Satisfacción Financiera

Se puede evidenciar que un poco más del 50% de la población encuestada se encuentra satisfecha con su situación financiera:

Figura 3-9: Variable satisf_financiera



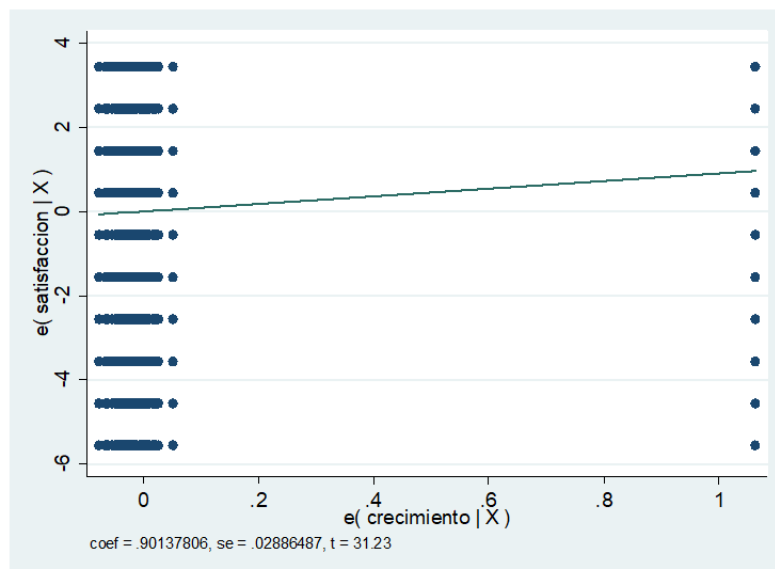
Nombre de la fuente: Elaboración propia a partir de la WVS

Como se esperaba, la satisfacción financiera tiene una correlación positiva y significativa con la satisfacción con la vida (0,53).

3.2.4 Crecimiento

La variable de crecimiento se calculó con base en la variable “*Expenditure-side real GDP at chained PPPs (in mil. 2011US\$)*”, tomada de la Penn World Table 9.0., como se detalla en el *Anexo A – Descripción de Variables*.

Figura 3-10: Regresión satisfacción – crecimiento



Nombre de la fuente: Elaboración propia a partir de la WVS

El coeficiente de este determinante evaluado individualmente, genera el mayor coeficiente, con una relación positiva y significativa con la satisfacción con la vida (0,90).

La variable crecimiento demostró robustez a lo largo de los diferentes modelos, con un impacto positivo (0,48) y significativo sobre la felicidad, lo que indica que entre más estable sea el trabajo del encuestado, mayor será el nivel de satisfacción con la vida reportados.

3.2.5 Desigualdad

La desigualdad fue analizada a partir del indicador de desigualdad GINI tomado del Banco Mundial y el porcentaje de participación sobre el total del ingreso del 1% más rico de cada país tomado de la World Wealth and Income Database.

Ninguna de las variables incluidas para describir la desigualdad arrojaron el resultado esperado, para el caso del GINI, al ser incluido sólo en la regresión muestra una débil correlación positiva con la satisfacción con la vida, aunque significativa; con la concentración del 1% más rico de cada país, también se observa una relación positiva y significativa con la satisfacción con la vida.

Contrario a lo establecido en la literatura, la correlación positiva se mantiene al incluir las variables en los modelos base, afectando además el coeficiente y significancia de otras variables por posibles problemas de autocorrelación.

Por lo anterior, y teniendo en cuenta que los datos de desigualdad no se encuentran muy poblados, se construyó un Índice de Desigualdad que pretende incorporar la percepción de ascenso social que tienen las personas en sus sociedades. Éste índice arrojó un mejor resultado al incluirse solo en el modelo, pues fue significativo y su coeficiente fue de 0,36, teniendo en cuenta que para esta variable 1 indica que hay una percepción de salida de la desigualdad. No obstante lo anterior, al incluirlo en el modelo base su nivel de significancia cae abruptamente, el coeficiente se vuelve negativo y afecta la significancia de otras variables, por lo que no fue incluido en el modelo final.

La desigualdad es una variable compleja, sobre la que no se cuenta con información homogénea disponible, que puede presentar correlación con otras variables independientes, y que debería evidenciar un impacto negativo en la felicidad de las personas, sin embargo, este efecto aún no ha podido ser capturado por las variables observables de nuestro modelo.

3.2.6 Infraestructura Social

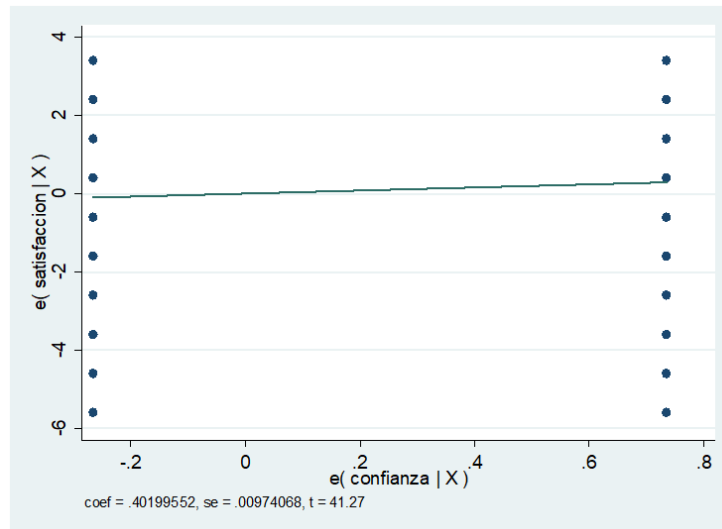
Para definir la infraestructura social se construyeron algunos índices: i.) Capital Político que incluye variables como la importancia de la política en la vida, el interés del encuestado en política, lo que piensa sobre la justificación de usar beneficios del gobierno que no le corresponden, no pagar el transporte público, evadir impuestos y aceptar sobornos; ii.) Espiritualidad que incluye variables como la frecuencia en la asistencia a eventos religiosos, la creencia en Dios, en el alma, el infierno, el cielo, si el encuestado se considera una persona religiosa, entre otras; iii.) Capital Social que permita ver las relaciones más

profundas del encuestado a partir de variables como: la importancia de la familia y los amigos en su vida; iv.) Confianza que se incluye como variable individual inicialmente y posteriormente dentro del índice que incluye la confianza en las iglesias, la armada, la prensa, la policía, el parlamento, el gobierno, los partidos políticos y el sistema de justicia; y v.) Informado, que busca identificar si las personas están o no interesadas en mantenerse informadas como proxy adicional del capital social, para este último índice se incluyeron las preguntas sobre cómo se informa el encuestado (a través de periódicos, radio, televisión, internet, libros, etc.).

Estos índices podrían ser una aproximación más completa de lo que es la infraestructura social para comprender mejor su relación con la felicidad y serán desagregados a continuación.

Confianza

La confianza es otra de las variables con un alto coeficiente de conformidad con lo que define la literatura. En este caso, se corrió un modelo individual para la variable de confianza en general, la cual arrojó una correlación positiva y significativa, con un coeficiente muy robusto. En el modelo inicial, presenta un coeficiente de 0,40 y en los modelos siguientes presenta una correlación positiva y significativa de 0,15 en promedio con la satisfacción, como se puede ver en la Figura:

Figura 3-11: Regresión satisfacción – confianza

Nombre de la fuente: Elaboración propia a partir de la WVS

Al incluir la variable confianza se puede evidenciar robustez en su coeficiente, ya que se mantiene en un promedio de 0,14, siempre significativo. Posteriormente se corrió el modelo individual con el índice de confianza construido, encontrando que presenta una relación positiva más fuerte y significativa con la satisfacción con la vida, que la confianza sola, con un coeficiente de 0,34 que se mantiene robusto a lo largo de diferentes modelos.

Capital Social

El Índice de Capital Social presenta una correlación positiva y significativa con la satisfacción con la vida. Llama la atención que al incluir esta variable sola en el modelo, su coeficiente es de 0,509 pero al incluirla en el modelo base, su coeficiente desciende a un nivel de 0,172 manteniendo su significancia, posiblemente este índice presente correlación con la variable de membresía y Estado Civil, incluidas también en este modelo.

Capital Político

El Índice de Capital Político en el modelo individual, muestra una correlación positiva menor a la esperada, pero significativa con la satisfacción con la vida, pero al incluirse en el modelo base se ve una correlación negativa, que sigue siendo significativa pero no muy fuerte con la felicidad (-0.009). Tal vez el preocuparse mucho por asuntos de política puede ser lo que afecte negativamente la felicidad.

Informado

Este índice presenta un coeficiente incluso mayor al del índice de capital social, con una correlación positiva y significativa con la satisfacción con la vida, su coeficiente es de 0,58. No obstante, al incluirlo en el modelo afecta la significancia de otras variables.

Espiritualidad

Para obtener una medida más cercana de espiritualidad²⁷, se construyó un “Índice de Espiritualidad” que se encuentra explicado en el *Anexo A – Descripción de Variables*. Esta variable resultó ser significativa, mostrando una correlación negativa (-0.13) a la hora de explicar la felicidad. Este resultado contradice lo encontrado por otros autores, donde se evidenciaba que la asistencia a servicios religiosos y la importancia de Dios en la vida del individuo explicaban positivamente la felicidad.

Teniendo en cuenta lo anterior, se replicaron los modelos individuales de la literatura, encontrando que creer en Dios y la frecuencia con la que se asiste a servicios religiosos tiene un impacto positivo y significativo con la felicidad con coeficientes de 0,13 y 0,02 respectivamente. En cuanto a la variable de frecuencia en la asistencia a eventos religiosos, no es únicamente el efecto espiritual de esta proxy, sino el efecto social de asistir a eventos religiosos.

Una vez analizadas las variables en términos individuales frente a la satisfacción con la vida, se corrió un primer modelo base que contiene todas las variables sobre las que hay convergencia en la literatura. Posteriormente, se fueron agregando variables al modelo con el objetivo de disminuir el error y explicar mejor la variable dependiente²⁸.

El modelo base incluyó las siguientes variables: salud, estado civil, edad, nivel de ingresos, nivel educativo, confianza y situación laboral y en conjunto se comporta de acuerdo a lo que establece la literatura, sin embargo el ajuste del modelo es bajo, con un R² del 13%.

²⁷ Adicional a la propuesta por Helliwell (2002): La frecuencia con la que se asiste a servicios religiosos y la importancia de Dios en la vida del individuo.

²⁸ El detalle de cada modelo se puede revisar en el Anexo 2 – Modelos

En este modelo la variable más relevante es la salud (0,81) seguido del nivel de ingresos (0,17) y la confianza (0,15), todas variables que se mantienen significativas y constantes a lo largo de los modelos.

Al incluir los ingresos al cuadrado para recoger sus rendimientos marginales decrecientes, no se obtiene el resultado esperado, toda vez que el coeficiente es positivo y no significativo. Con la inclusión de más variables en el modelo se vuelve significativo el ingreso al cuadrado pero es muy inestable.

4. Conclusiones

Antes de presentar las conclusiones, es pertinente señalar que los modelos de regresión con datos en panel, presentan problemas de estimación y de inferencia, problemas de heterocedasticidad y autocorrelación y correlación cruzada en unidades individuales en el mismo punto temporal. Por lo anterior, se usaron los efectos fijos, bajo el supuesto de que los errores están correlacionados con las determinantes, pues variables observables como el capital social, pueden tener variables no observables, incluidas en el término de error, que estén correlacionadas con éste.

A partir de esta investigación, se pudo acercar un poco más a la caracterización de las variables que diferencian los niveles de felicidad entre países; para lo cual, se comprendió primero cómo ha evolucionado y cómo se ha estudiado en el tiempo la felicidad desde la filosofía política, hasta la política económica, entendiendo sus diferentes formas de medición, así como la validez de las mismas.

Se estudió también el estado del arte actual frente a los determinantes de la felicidad habitualmente estudiados, profundizando en la Paradoja de Easterlin, donde se encontró que *el efecto económico de una recesión es el doble del efecto del crecimiento económico*.

Sobre el análisis del estado del arte del ingreso como determinante de la felicidad, a manera de conclusión se puede resumir su evolución: para Aristóteles era claro que los bienes materiales eran necesarios para la felicidad, por su parte los Estoicos mencionaban que se podía llegar a la felicidad y la sabiduría prescindiendo de lo material, los Epicureistas consideraban que la felicidad consistía en la búsqueda de una vida sin sufrimientos, mientras Keynes reflexionaba que el amor por el dinero es justificable por una mejor calidad de vida, seguridad, entre otros; para Fisher, el placer no es el deseo en sí mismo, sino la satisfacción del deseo, para Easterlin, la ilusión monetaria tiene un efecto directo en la felicidad, pues le resta tiempo a las actividades que realmente generan

felicidad, por conseguir más dinero; finalmente según los estudios recientes, el análisis del ingreso debe enfocarse en el ingreso relativo.

En primer lugar, se analizaron y replicaron los análisis más relevantes identificados en la literatura, a través de la satisfacción con la vida, donde la *salud*, el *nivel de ingresos* y la *confianza* son las variables que reportan un mayor coeficiente, manteniendo siempre su relación positiva y significativa con los niveles reportados de satisfacción con la vida. Se realizaron también análisis individuales a las variables que podrían ayudar a disminuir el porcentaje de error de los modelos actuales de felicidad y con estas se construyeron modelos para estudiar sus interacciones con la felicidad individual reportada.

A su vez se analizaron las variables que también han sido identificadas por los estudiosos de la economía de la felicidad como la edad, la educación, el estado civil y el trabajo, encontrando los mismos resultados de la literatura.

Es importante mencionar, que las mediciones subjetivas de felicidad que se logran a través de las encuestas, suelen caer en la categoría de “*los más felices*”, por lo que para capturar todas las dimensiones del concepto de felicidad, es necesario considerar diferentes mediciones; mientras surgen mediciones más modernas de bienestar, es importante continuar la investigación a través de las encuestas, advirtiendo sus debilidades (Nistor, 2011).

Sobre los determinantes de la felicidad, se debe comprender que existen efectos directos y mecanismos indirectos de transmisión sobre la felicidad, los cuales intentaré explicar a continuación.

En cuanto a las variables sociodemográficas, todas resultaron robustas, excepto la variable de educación, posiblemente porque presenta multicolinealidad con el ingreso. Aquí juega un papel importante la personalidad, que según el teorema del punto fijo, explica el 50% de la porción estable de la felicidad, que se refleja en los hábitos, la crianza, las costumbres de alimentación y su efecto en la salud, entre otros. La edad presenta un patrón en forma de U, explicada por el ajuste de objetivos y expectativas de la Teoría Adaptativa.

El estado civil es otra de las variables importantes, pues se identifica que en la medida en que la relación es más estrecha, más aporta a la felicidad, con un impacto mayor en los hombres que en las mujeres y donde el mayor aumento en los niveles de felicidad se presenta durante el primer año y después disminuye el efecto, mientras que el impacto negativo de la viudez en la felicidad, se tarda ocho años en desaparecer. El efecto del estado civil en la felicidad es a través de los beneficios de una relación de pareja, por la movilidad social, la mejora en los ingresos y la seguridad que brinda.

Las variables económicas, todas resultaron robustas, se comprobaron los rendimientos marginales decrecientes del ingreso, entre mayor tiempo se dedique al trabajo y más especializado éste sea, más aporta a la felicidad; la relación encontrada con el crecimiento económico es significativa y con impacto positivo sobre la felicidad que llega a 0,49 y se mantiene robusta en diferentes modelos. El empleo tampoco puede verse de forma individual, pues en la medida en que un individuo tenga fuertes redes sociales, el impacto del desempleo se encuentra mitigado, a través del soporte que representa la red y la posibilidad de conseguir un nuevo empleo.

Para el caso de las variables para medir la desigualdad, se pudo evidenciar que más allá de los efectos teóricos, es muy difícil probar el efecto negativo real sobre la felicidad. Por lo anterior, se construyó un Índice de Desigualdad que pretende incorporar la percepción de ascenso social que tienen las personas en sus sociedades, variable que a pesar de generar un mejor coeficiente a nivel individual, al incluirse en el modelo base, su nivel de significancia disminuye, el coeficiente se vuelve negativo y afecta la significancia de otras variables, por lo que no fue incluido en el modelo final. La razón por la que la desigualdad no es una variable robusta, es que se cuenta con pocos datos para su medición, presenta correlación con variables como el ingreso y se observa una persistencia en los niveles de desigualdad, por lo que no puede explicar los cambios en los niveles de felicidad.

Para estudios posteriores, se sugiere analizar el impacto de la desigualdad dependiendo del nivel de desarrollo económico del país.

Finalmente, en cuanto a la Infraestructura Social, se probaron todas las variables sugeridas como: confianza, Índice Confianza, membresía, Índice de espiritualidad, índice de capital social e índice de capital político. Se identificó que la confianza es la que presenta el

indicador más robusto, pero inferior al del índice de Confianza que involucraba la confianza en las iglesias, la armada, la prensa, la policía, el parlamento, el gobierno, los partidos políticos y la justicia.

Se incluyó también un índice de capital social sobre la importancia de la familia y los amigos en la vida, pero no fue robusta. Al incluir el índice de capital político, se recoge la importancia de la política en la vida del encuestado, si le parece correcto obtener beneficios que no corresponden, evadir impuestos y recibir o entregar sobornos, pero esta variable tampoco fue robusta.

En el análisis de la religión dentro de la infraestructura social, se identifica que el mecanismo de transmisión es la certeza religiosa, la fe, el sentido de la vida y la esperanza.

Pero ¿cuál es el objetivo de estudiar la felicidad, si no el de hacer política pública encaminada a mejorar el bienestar de los individuos de una sociedad?

La felicidad ya hace parte de la agenda de política a nivel mundial, en la Cumbre del Gobierno Mundial 2018, se reunió el Consejo de Felicidad Global, en el 2012 la ONU tuvo una reunión sobre la felicidad y el bienestar, la Universidad de Harvard ofrece un curso de felicidad, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) calcula un Índice de Perspectivas del Bienestar que recoge aspectos como vivienda, ingresos, empleo, comunidad, educación, medio ambiente, compromiso cívico, salud, satisfacción, seguridad y balance vida y trabajo.

El Happiness Council, por su parte, evalúa cerca de 150 países, con 1.000 individuos, donde para la última medición Noruega, Dinamarca, Islandia, Suiza y Finlandia son los cinco países más felices del mundo. Esta medición ha permitido identificar que las variables comunes en los países más felices son el ingreso per cápita, la expectativa de vida, las redes familiares y sociales, la libertad individual, la caridad y la percepción de corrupción.

Finalmente, el Índice de Desarrollo Humano, desarrollado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), señala que disfrutar de una larga vida y saludable, tener

acceso a la educación y un nivel de vida digno, son los determinantes básicos de la felicidad.

Sin tener que ir muy lejos, en Colombia, el Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), desarrolló la Encuesta de Calidad de Vida y la Encuesta Multipropósito, que incorporan preguntas de felicidad.

En este orden de ideas, dados los hallazgos desarrollados en este documento y comprendiendo que la felicidad depende principalmente de la salud, incluyendo la salud mental, debe ser política de estado diseñar programas de atención al adolescente y de prevención de situaciones como el suicidio, el alcoholismo o la drogadicción, que puedan afectar su salud física y mental y por tanto su felicidad.

Por otro lado, frente al empleo, si se identifica que no solo tener un empleo, sino también la seguridad sobre su estabilidad, el nivel de formalidad y de especialidad impactan positivamente en la felicidad, se deberán diseñar políticas que obliguen o incentiven a los empleadores a mantener las mejores condiciones laborales.

Finalmente, si se observa que las relaciones sociales y las redes se convierten en determinantes importantes de la felicidad, se podría modificar el esquema económico tradicional a uno basado en redes locales de apoyo, en donde un mismo negocio desarrolla productivamente a varias familias, fortaleciendo sus redes sociales, mejorando así tanto su condición económica como su felicidad.

Queda abierta la discusión sobre otro tipo de modelos que permitan continuar reduciendo el error de los modelos que se están estandarizando, incluyendo variables como la temperatura o la altitud, para probar un concepto intuitivo en el que el clima y geografía de una zona determinada, tienen un impacto directo sobre el comportamiento y felicidad reportada por los individuos.

A. Anexo: Descripción de las Variables

SECCIÓN A: Percepciones de Vida

1. **wave:** Ola, años durante los cuales se realizó la encuesta

Nombre: Wave

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: S002

Rango: [1,6]

Valores Únicos: 6

Missing: 0/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
10307	1	1981-1984
24558	2	1989-1993
77129	3	1994-1998
59030	4	1999-2004
83975	5	2005-2009
86272	6	2010-2014

2. **pais:**

País (con división de Alemania – oriental y occidental)

Nombre: pais

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: S003A

Rango: [8,914]

Valores Únicos: 101

Missing: 0/ 341271

Ejemplos	170	Colombia
	392	Japón
	724	España

3. Id:

Número de la observación

Nombre: id

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: S007

Rango: [1,341271]

Valores Únicos: 341271

Missing: 0/ 341271

ejemplos	68254
	136508
	204762
	273016

4. paisA:

Abreviación del País

Nombre: paisA

Tipo: string

Etiqueta:

Rango:

Valores Únicos: 101

Missing: 0/ 341271

ejemplos	"CO"
	"IN"
	"MX"
	"SI"

5. fecha:

Fecha de realización de la entrevista

Nombre: fecha

Tipo: Numérico (Byte)
Etiqueta: S012
Rango: [-5,20141220]
Valores Únicos: 703
Missing: 0/ 341271

ejemplos -4 no se le pregunto en la encuesta

6. año:

Año en que se realiza la encuesta

Nombre: año
Tipo: Numérico (Byte)
Etiqueta: S020
Rango: [1981,2014]
Valores Únicos: 27
Missing: 0/ 341271

ejemplos 1996
 2001
 2006
 2011

7. ifamilia:

Importancia de la familia en la vida: Para esta variable se unieron A001 y A001_CO para incorporar los resultados de Colombia, como la escala de A001_CO iba de 1 a 3 mientras la primera iba de 1 a 4, se decidió establecer la siguiente equivalencia:

A001	A001_CO
1	1
2	2
3	NA
4	3

Nombre: ifamilia
Tipo: Numérico (Byte)
Etiqueta: A001
Rango: [1,4]
Valores Únicos: 4

Missing: 13773/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
916	1	Para nada importante
3167	2	No muy importante
28520	3	Bastante importante
2.9e+05	4	Muy importante
13773	-	

8. iamigos:

Importancia de los amigos en la vida: Para esta variable se unieron A002 y A002_CO para incorporar los resultados de Colombia, como la escala de A002_CO iba de 1-3 mientras la primera iba de 1-4, se decidió establecer la siguiente equivalencia:

A002	A002_CO
1	1
2	2
3	NA
4	3

Nombre: iamigos**Tipo:** Numérico (Byte)**Etiqueta:** A002**Rango:** [1,4]**Valores Únicos:** 4**Missing:** 15057/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
6267	1	Para nada importante
37746	2	No muy importante
1.4e+05	3	Bastante importante
1.4e+05	4	Muy importante
15057	-	

9. ipolitica:

Importancia de la política en la vida: Para esta variable se unieron A004 y A004_CO para incorporar los resultados de Colombia, como la escala de A004_CO iba de 1-3 mientras la primera iba de 1-4, se decidió establecer la siguiente equivalencia:

A004	A004_CO
1	1
2	2
3	NA
4	3

Nombre: ipolitica

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: A004

Rango: [1,4]

Valores Únicos: 4

Missing: 20067/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
74256	1	Para nada importante
1.1e+05	2	No muy importante
91641	3	Bastante importante
45700	4	Muy importante
20067	-	

10. ireligion:

Importancia de la religión de la vida: Para esta variable se unieron A006 y A006_CO para incorporar los resultados de Colombia, como la escala de A006_CO iba de 1-3 mientras la primera iba de 1-4, se decidió establecer la siguiente equivalencia:

A006	A006_CO
1	1
2	2
3	NA
4	3

Nombre: ireligion

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: A006

Rango: [1,4]

Valores Únicos: 4

Missing: 18664/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
36676	1	Para nada importante
54468	2	No muy importante
75432	3	Bastante importante
2.6e+05	4	Muy importante
18664	-	

11. felicidad:

Sentimiento de felicidad

Nombre: felicidad**Tipo:** Numérico (Byte)**Etiqueta:** A008**Rango:** [1,4]**Valores Únicos:** 4**Missing:** 8009 / 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
10260	1	Para nada feliz
54706	2	No muy feliz
1.7e+05	3	Bastante feliz
93687	4	Muy feliz
8009	-	

12. salud:

Estado de salud

Nombre: salud**Tipo:** Numérico (Byte)**Etiqueta:** A009**Rango:** [1,5]**Valores Únicos:** 5**Missing:** 10665/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
1968	1	Muy pobre
22456	2	Pobre
89936	3	Pasable
1.4e+05	4	Buena
76845	5	Muy buena
10665	-	

13. Membresía:

Pertenece a algún grupo

Nombre: membresia

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: membresia

Rango: [0,1]

Valores Únicos: 2

Missing: 193896/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
18911	0	No pertenece
1.3e+05	1	Pertenece
1.9e+05	-	

14. Confianza:

Considera que la mayoría de las personas son de confianza

Nombre: Confianza

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: A165

Rango: [0,1]

Valores Únicos: 2

Missing: 15901/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
2.4e+05	0	No, se debe ser demasiado cuidadoso
86267	1	Se puede confiar en la mayoría de la gente
15901	-	

15. Satisfacción:

Considerando todas las cosas, ¿qué tan satisfecho está con su vida por estos días?
Responda teniendo en cuenta que 1 es insatisfecho y 10 es satisfecho.

Nombre: Satisfaccion

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: A170

Rango: [1,10]

Valores Únicos: 10

Missing: 5462/ 341271

1	Insatisfecho
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	Satisfecho

16. Libertad:

¿Con cuánta libertad de control y decisión se siente?

Nombre: Libertad

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: A173

Rango: [1,10]

Valores Únicos: 10

Missing: 20330/ 341271

1	No en lo absoluto
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	Mucho

SECCIÓN C: Trabajo

1. satisf_financiera:

¿Qué tan satisfecho está con la situación financiera de su hogar?

Nombre: satisf_financiera

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: C006

Rango: [1,10]

Valores Únicos: 10

Missing: 12318/ 341271

1	Insatisfecho
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	Satisfecho

2. Satisf_trabajo:

¿Qué tan satisfecho está con su trabajo?

Nombre: Satisf_Trabajo

Tipo: Numérico (Byte)**Etiqueta:** C033**Rango:** [1,10]**Valores Únicos:** 10**Missing:** 327431/ 341271

1	Insatisfecho
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	Satisfecho

SECCIÓN D: Familia

1. Satisf_familia:

¿Qué tan satisfecho está con su vida de hogar?

Nombre: Satisf_Familia**Tipo:** Numérico (Byte)**Etiqueta:** D002**Rango:** [1,10]**Valores Únicos:** 10**Missing:** 319173/ 341271

1	Insatisfecho
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	Satisfecho

2. Meta_Padres:

Una de mis metas principales en la vida ha sido hacer orgullosos a mis padres:

Nombre: Meta_Padres

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: D054

Rango: [1,4]

Valores Únicos: 4

Missing: 56275/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
8570	1	Muy en desacuerdo
37014	2	Desacuerdo
1.2e+05	3	De acuerdo
1.2e+05	4	Muy de acuerdo
56275	-	

3. Expect_Amigos:

Me esfuerzo mucho por vivir de acuerdo a lo que mis amigos esperan de mí:

Nombre: Expect_Amigos

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: D055

Rango: [1,4]

Valores Únicos: 4

Missing: 149302/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
21956	1	Muy en desacuerdo
68656	2	Desacuerdo
71214	3	De acuerdo
30143	4	Muy de acuerdo
1.5e+05	-	

SECCIÓN E: Política y Sociedad

1. Interes_Politica:

¿Qué tan interesado está en la política?

Nombre: Interes_Politica

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: E023

Rango: [1,4]

Valores Únicos: 4

Missing: 13190 / 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
75490	1	Nada interesado
1.0e+05	2	No muy interesado
1.1e+05	3	Algo interesado
40431	4	Muy interesado
13190	-	

2. Afinidad_Politica:

Cómo se posicionaría en una escala de 1 a 10, donde 1 es “de izquierda” y 10 “de derecha”:

Nombre: Afinidad_Politica

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: E033

Rango: [1,10]

Valores Únicos: 10

Missing: 100103/ 341271

1	Izquierda
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	Derecha

3. Creencia_Publico:

¿Debería incrementarse la propiedad privada o pública? 1 para privada y 10 para pública:

Nombre: Creencia_Publico

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: E036

Rango: [1,10]

Valores Únicos: 10

Missing: 44983/ 341271

1	La propiedad privada de los negocios no debería ser aumentada
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	La propiedad gubernamental de los negocios no debería ser aumentada

4. Confianza_Iglesias:

¿Cuánto confía en las iglesias?

Nombre: Confianza_Iglesias

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: E069_01

Rango: [1,4]

Valores Únicos: 4

Missing: 22135/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
35680	1	Nada en absoluto
71891	2	No mucho
98427	3	Bastante
1.1e+05	4	Mucho
22135	-	

5. Confianza_Armada:

¿Cuánto confía en las fuerzas armadas?

Nombre: Confianza_Armada

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: E069_02

Rango: [1,4]

Valores Únicos: 4

Missing: 31153/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
31266	1	Nada en absoluto
80646	2	No mucho
1.2e+05	3	Bastante
76510	4	Mucho
31153	-	

6. Confianza_Prensa:

¿Cuánto confía en la prensa?

Nombre: Confianza_Prensa

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: E069_04

Rango: [1,4]

Valores Únicos: 4

Missing: 23292/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
44069	1	Nada en absoluto
1.3e+05	2	No mucho
1.1e+05	3	Bastante
32989	4	Mucho
23292	-	

7. Confianza_Policia:

¿Cuánto confía en la policía?

Nombre: Confianza_Policia

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: E069_06

Rango: [1,4]

Valores Únicos: 4

Missing: 25467/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
48322	1	Nada en absoluto
94864	2	No mucho
1.2e+05	3	Bastante
52513	4	Mucho
25467	-	

8. Confianza_Parlamento

¿Cuánto confía en el Parlamento?

Nombre: Confianza_Parlamento

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: E069_07

Rango: [1,4]

Valores Únicos: 4

Missing: 34658/341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
65879	1	Nada en absoluto
1.1e+05	2	No mucho
92077	3	Bastante
34671	4	Mucho
34658	-	

9. Confianza_Gobierno:

¿Cuánto confía en el Gobierno?

Nombre: Confianza_Gobierno

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: E069_11

Rango: [1,4]

Valores Únicos: 4

Missing: 51652/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
52832	1	Nada en absoluto
1.0e+05	2	No mucho
94759	3	Bastante
40339	4	Mucho
51652	-	

10. Confianza_Part_Pol:

¿Cuánto confía en los Partidos Políticos?

Nombre: Confianza_Part_Pol

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: E069_12

Rango: [1,4]

Valores Únicos: 4

Missing: 54790/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
80188	1	Nada en absoluto
1.2e+05	2	No mucho
63917	3	Bastante
19099	4	Mucho
54790	-	

11. Confianza_Justicia:

¿Cuánto confía en el Sistema de Justicia?

Nombre: Confianza_Justicia

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: E069_17

Rango: [1,4]

Valores Únicos: 4

Missing: 80486/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
36196	1	Nada en absoluto
85395	2	No mucho
97826	3	Bastante
41368	4	Mucho
80486	-	

12. Evolucion_Pobreza:

¿Diría que hoy una mayor proporción, la misma proporción, o una menor proporción de gente en este país está viviendo en la pobreza respecto a diez años atrás?

Nombre: Evolucion_Pobreza

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: E130

Rango: [1,3]

Valores Únicos: 3

Missing: 273500/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
8776	1	Menor Proporción
10610	2	Misma Proporción
48385	3	Mayor Proporción
2.7e+05	-	

13. Salida_Pobreza:

En su opinión, ¿La mayoría de los pobres en su país tiene la oportunidad de salir de la pobreza?

Nombre: Salida_Pobreza

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: E132

Rango: [0,1]

Valores Únicos: 2

Missing: 276260 / 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
38960	0	Hay muy pocas posibilidades
26105	1	Tienen una oportunidad
2.8e+05	-	

14. Percepcion_Corrupcion:

¿Qué tanta corrupción cree usted que hay en este país?

Nombre: Percepcion_Corrupcion

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: E196

Rango: [1,4]

Valores Únicos: 4

Missing: 273929/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
2417	1	Casi ningún funcionario público está involucrado
20048	2	Algunos están involucrados
26610	3	La mayoría están involucrados
18267	4	Casi todo funcionario público está involucrado
2.7e+05	-	

15. Importancia_Democracia:

¿Para usted qué tan importante es vivir en un país democrático? Donde 1 No importante y 10 Absolutamente importante

Nombre: Importancia_Democracia

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: E236

Rango: [1,10]

Valores Únicos: 10

Missing: 182129 / 341271

Ejemplo: 9

10 Absolutamente importante

16. Pais_Democracia:

¿Qué tan democrático es su país? Donde 1 No es democrático y 10 Absolutamente democrático.

Nombre: Pais_Democracia

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: E236

Rango: [1,10]

Valores Únicos: 10

Missing: 193988 / 341271

1	Para nada Democrático
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	Democrático

17. Voto_Parlamento:

¿Usted voto para el parlamento en las elecciones pasadas?

Nombre: Voto_Parlamento

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: E257

Rango: [0,1]

Valores Únicos: 2

Missing: 272646 / 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
17543	0	No
51082	1	Si
2.7e+05	-	

SECCIÓN F: Religión y Moral

1. Proposito_Vida:

¿Con qué frecuencia piensa en el significado y propósito de la vida?

Nombre: Proposito_Vida

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: F001

Rango: [1,4]

Valores Únicos: 4

Missing: 19287 / 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
15156	1	Nunca
45284	2	Raramente
1.2e+05	3	A veces
1.4e+05	4	A menudo
19287	-	

2. Frecuencia_Religion:

¿Qué tan frecuente asiste a servicios religiosos?

Nombre: Frecuencia_Religion

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: F028

Rango: [1,8]

Valores Únicos: 8

Missing: 23425 / 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
68710	1	Prácticamente nunca
34057	2	Menos que frecuentemente
21330	3	Una vez al año
1215	4	Feriados específicos
50872	5	Solo en feriados especiales como navidad o pascua
35587	6	Una vez al mes
59031	7	Una vez a la semana
47044	8	Más de una vez a la semana
23425	-	

3. Religioso:

Independientemente de si va a la iglesia o no ¿Diría usted que es una persona religiosa?

Nombre: Religioso

Tipo: Numerico(Byte)

Etiqueta: F034

Rango: [1,3]

Valores Únicos: 3

Missing: 30357 / 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
15024	1	Un ateo convencido
77042	2	No es una persona religiosa
2.2e+05	3	Una persona religiosa
30357	-	

4. Dios:

¿Cree en Dios?

Nombre: Dios

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: F050

Rango: [0,1]

Valores Únicos: 2

Missing: 124923 / 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
27565	0	No
1.9e+05	1	Si
1.2e+05	-	

5. Vida_Muerte:

¿Cree en la vida después de la muerte?

Nombre: Vida_Muerte

Tipo: Numerico(Byte)

Etiqueta: F051

Rango: [0,1]

Valores Únicos: 2

Missing: 208176 / 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
45145	0	No
87950	1	Si
2.1e+05	-	

6. Alma:

¿Cree que las personas tienen alma?

Nombre: Alma

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: F052

Rango: [0,1]

Valores Únicos: 2

Missing: 202630 / 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
24847	0	No
1.1e+05	1	Si
2.0e+05	-	

7. Infierno:

¿Cree que existe el infierno?

Nombre: Infierno

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: F053

Rango: [0,1]

Valores Únicos: 2

Missing: 133676 / 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
83879	0	No
1.2e+05	1	Si
1.3e+05	-	

8. Cielo:

¿Cree que existe el cielo?

Nombre: Cielo
Tipo: Numérico (Byte)
Etiqueta: F054
Rango: [0,1]
Valores Únicos: 2
Missing: 205722 / 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
40243	0	No
95306	1	Si
2.1e+05	-	

9. Beneficios_Gobierno:

¿Considera que reclamar beneficios del gobierno a los que no tiene derecho está justificado? Siendo 1 Nunca justificable y 10 Siempre justificado.

Nombre: Beneficios_Gobierno
Tipo: Numérico (Byte)
Etiqueta: F114
Rango: [1,10]
Valores Únicos: 10
Missing: 28993 / 341271

1	Nunca es justificado
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	Siempre es justificado

10. Transporte_Publico:

¿Considera que evitar el pago del transporte público está justificado? Siendo 1 Nunca justificado y 10 Siempre justificado.

Nombre: Transporte_Publico
Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: F115**Rango:** [1,10]**Valores Únicos:** 10**Missing:** 33842 / 341271

1	Nunca es justificado
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	Siempre es justificado

11. Impuestos:

¿Considera que hacer trampa en los impuestos si tiene oportunidad está justificado?
Siendo 1 Nunca justificado y 10 Siempre justificado.

Nombre: Impuestos**Tipo:** Numérico (Byte)**Etiqueta:** F116**Rango:** [1,10]**Valores Únicos:** 10**Missing:** 31876 / 341271

1	Nunca es justificado
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	Siempre es justificado

12. Soborno:

¿Considera que recibir un soborno en el cumplimiento de sus deberes está justificado?
Siendo 1 Nunca justificado y 10 Siempre justificado.

Nombre: Soborno

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: F117

Rango: [1,10]

Valores Únicos: 10

Missing: 15393 / 341271

1	Nunca es justificado
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	Siempre es justificado

13. Sexo:

Nombre: Sexo

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: X001

Rango: [0,1]

Valores Únicos: 2

Missing: 4740 / 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
1.7e+05	0	femenino
1.6e+05	1	masculino
4740	-	

14. Edad:

Nombre: Edad

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: X003

Rango: [13,99]

Valores Únicos: 87**Missing:** 4213/ 341270**15. Edad Ajustada por Rangos:****Nombre:** Edad_Aj**Tipo:** Numérico (float)**Etiqueta:** Edad_aj**Rango:** [1,6]**Valores Únicos:** 6**Missing:** 4213/ 341270

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
52206	1	13 – 23
88012	2	24 – 34
77322	3	35 – 45
55757	4	46 – 56
39431	5	57 - 67
24329	6	Más de 67

16. Estado_Civil:

Está usted actualmente...

Nombre: Estado_Civil**Tipo:** Numérico (Byte)**Etiqueta:** X007**Rangos:** [1,7]**Valores Únicos:** 7**Missing:** 4818 / 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
125	1	Divorciado, separado, viudo
84100	2	Soltero / nunca se casó
20255	3	Viudo
5959	4	Separado
11246	5	Divorciado
20507	6	Unión Libre
1.9e+05	7	Casado
4818	-	

17. Hijos:

¿Cuántos hijos tiene?

Nombre: Hijos

Tipo: numérico (byte)

Etiqueta: X011

Rango: [0,8]

Valores Únicos: 9

Missing: 14333 / 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
94646	0	0 hijos
51617	1	1 hijo
81882	2	2 hijos
45815	3	3 hijos
23420	4	4 hijos
12464	5	5 hijos
7784	6	6 hijos
3663	7	7 hijos
5647	8	8 hijos
14333	-	

18. Edad_Educacion:

¿A qué edad terminó sus estudios?

Nombre: Edad_Educacion.

Tipo: Numérica

Etiqueta: X023 (pero 100 valores no validos no están etiquetados)

Rango: [1, 99]

Valores Únicos: 100

Missing: 107595 / 341271

Ejemplos: 16

19

25

19. Nivel_Educativo:

¿Cuál es el mayor nivel educativo que ha tenido?

Nombre: Nivel_Educativo

Tipo: Numérica**Etiqueta:** X025**Rango:** [1,8]**Valores Únicos:** 8**Missing:** 45129 / 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
23955	1	Inadecuada educación básica completa
42611	2	Educación básica completa
23282	3	Escuela secundaria incompleta
55548	4	Escuela secundaria completa
26752	5	Secundaria incompleta
52464	6	Secundaria completa
23160	7	Educación superior sin grado
48370	8	Graduado educación superior
45129	-	

20. Nivel_EducativoAj:

¿Cuál es el nivel académico más alto que ha alcanzado?

Nombre: Nivel_EducativoAj**Tipo:** Numérica**Etiqueta:** X025R**Rango:** [1,3]**Valores Únicos:** 3**Missing:** 45129 / 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
89848	1	Bajo
1.3e+04	2	Medio
71530	3	Alto
45129	-	

21. Analfabeta:

¿El encuestado sabe leer y escribir?

Nombre: Analfabeta

Tipo: Numérica (byte)

Etiqueta: X025LIT

Rango: [0,1]

Valores Únicos: 2

Missing: 266179/ 341387

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
69985	0	Letrado
2.7e+05	1	Analfabeta

22. Trabajo:

¿Está usted empleado? ¿Cuántas horas a la semana?

Nombre: Trabajo

Tipo: Numérica (byte)

Etiqueta: X028

Rango: [1,8]

Valores Únicos: 8

Missing: 18015/ 341384

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
5852	1	Otro
30267	2	Desempleado
25093	3	Estudiante
50376	4	Ama de Casa
37096	5	Retirado
36587	6	Independiente
25950	7	Empleado Medio Tiempo
1.1.e+05	8	Empleado de Tiempo Completo
18015	.	

23. Tipo_Trabajo:

¿En qué trabaja? En la medida en que aumenta el número, aumenta la especificación del trabajo que realiza.

Nombre: Tipo_Trabajo

Tipo: Numérica

Etiqueta: X036

Rango: [13,81]

Valores Únicos: 16

Missing: 137553 / 341271

ejemplos	25	“trabajador de oficina - no manual”
	34	manual no calificado

24. Clase_Social:

¿Diría que pertenece a qué clase social?

Nombre: Clase_Social

Tipo: Numérica

Etiqueta: X045

Rango: [1,5]

Valores Únicos: 5

Missing: 56934 / 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
37901	1	Clase baja
80184	2	Clase trabajadora
1.1e+05	3	Clase media baja
54616	4	Clase media alta
5235	5	Clase alta
56934	-	

25. Nivel_Ingresos:

Escala de ingresos

Nombre: Nivel_Ingresos

Tipo: Numérica

Etiqueta: X047

Rango: [1,10]

Valores Únicos: 10

Missing: 32973 / 341271

1	Escala más baja
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	10

26. Nivel_Ingresos_cuad

Nombre: Nivel_Ingresos_cuad

Tipo: Numérica (float)

Etiqueta: Nivel_Ingresos_cuad

Rango: [1,100]

Valores Únicos: 10

Missing: 33086/ 341384

Media	26.715				
Std. Dev.	23.8509				
percentiles	10%	25%	50%	75%	90%
	4	9	25	36	64

27. Tamaño_Ciudad:

Tamaño del país en número de habitantes

Nombre: Tamaño_Ciudad

Tipo: Numérica

Etiqueta: X049

Rango: [1,8]

Valores Únicos: 8

Missing: 116348/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
31976	1	2,000 y menos
24868	2	2,000-5,000
18062	3	5,000-10,000
18310	4	10,000-20,000
25862	5	20,000-50,000
20039	6	50,000-100,000
38929	7	100,000-500,000
46881	8	500,000 y más
1.2e+05	-	

28. Tipo_Habitat:

Tipo de hábitat

Nombre: Tipo_Habitat**Tipo:** Numérica**Etiqueta:** X050**Rango:** [1,3]**Valores Únicos:** 3**Missing:** 329170 / 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
2374	1	Zona rural-pueblo
2789	2	Pequeña-mediana ciudad
6938	3	Ciudad grande
3,30E+05	.	

VARIABLES ADICIONALES

GINI:

Dato tomado del Banco Mundial, mide el índice de desigualdad en los ingresos. La escala va del 0 al 100, donde 0 representa que todos tienen los mismos ingresos y 100 representa que una persona concentra todos los ingresos. Una variación de dos unidades del índice GINI equivale a una distribución de un 7% de riqueza del sector más pobre de la población (por debajo de la mediana) al más rico (por encima de la mediana).

Dado que este índice presenta problemas de poblamiento, se tomaron los datos de los años 2012, 2013 y 2014, para procurar la mayor cantidad de información posible (90 países).

Nombre: Gini

Tipo: Numérica (float)

Etiqueta: gini

Rango: [3.48,53.5]

Valores Únicos: 84

Missing: 129839 / 341384

Media	33.15
Std. Dev.	13.86

percentiles	10%	25%	50%	75%	90%
	5.44	27.12	3.89	42.1	48.21

DESIGUALDAD - Onepershare

Dato tomado de la World Wealth & Income Database, mide el porcentaje de participación del ingreso que tiene el 1% de la población más rica del país, por lo que se constituye como un indicador de desigualdad en el ingreso. Su escala va del 0 al 1, donde 0 indica que todos tienen los mismos ingresos y 1 que el 1% de la población más rica de un país determinado, participa del 100% de los ingresos de ese país.

Nombre: Onepershare

Tipo: Numérica (double)

Rango: [0.0445, 0.2177]

Valores Únicos: 61

Missing: 255620 / 341384

Media 0.119549
Std. Dev. 0.044031

percentiles	10%	25%	50%	75%	90%
	0.0699	0.08669	0.10439	0.146217	0.190024

CRECIMIENTO

Dato tomado de la Penn World Table 9.0, con base en el artículo de Feenstra, Robert C., Robert Inklaar and Marcel P. Timmer (2015), "The Next Generation of the Penn World Table" American Economic Review, 105 (10), 3150-3182, disponible para descarga en www.ggdc.net/pwt

Se tomó el crecimiento del PIB real (desde los gastos) ajustado por Paridad del Poder Adquisitivo, en millones de dólares de 2011. El crecimiento incluido en la base de datos principal, corresponde al promedio del crecimiento evidenciado en cada país desde 1981 hasta 2014.

Nombre: crecimiento

Tipo: Numérica (float)

Rango: [-0.01444288, 1.5727973]

Valores Únicos: 175

Missing: 18509/ 341385

Media 0.062442
Std. Dev. 0.150113

percentiles	10%	25%	50%	75%	90%
	0.018419	0.026512	0.039163	0.61452	0.074303

ÍNDICES:**Informado:**

Este índice se construyó a partir de las variables que preguntan a través de qué medios se informa el encuestado E248 (periódico), E249 (noticiero en radio o televisión), E250 (revista impresa), E251 (informes profundos en radio o televisión), E252 (libros), E253 (internet o correo), E254 (hablando con amigos o colegas) de la sección E: Política y Sociedad del Cuestionario Integrado de la WVS.

Nombre: Informado

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: E254

Rango: [0,1]

Valores Únicos: 2

Missing: 261198/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
3771	0	No usa este medio
76302	1	Lo usó la semana pasada
2.6E+05	-	

Machismo:

Se construye este índice a partir de las preguntas D062, D066, D067, D069, D071 y D072 de la sección D: Familia del Cuestionario Integrado de la WVS así:

Variable	1	2	3	4	5
D062	Machista		No Machista		
D066	Machista		No Machista		
D067	Machista		No Machista		
D069	Machista		No Machista		
D071	No Machista		Machista		
D072	No Machista		Machista		
D077	Machista		No Machista		
D078	Machista		No Machista		

Nombre: Machismo

Tipo: Numérico (Byte)

Etiqueta: Machismo

Rango: [0,1]

Valores Únicos: 2**Missing:** 266300/ 341271

FRECUENCIA	NUMERO	ETIQUETA
27798	0	No machista
47173	1	Machista
2.7e+05	-	

I_Confianza

Se construye este índice a partir de las preguntas A165 (confianza en la mayoría de personas), E069_01 (en la iglesia), E069_02 (en las fuerzas armadas), E069_04 (en la prensa), E069_06 (en la policía), E069_07 (en el parlamento), E069_11 (en el gobierno), E069_12 (en los partidos políticos) y E069_17 (en el sistema de justicia), de la sección E: Política y Sociedad del Cuestionario Integrado de la WVS así:

Variable	0	1
A165	No Confía	Confía

Variable	1	2	3	4
E069_01	No Confía		Confía	
E069_02	No Confía		Confía	
E069_04	No Confía		Confía	
E069_06	No Confía		Confía	
E069_07	No Confía		Confía	
E069_11	No Confía		Confía	
E069_12	No Confía		Confía	
E069_17	No Confía		Confía	

Nombre: I_Confianza

Tipo: Numérico (Float)

Etiqueta: A165

Rango: [0,1]

Valores Únicos: 2

Missing: 0/ 341384

I_Confianza

```

type: numeric (float)
label: A165

range: [0,1]
unique values: 2

units: 1
missing .: 0/341384

tabulation: Freq.  Numeric  Label
             14299      0  Can't be too careful
             3.3e+05    1  Most people can be trusted

```

I_Desigualdad:

Se construye este índice a partir de las preguntas E130 (percepción de evolución de la pobreza), E132 (percepción de posibilidad de salir de la pobreza) y gini, de la sección E: Política y Sociedad del Cuestionario Integrado de la WVS así:

Variable	1	2	3
E130	Desigual		Igual

Variable	0	1
E132	Desigual	Igual

Variable	>50	<=50
gini	Desigual	Igual

Nombre: I_Desigualdad
 Tipo: Numérico (Float)
 Etiqueta: Índice de Desigualdad
 Rango: [0,1]
 Valores Únicos: 2
 Missing: 149204/ 341384

I_Desigualdad

```

type: numeric (float)
label: I_Desigualdad

range: [0,1]
unique values: 2

units: 1
missing .: 149204/341384

```

```

tabulation: Freq.  Numeric  Label
             5857      0      Percepción de permanencia en la
             1.9e+05    1      Percepción de salida de la
             1.5e+05    .

```

I_Espiritualidad:

Se construye este índice a partir de las preguntas A006 (importancia de la religión en la vida), F001 (piensa en el propósito de la vida), F028 (frecuencia servicios religiosos), F034 (persona religiosa), F050 (cree en Dios), F051 (vida después de la muerte), F052 (alma), F053 (infierno) y F054 (cielo), de la sección F: Religión y Moral del Cuestionario Integrado de la WVS así:

Variable	1	2	3	4
F001	No Espiritual		Espiritual	
A006	No Espiritual		Espiritual	

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8
F028	No Espiritual				Espiritual			

Variable	1	2	3
F034	No Espiritual		Espiritual

Variable	0	1
F050	No Espiritual	Espiritual
F051	No Espiritual	Espiritual
F052	No Espiritual	Espiritual
F053	No Espiritual	Espiritual
F054	No Espiritual	Espiritual

Nombre: I_Espiritualidad

Tipo: Numérico (Float)

Etiqueta: I_Espiritualidad

Rango: [0,1]

Valores Únicos: 2

Missing: 0/ 341384

I_Espiritualidad

```

type: numeric (float)
label: I_Espiritualidad

range: [0,1]
unique values: 2
units: 1
missing .: 0/341384

tabulation: Freq. Numeric Label
             9311      0 Poco espiritual
             3.3e+05  1 Espiritual

```

I_KPolitica:

Se construye este índice a partir de las preguntas A004 (importancia de la política en su vida) de la sección A: Percepciones de vida, E023 (interés en política) de la sección E: Políticas y Sociedad y F114 (tomar beneficios del gobierno que no le corresponden), F115 (no pagar el transporte público), F116 (Evadir impuestos) y F117 (aceptar sobornos) de la sección F: Religión y Moral del Cuestionario Integrado de la WVS así:

Variable	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
F114	Nunca se justifica	2	3	4	5	6	7	8	9	Siempre se justifica
F115	Nunca se justifica	2	3	4	5	6	7	8	9	Siempre se justifica
F116	Nunca se justifica	2	3	4	5	6	7	8	9	Siempre se justifica
F117	Nunca se justifica	2	3	4	5	6	7	8	9	Siempre se justifica

Variable	1	2	3	4
A004	Nunca se justifica	4	6	Siempre se justifica
E023	Nunca se justifica	2	3	4

Nombre: I_KPolitico

Tipo: Numérico (Float)

Etiqueta: Indice de Capital Politico

Rango: [1,10]

Valores Únicos: 10

Missing: 12240/ 341384

I_KPolitico

```

type: numeric (float)
label: F114, but 8 nonmissing values are not labeled

range: [1,10]                                units: 1
unique values: 10                            missing .: 1505/341384

examples: 4
           6
           6
           10  Always justifiable

```

I_KSocial:

Se construye este índice a partir de las preguntas A001 (importancia de la familia) y A002 (importancia de los amigos) de la sección A: Percepciones de la Vida del Cuestionario Integrado de la WVS así:

Variable	1	2	3	4
A001	Para nada importante	No muy importante	Algo importante	Muy importante
A002	Para nada importante	No muy importante	Algo importante	Muy importante

Nombre: I_KSocial

Tipo: Numérico (Float)

Etiqueta: Índice de Capital Social

Rango: [1,4]

Valores Únicos: 10

Missing: 13280/ 341384

I_KSocial

```

      type:  numeric (float)
      label:  A001

      range:  [1,4]
      unique values:  4

                        units:  1
      missing .:  13280/341384

      tabulation:  Freq.  Numeric  Label
                   278      1  Not at all important
                   1344     2  Not very important
                   24062    3  Rather important
                   3.0e+05  4  Very important
                   13280     .

```


B. Anexo: Resultados Modelos

VARIABLE DEPENDIENTE

satisfaccion = felicidad

Se corrió una regresión lineal para evaluar la correlación entre la felicidad y la satisfacción con la vida reportadas, tratando de identificar relaciones de causalidad, encontrando que es más fuerte la felicidad como variable explicativa de la satisfacción con la vida, aunque en los dos casos las variables son estadísticamente significativas y logran un R^2 superior al 90%.

Source	SS	df	MS			
Model	2934314.46	1	2934314.46	Number of obs =	328297	
Residual	319667.538328296		.973717431	F(1,328296) =	.	
Total	3253982328297	9.9117019		Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.9018	
				Adj R-squared =	0.9018	
				Root MSE =	.98677	

felicidad	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
satisfaccion	.4252883	.000245	1735.95	0.000	.4248081	.4257685

Source	SS	df	MS			
Model	14629561.1	1	14629561.1	Number of obs =	328297	
Residual	1593760.94328296		4.85464622	F(1,328296) =	.	
Total	16223322328297	49.4166014		Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.9018	
				Adj R-squared =	0.9018	
				Root MSE =	2.2033	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
felicidad	2.120353	.0012214	1735.95	0.000	2.117959	2.122747

VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS

En esta sección se evaluaron las variables de sexo, edad, clase social, hijos, salud, estado civil y nivel de educación.

satisfaccion = Sexo

En cuanto a la variable género, con respecto a la satisfacción con la vida reportada, se encuentra que las mujeres son, en promedio, más felices que los hombres.

Source	SS	df	MS	Number of obs = 331132		
Model	159.190062	1	159.190062	F(1,331130) =	26.53	
Residual	1986986.17331130	6.00062263		Prob > F	= 0.0000	
Total	1987145.36331131	6.00108526		R-squared	= 0.0001	
				Adj R-squared	= 0.0001	
				Root MSE	= 2.4496	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Sexo	-.0438781	.008519	-5.15	0.000	-.060575	-.0271811
_cons	6.598578	.0059187	1114.87	0.000	6.586977	6.610178

satisfaccion = Edad

La edad presenta una correlación positiva y significativa con la satisfacción con la vida:

Source	SS	df	MS	Number of obs = 331690		
Model	12366796	1	12366796	F(1,331689) =	.	
Residual	4018019.01331689	12.1138145		Prob > F	= 0.0000	
Total	16384815331690	49.397977		R-squared	= 0.7548	
				Adj R-squared	= 0.7548	
				Root MSE	= 3.4805	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Edad	.1394163	.000138	1010.39	0.000	.1391459	.1396868

satisfaccion = Edad_Aj

Se realizó una recodificación de la variable Edad para convertirla en rangos como es usual en la literatura. Encontrando nuevamente una relación positiva y significativa, mucho más fuerte que con la variable inicial.

Source	SS	df	MS			
Model	11576618.1	1	11576618.1	Number of obs =	331690	
Residual	4808196.92331689		14.4961	F(1,331689) =	.	
Total	16384815331690	49.397977		Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.7065	
				Adj R-squared =	0.7065	
				Root MSE =	3.8074	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Edad_Aj	1.74779	.0019558	893.65	0.000	1.743956	1.751623

satisfaccion = Clase_Social

Con respecto a la clase social, se identifica que considerar que se pertenece a una clase social superior, tiene una relación positiva y significativa con la satisfacción con la vida.

Source	SS	df	MS			
Model	84908.7905	1	84908.7905	Number of obs =	279878	
Residual	1604143.89279876		5.73162362	F(1,279876) =	14814.09	
Total	1689052.68279877	6.03498209		Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0503	
				Adj R-squared =	0.0503	
				Root MSE =	2.3941	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Clase_Social	.5573978	.0045796	121.71	0.000	.5484219	.5663737
_cons	5.02452	.0130845	384.01	0.000	4.998875	5.050165

satisfaccion = Hijos

Contrario a lo evidenciado con la clase social, en la medida que aumenta el número de hijos del encuestado, se observa una disminución en los niveles reportados de satisfacción con la vida.

Source	SS	df	MS			
Model	879.303988	1	879.303988	Number of obs =	321719	
Residual	1924596.52321717		5.98226554	F(1,321717) =	146.99	
Total	1925475.83321718	5.9849801		Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0005	
				Adj R-squared =	0.0005	
				Root MSE =	2.4459	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Hijos	-.0285772	.0023571	-12.12	0.000	-.0331971	-.0239573
_cons	6.613197	.0062363	1060.44	0.000	6.600974	6.62542

satisfaccion = salud

Esta es una de las variables más importantes identificadas como determinantes de la felicidad, con un coeficiente positivo y significativo.

Source	SS	df	MS			
Model	177019.245	1	177019.245	Number of obs =	325420	
Residual	1769949.62325418	5.43900344		F(1,325418) =	32546.26	
Total	1946968.87325419	5.98296002		Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0909	
				Adj R-squared =	0.0909	
				Root MSE =	2.3322	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
health	.8285788	.0045929	180.41	0.000	.8195769	.8375807
_cons	3.409696	.0179652	189.79	0.000	3.374485	3.444908

satisfaccion = Estado_Civil

La cercanía de la relación está directamente relacionada con la satisfacción con la vida. Hubiera sido interesante validar si esta relación es igual de fuerte en el tiempo.

Source	SS	df	MS			
Model	810.84028	1	810.84028	Number of obs =	331112	
Residual	1976214.8331110	5.96845398		F(1,331110) =	135.85	
Total	1977025.64331111	5.9708848		Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0004	
				Adj R-squared =	0.0004	
				Root MSE =	2.443	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Estado_Civil	.022639	.0019423	11.66	0.000	.0188321	.0264459
_cons	6.458117	.011179	577.70	0.000	6.436207	6.480028

Se generó una variable dummy para cada Estado Civil, para poder ver más de cerca el aporte de cada uno de ellos a los niveles de satisfacción con la vida, encontrando el mismo resultado de la literatura, se presenta el resultado de cada modelo en orden de impacto sobre el nivel de satisfacción con la vida:

Source	SS	df	MS	Number of obs = 335808
Model	7325.66457	1	7325.66457	F(1,335806) = 1228.37
Residual	2002656.44335806	5.96373037		Prob > F = 0.0000
Total	2009982.1335807	5.98552771		R-squared = 0.0036
				Adj R-squared = 0.0036
				Root MSE = 2.4421

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
Viudo	-.6259188	.0178588	-35.05	0.000	-.6609216 - .5909159
_cons	6.627076	.0043447	1525.32	0.000	6.61856 6.635592

Source	SS	df	MS	Number of obs = 335808
Model	2911.60662	1	2911.60662	F(1,335806) = 487.15
Residual	2007070.5335806	5.97687503		Prob > F = 0.0000
Total	2009982.1335807	5.98552771		R-squared = 0.0014
				Adj R-squared = 0.0014
				Root MSE = 2.4448

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
Divorciado	-.516921	.0234204	-22.07	0.000	-.5628244 - .4710176
_cons	6.607387	.0042915	1539.65	0.000	6.598975 6.615798

Source	SS	df	MS	Number of obs = 335808
Model	531.885479	1	531.885479	F(1,335806) = 88.89
Residual	2009450.22335806	5.98396163		Prob > F = 0.0000
Total	2009982.1335807	5.98552771		R-squared = 0.0003
				Adj R-squared = 0.0003
				Root MSE = 2.4462

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
Separado	-.3027718	.0321145	-9.43	0.000	-.3657152 - .2398284
_cons	6.595356	.0042589	1548.59	0.000	6.587008 6.603703

Source	SS	df	MS	Number of obs = 335808
Model	98.769037	1	98.769037	F(1,335806) = 16.50
Residual	2009883.34335806	5.98525141		Prob > F = 0.0000
Total	2009982.1335807	5.98552771		R-squared = 0.0000
				Adj R-squared = 0.0000
				Root MSE = 2.4465

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
Soltero	.0397816	.0097929	4.06	0.000	.0205877 .0589754
_cons	6.580216	.0048643	1352.76	0.000	6.570682 6.589749

Source	SS	df	MS	Number of obs = 335808		
Model	182.233723	1	182.233723	F(1,335806) = 30.45		
Residual	2009799.87335806	5.98500286		Prob > F = 0.0000		
Total	2009982.1335807	5.98552771		R-squared = 0.0001		
				Adj R-squared = 0.0001		
				Root MSE = 2.4464		

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Casado	.0470326	.0085235	5.52	0.000	.0303268	.0637383
_cons	6.563298	.0064259	1021.38	0.000	6.550704	6.575893

Source	SS	df	MS	Number of obs = 335808		
Model	4210.06621	1	4210.06621	F(1,335806) = 704.85		
Residual	2005772.04335806	5.97300834		Prob > F = 0.0000		
Total	2009982.1335807	5.98552771		R-squared = 0.0021		
				Adj R-squared = 0.0021		
				Root MSE = 2.444		

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Union_Libre	.4694257	.0176815	26.55	0.000	.4347704	.5040809
_cons	6.561602	.0043513	1507.97	0.000	6.553073	6.57013

satisfaccion = Edad_Educacion

Con respecto a la educación, se observa que todas las proxys utilizadas arrojan resultados similares, con una correlación positiva y significativa de la educación con los niveles de satisfacción con la vida.

En relación con la edad de terminación de los estudios se evidencia una relación positiva y significativa pero pequeña con la felicidad.

Source	SS	df	MS	Number of obs = 232060		
Model	4479.22568	1	4479.22568	F(1,232058) = 818.35		
Residual	1270163.77232058	5.47347547		Prob > F = 0.0000		
Total	1274643232059	5.49275399		R-squared = 0.0035		
				Adj R-squared = 0.0035		
				Root MSE = 2.3395		

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Edad_Educacion	.0177517	.0006205	28.61	0.000	.0165354	.0189679
_cons	6.476577	.0130234	497.30	0.000	6.451051	6.502102

satisfaccion = Nivel_Educativo

Con el nivel educativo alcanzado se incrementa el coeficiente manteniendo su significancia.

Source	SS	df	MS			
Model	13815.9195	1	13815.9195	Number of obs = 291600		
Residual	1725609.36291598	5.91776818		F(1,291598) = 2334.65		
Total	1739425.28291599	5.96512774		Prob > F = 0.0000		
				R-squared = 0.0079		
				Adj R-squared = 0.0079		
				Root MSE = 2.4326		

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Nivel_Educativo	.0977484	.002023	48.32	0.000	.0937834	.1017135
_cons	6.160168	.0105683	582.89	0.000	6.139454	6.180881

satisfaccion = Nivel_EducativoAj

Con respecto al nivel educativo, esta variable es la que mejor coeficiente muestra, manteniendo la relación positiva y significativa.

Source	SS	df	MS			
Model	12052.7058	1	12052.7058	Number of obs = 291600		
Residual	1727372.58291598	5.9238149		F(1,291598) = 2034.62		
Total	1739425.28291599	5.96512774		Prob > F = 0.0000		
				R-squared = 0.0069		
				Adj R-squared = 0.0069		
				Root MSE = 2.4339		

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Nivel_EducativoAj	.2765988	.0061321	45.11	0.000	.2645801	.2886175
_cons	6.085755	.012716	478.59	0.000	6.060832	6.110678

satisfaccion = Analfabeta

Con esta variable se evidencia lo esperado, frente a un fuerte efecto negativo sobre la felicidad del analfabetismo.

Source	SS	df	MS			
Model	3878.69507	1	3878.69507	Number of obs = 74733		
Residual	395207.654	74731	5.28840312	F(1, 74731) = 733.43		
Total	399086.349	74732	5.34023375	Prob > F = 0.0000		
				R-squared = 0.0097		
				Adj R-squared = 0.0097		
				Root MSE = 2.2997		

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Analfabeta	-.9002722	.0332425	-27.08	0.000	-.9654273	-.8351171
_cons	6.826522	.0087172	783.11	0.000	6.809437	6.843608

VARIABLES ECONÓMICAS

En esta sección se incluyen variables como el nivel de ingreso, la situación laboral, la percepción de clase social, la satisfacción financiera, el crecimiento y los niveles de desigualdad.

satisfaccion = Nivel_Ingresos

Se evidencia relación positiva y significativa de los ingresos con el nivel de satisfacción con la vida.

Source	SS	df	MS			
Model	88761.5798	1	88761.5798	Number of obs =	303810	
Residual	1729639.07303808	5.69319792		F(1,303808) =	15590.81	
Total	1818400.65303809	5.98534163		Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0488	
				Adj R-squared =	0.0488	
				Root MSE =	2.386	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Nivel_Ingresos	.2330419	.0018664	124.86	0.000	.2293839	.2367
_cons	5.495584	.0096481	569.61	0.000	5.476674	5.514494

satisfaccion = Nive_Ingresos + Nivel_Ingresos_cuad

Al incluir los ingresos al cuadrado se evidencian los rendimientos marginales decrecientes.

Source	SS	df	MS			
Model	88861.2487	2	44430.6243	Number of obs =	303810	
Residual	1729539.41303807	5.6928886		F(2,303807) =	7804.58	
Total	1818400.65303809	5.98534163		Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0489	
				Adj R-squared =	0.0489	
				Root MSE =	2.386	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Nivel_Ingresos	.262345	.0072477	36.20	0.000	.2481398	.2765502
Nivel_Ingresos_cuad	-.0029509	.0007052	-4.18	0.000	-.0043332	-.0015686
_cons	5.439064	.0165994	327.67	0.000	5.40653	5.471599

satisfaccion = Trabajo

El resultado de este modelo individual indica que en la medida que se cuenta con un trabajo de tiempo completo, éste reporta mayores niveles de satisfacción con la vida.

Source	SS	df	MS			
Model	826.430253	1	826.430253	Number of obs =	318462	
Residual	1916121.53318460	6.01683579		F(1,318460) =	137.35	
				Prob > F	= 0.0000	
				R-squared	= 0.0004	
				Adj R-squared	= 0.0004	
Total	1916947.96318461	6.01941197		Root MSE	= 2.4529	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Trabajo	.0234136	.0019978	11.72	0.000	.019498	.0273292
_cons	6.457844	.0120961	533.88	0.000	6.434136	6.481553

satisfaccion = Tipo_Trabajo

El modelo permite evidenciar que en la medida que el trabajo que se realiza sea más específico, éste reporta mayores niveles de felicidad.

Source	SS	df	MS			
Model	6930729.91	1	6930729.91	Number of obs =	199972	
Residual	2650302.09199971	13.2534322		F(1,199971) =	.	
				Prob > F	= 0.0000	
				R-squared	= 0.7234	
				Adj R-squared	= 0.7234	
Total	9581032199972	47.9118677		Root MSE	= 3.6405	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Tipo_Trabajo	.1579281	.0002184	723.14	0.000	.1575001	.1583562

satisfaccion = satisf_trabajo

En la medida que el individuo se encuentre satisfecho con su trabajo, se incrementan los niveles de satisfacción con la vida.

Source	SS	df	MS			
Model	14487.178	1	14487.178	Number of obs =	13723	
Residual	58599.6944	13721	4.27080347	F(1, 13721) =	3392.14	
				Prob > F	= 0.0000	
				R-squared	= 0.1982	
				Adj R-squared	= 0.1982	
Total	73086.8724	13722	5.32625509	Root MSE	= 2.0666	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
satisf_trabajo	.4343135	.007457	58.24	0.000	.4196967	.4489303
_cons	3.811065	.0563579	67.62	0.000	3.700596	3.921534

Al incluir las tres variables en el modelo se disminuyen los coeficientes pero mantienen su correlación positiva con la satisfacción con la vida.

Source	SS	df	MS			
Model	592063.165	3	197354.388	Number of obs =	12225	
Residual	59254.8349	12222	4.848211	F(3, 12222) =	40706.64	
Total	651318	12225	53.277546	Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.9090	
				Adj R-squared =	0.9090	
				Root MSE =	2.2019	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Trabajo	.1749448	.0079811	21.92	0.000	.1593006	.1905889
satisf_trabajo	.6236766	.0067506	92.39	0.000	.6104444	.6369088
Tipo_Trabajo	.0484649	.0018562	26.11	0.000	.0448264	.0521034

satisfaccion = satisf_financiera

Con la satisfacción financiera también se evidencia una correlación positiva y significativa.

Source	SS	df	MS			
Model	611297.776	1	611297.776	Number of obs =	324761	
Residual	1327469.62324759	4.08755298		F(1, 324759) =	.	
Total	1938767.4324760	5.96984664		Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.3153	
				Adj R-squared =	0.3153	
				Root MSE =	2.0218	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
satisf_financiera	.531045	.0013732	386.72	0.000	.5283535	.5337364
_cons	3.548961	.0085474	415.21	0.000	3.532209	3.565714

satisfaccion = crecimiento

El crecimiento tiene un efecto positivo y significativo con la satisfacción con la vida.

Source	SS	df	MS			
Model	5871.77065	1	5871.77065	Number of obs =	317452	
Residual	1911479.06317450	6.02135473		F(1, 317450) =	975.16	
Total	1917350.83317451	6.03983238		Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0031	
				Adj R-squared =	0.0031	
				Root MSE =	2.4538	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
crecimiento	.9013781	.0288649	31.23	0.000	.8448038	.9579524
_cons	6.50885	.0047144	1380.62	0.000	6.49961	6.51809

satisfaccion = gini

Ninguno de los indicadores de desigualdad arrojó el resultado esperado, toda vez que indican que ante mayores niveles de desigualdad se incrementa la posibilidad de reportar niveles superiores de satisfacción con la vida.

Source	SS	df	MS			
Model	36962.7098	1	36962.7098	Number of obs =	208669	
Residual	1198772.64208667	5.74490761		F(1,208667) =	6434.00	
Total	1235735.35208668	5.92201653		Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0299	
				Adj R-squared =	0.0299	
				Root MSE =	2.3969	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
gini	.0305957	.0003814	80.21	0.000	.0298481	.0313433
_cons	5.667181	.0137365	412.56	0.000	5.640258	5.694105

Satisfacción=OneperShare

Con la variable de concentración del ingreso en el 1% más rico se pudo identificar una relación positiva y significativa con la satisfacción con la vida reportada.

Source	SS	df	MS			
Model	3969.1263	1	3969.1263	Number of obs =	84832	
Residual	354732.823	84830	4.18169071	F(1, 84830) =	949.17	
Total	358701.949	84831	4.22843005	Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0111	
				Adj R-squared =	0.0111	
				Root MSE =	2.0449	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Onepershare	4.901999	.1591115	30.81	0.000	4.590141	5.213856
_cons	6.766435	.0202985	333.35	0.000	6.72665	6.80622

Satisfaccion = I_Desigualdad

Source	SS	df	MS			
Model	702.852149	1	702.852149	Number of obs =	188309	
Residual	1206110.19188307	6.40502049		F(1,188307) =	109.73	
Total	1206813.05188308	6.40871894		Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0006	
				Adj R-squared =	0.0006	
				Root MSE =	2.5308	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
I_Desigualdad	.3582689	.0342009	10.48	0.000	.2912359	.4253018
_cons	6.076174	.0336844	180.39	0.000	6.010153	6.142194

INFRAESTRUCTURA SOCIAL**satisfaccion = Confianza**

Source	SS	df	MS			
Model	10104.0882	1	10104.0882	Number of obs = 320812		
Residual	1902828.1320810	5.93132414		F(1,320810) = 1703.51		
Total	1912932.19320811	5.96280111		Prob > F = 0.0000		
				R-squared = 0.0053		
				Adj R-squared = 0.0053		
				Root MSE = 2.4354		

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
confianza	.402032	.0097406	41.27	0.000	.3829406	.4211234
_cons	6.492742	.005016	1294.40	0.000	6.482911	6.502573

satisfaccion = I_Confianza

Source	SS	df	MS			
Model	1559.29729	1	1559.29729	Number of obs = 335809		
Residual	2008434.44335807	5.98091891		F(1,335807) = 260.71		
Total	2009993.73335808	5.98554451		Prob > F = 0.0000		
				R-squared = 0.0008		
				Adj R-squared = 0.0008		
				Root MSE = 2.4456		

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
I_Confianza	.3394702	.0210243	16.15	0.000	.2982632	.3806772
_cons	6.26485	.0205774	304.45	0.000	6.224519	6.305181

satisfaccion = I_KSocial

Source	SS	df	MS			
Model	7518.78662	1	7518.78662	Number of obs = 322968		
Residual	1937533.2322966	5.99918628		F(1,322966) = 1253.30		
Total	1945051.98322967	6.02244806		Prob > F = 0.0000		
				R-squared = 0.0039		
				Adj R-squared = 0.0039		
				Root MSE = 2.4493		

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
I_KSocial	.5095988	.0143946	35.40	0.000	.4813857	.5378119
_cons	4.57412	.0565418	80.90	0.000	4.463299	4.68494

satisfaccion = I_KPolitico

Source	SS	df	MS			
Model	344.962805	1	344.962805	Number of obs =	334534	
Residual	2002660.44334532	5.98645403		F(1,334532) =	57.62	
Total	2003005.4334533	5.98746731		Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0002	
				Adj R-squared =	0.0002	
				Root MSE =	2.4467	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
I_KPolitico	.011997	.0015804	7.59	0.000	.0088995	.0150946
_cons	6.511893	.0108187	601.91	0.000	6.490689	6.533097

satisfaccion = Informado

Source	SS	df	MS			
Model	1175.99392	1	1175.99392	Number of obs =	79170	
Residual	417070.268	79168	5.26816729	F(1, 79168) =	223.23	
Total	418246.262	79169	5.28295497	Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0028	
				Adj R-squared =	0.0028	
				Root MSE =	2.2952	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Informado	.5788394	.0387423	14.94	0.000	.5029048	.6547741
_cons	6.192611	.0378309	163.69	0.000	6.118462	6.266759

satisfaccion = I_Espiritualidad

Source	SS	df	MS			
Model	162.505852	1	162.505852	Number of obs =	335809	
Residual	2009831.23335807	5.98507841		F(1,335807) =	27.15	
Total	2009993.73335808	5.98554451		Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0001	
				Adj R-squared =	0.0001	
				Root MSE =	2.4464	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
I_Espiritualidad	-.1346357	.0258381	-5.21	0.000	-.1852776	-.0839938
_cons	6.720981	.025481	263.76	0.000	6.671039	6.770923

satisfaccion = Dios

Source	SS	df	MS			
Model	412.206068	1	412.206068	Number of obs =	213649	
Residual	1317754.25213647	6.16790431		F(1,213647) =	66.83	
Total	1318166.46213648	6.16980481		Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0003	
				Adj R-squared =	0.0003	
				Root MSE =	2.4835	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Dios	.1315348	.0160899	8.18	0.000	.0999991	.1630705
_cons	6.419613	.015026	427.23	0.000	6.390163	6.449064

satisfaccion = Frecuencia_Religion

Source	SS	df	MS			
Model	1188.37462	1	1188.37462	Number of obs =	313529	
Residual	1872077.94313527	5.97102623		F(1,313527) =	199.02	
Total	1873266.31313528	5.97479751		Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0006	
				Adj R-squared =	0.0006	
				Root MSE =	2.4436	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Frecuencia_Religion	.0237418	.0016829	14.11	0.000	.0204434	.0270403
_cons	6.468527	.0088958	727.15	0.000	6.451091	6.485962

satisfaccion = Religioso

Source	SS	df	MS			
Model	.148923613	1	.148923613	Number of obs =	308117	
Residual	1835731.06308115	5.95794123		F(1,308115) =	0.02	
Total	1835731.21308116	5.95792238		Prob > F =	0.8744	
				R-squared =	0.0000	
				Adj R-squared =	-0.0000	
				Root MSE =	2.4409	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Religioso	-.0012242	.0077428	-0.16	0.874	-.0163999	.0139516
_cons	6.600634	.021025	313.94	0.000	6.559426	6.641842

OTRAS VARIABLES EVALUADAS

satisfaccion = Libertad

Source	SS	df	MS	
Model	300426.543	1	300426.543	Number of obs = 319096
Residual	1591470.82319094		4.98746708	F(1,319094) =60236.30
Total	1891897.36319095	5.92894707		Prob > F = 0.0000
				R-squared = 0.1588
				Adj R-squared = 0.1588
				Root MSE = 2.2333

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
libertad	.401976	.0016378	245.43	0.000	.3987659 .4051861
_cons	3.847131	.0118854	323.69	0.000	3.823836 3.870426

satisfaccion = Afinidad_Politica

Source	SS	df	MS	
Model	15087.3596	1	15087.3596	Number of obs = 238592
Residual	1325582.18238590	5.55589999		F(1,238590) = 2715.56
Total	1340669.54238591	5.61911195		Prob > F = 0.0000
				R-squared = 0.0113
				Adj R-squared = 0.0112
				Root MSE = 2.3571

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
Afinidad_Politica	.1060569	.0020352	52.11	0.000	.102068 .1100459
_cons	6.093552	.0125717	484.70	0.000	6.068911 6.118192

satisfaccion = Percepcion_Corrupcion

Source	SS	df	MS	
Model	10635.3917	1	10635.3917	Number of obs = 65603
Residual	433710.729	65601	6.61134326	F(1, 65601) = 1608.66
Total	444346.121	65602	6.77336241	Prob > F = 0.0000
				R-squared = 0.0239
				Adj R-squared = 0.0239
				Root MSE = 2.5713

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
Percepcion_Corrupcion	-.4790368	.0119436	-40.11	0.000	-.5024464 -.4556273
_cons	7.766362	.0360925	215.18	0.000	7.69562 7.837103

satisfaccion = Pais_Democracia

Source	SS	df	MS			
Model	35004.0731	1	35004.0731	Number of obs =	146337	
Residual	709467.981146335	4.84824533		F(1,146335) =	7219.95	
Total	744472.054146336	5.08741563		Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0470	
				Adj R-squared =	0.0470	
				Root MSE =	2.2019	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Pais_Democracia	.1958694	.0023052	84.97	0.000	.1913513	.2003874
_cons	5.634621	.0153512	367.05	0.000	5.604533	5.664709

satisfaccion = Tamaño_Ciudad

Source	SS	df	MS			
Model	8755.53488	1	8755.53488	Number of obs =	221856	
Residual	1307498.11221854	5.89350701		F(1,221854) =	1485.62	
Total	1316253.64221855	5.93294557		Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0067	
				Adj R-squared =	0.0066	
				Root MSE =	2.4277	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Tamaño_Ciudad	.0790596	.0020512	38.54	0.000	.0750394	.0830798
_cons	6.186249	.0113269	546.16	0.000	6.164049	6.208449

satisfaccion = satisf_familia

Source	SS	df	MS			
Model	32935.1428	1	32935.1428	Number of obs =	21869	
Residual	89793.3991	21867	4.10634285	F(1, 21867) =	8020.55	
Total	122728.542	21868	5.61224355	Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.2684	
				Adj R-squared =	0.2683	
				Root MSE =	2.0264	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
satisf_familia	.5367708	.0059936	89.56	0.000	.525023	.5485187
_cons	2.813335	.0476726	59.01	0.000	2.719894	2.906777

satisfaccion = Meta_Padres

Source	SS	df	MS			
Model	355.285724	1	355.285724	Number of obs =	281517	
Residual	1678879.55281515		5.96373034	F(1,281515) =	59.57	
Total	1679234.83281516		5.9649712	Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0002	
				Adj R-squared =	0.0002	
				Root MSE =	2.4421	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Meta_Padres	.0451463	.0058491	7.72	0.000	.0336822	.0566105
_cons	6.400632	.0194975	328.28	0.000	6.362418	6.438847

satisfaccion = Expect_Amigos

Source	SS	df	MS			
Model	1102.45561	1	1102.45561	Number of obs =	189012	
Residual	1163976.31189010		6.15827899	F(1,189010) =	179.02	
Total	1165078.77189011		6.16407917	Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0009	
				Adj R-squared =	0.0009	
				Root MSE =	2.4816	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Expect_Amigos	-.0859748	.0064257	-13.38	0.000	-.098569	-.0733806
_cons	6.680647	.0174687	382.44	0.000	6.646408	6.714885

satisfaccion = Creencia_Publico

Source	SS	df	MS			
Model	2628.36643	1	2628.36643	Number of obs =	293005	
Residual	1747624.91293003		5.96452906	F(1,293003) =	440.67	
Total	1750253.27293004		5.97347911	Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0015	
				Adj R-squared =	0.0015	
				Root MSE =	2.4422	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Creencia_Publico	-.0328948	.001567	-20.99	0.000	-.0359661	-.0298235
_cons	6.749446	.0096452	699.78	0.000	6.730541	6.76835

satisfaccion = Importancia_Democracia

Source	SS	df	MS			
Model	13022.454	1	13022.454	Number of obs =	158104	
Residual	804750.041158102		5.09006869	F(1,158102) =	2558.40	
Total	817772.495158103		5.1724034	Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0159	
				Adj R-squared =	0.0159	
				Root MSE =	2.2561	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Importancia_Democracia	.1406924	.0027815	50.58	0.000	.1352406	.1461442
_cons	5.636793	.024084	234.05	0.000	5.589589	5.683998

satisfaccion = Voto_Parlamento

Source	SS	df	MS			
Model	605.443741	1	605.443741	Number of obs =	67831	
Residual	368110.41	67829	5.42703578	F(1, 67829) =	111.56	
Total	368715.854	67830	5.43588167	Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0016	
				Adj R-squared =	0.0016	
				Root MSE =	2.3296	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Voto_Parlamento	.2164946	.0204971	10.56	0.000	.1763204	.2566688
_cons	6.521687	.0176805	368.86	0.000	6.487033	6.55634

satisfaccion = Tipo_Habitat

Source	SS	df	MS			
Model	38.0746572	1	38.0746572	Number of obs =	11875	
Residual	61343.9127	11873	5.16667335	F(1, 11873) =	7.37	
Total	61381.9874	11874	5.16944478	Prob > F =	0.0066	
				R-squared =	0.0006	
				Adj R-squared =	0.0005	
				Root MSE =	2.273	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Tipo_Habitat	-.0714229	.0263102	-2.71	0.007	-.1229953	-.0198505
_cons	7.039734	.0659496	106.74	0.000	6.910462	7.169006

satisfaccion = membresía

Source	SS	df	MS			
Model	8642.71507	1	8642.71507	Number of obs =	145713	
Residual	823813.15145711	145711	5.65374714	F(1, 145711) =	1528.67	
Total	832455.865145712	145712	5.71302202	Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0104	
				Adj R-squared =	0.0104	
				Root MSE =	2.3778	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
membresia	.7282141	.0186253	39.10	0.000	.6917089	.7647192
_cons	6.255977	.0173893	359.76	0.000	6.221894	6.29006

satisfaccion = Machismo

Source	SS	df	MS			
Model	16046.5878	1	16046.5878	Number of obs =	228775	
Residual	1299437.76228773	228773	5.68003112	F(1, 228773) =	2825.09	
Total	1315484.35228774	228774	5.75014795	Prob > F =	0.0000	
				R-squared =	0.0122	
				Adj R-squared =	0.0122	
				Root MSE =	2.3833	

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
Machismo	-.5316372	.0100023	-53.15	0.000	-.5512414	-.5120329
_cons	6.925797	.0073693	939.82	0.000	6.911354	6.940241

MODELOS

Modelo Base con Satisfacción

El modelo base contiene las variables de salud, estado civil, edad, nivel de ingresos, nivel educativo, confianza y situación laboral:

Source	SS	df	MS	
Model	178054.266	7	25436.3237	Number of obs = 233743
Residual	1217032.58233735	5.20689064		F(7,233735) = 4885.13
				Prob > F = 0.0000
				R-squared = 0.1276
				Adj R-squared = 0.1276
				Root MSE = 2.2819
Total	1395086.85233742	5.96849026		

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
salud	.8130873	.0057626	141.10	0.000	.8017928 .8243819
Estado_Civil	.0164126	.0023029	7.13	0.000	.0118991 .0209261
Edad	.0110154	.0003321	33.17	0.000	.0103645 .0116663
Nivel_Ingresos	.1729403	.00218	79.33	0.000	.1686675 .1772131
Nivel_EducativoAj	.0372152	.0068163	5.46	0.000	.0238555 .050575
confianza	.1507315	.010884	13.85	0.000	.1293991 .1720639
Trabajo	.0201461	.0021722	9.27	0.000	.0158886 .0244036
_cons	1.890694	.0338394	55.87	0.000	1.82437 1.957019

Modelo 2 = ModeloBase + Nivel_Ingresos_cuad

Source	SS	df	MS	
Model	178055.071	8	22256.8838	Number of obs = 233743
Residual	1217031.78233734	5.20690948		F(8,233734) = 4274.49
				Prob > F = 0.0000
				R-squared = 0.1276
				Adj R-squared = 0.1276
				Root MSE = 2.2819
Total	1395086.85233742	5.96849026		

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
salud	.8131363	.005764	141.07	0.000	.8018391 .8244336
Estado_Civil	.016435	.0023036	7.13	0.000	.0119201 .0209499
Edad	.0110106	.0003323	33.13	0.000	.0103593 .011662
Nivel_Ingresos	.1698886	.0080624	21.07	0.000	.1540864 .1856907
Nivel_Ingresos_cuad	.0003047	.0007751	0.39	0.694	-.0012144 .0018239
Nivel_EducativoAj	.0372397	.0068166	5.46	0.000	.0238794 .0506
confianza	.1506831	.0108847	13.84	0.000	.1293493 .172017
Trabajo	.0201387	.0021723	9.27	0.000	.015881 .0243964
_cons	1.896571	.0369932	51.27	0.000	1.824065 1.969076

Modelo 3 = Modelo 2 + Libertad

Source	SS	df	MS			
Model	317750.239	9	35305.5822	Number of obs = 228245		
Residual	1036970.51228235		4.54343334	F(9,228235) = 7770.68		
				Prob > F = 0.0000		
				R-squared = 0.2346		
				Adj R-squared = 0.2345		
				Root MSE = 2.1315		
Total	1354720.75228244	5.93540574				

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
salud	.6452407	.0055396	116.48	0.000	.6343832	.6560983
Estado_Civil	.0221983	.0021789	10.19	0.000	.0179277	.0264689
Edad	.0086125	.0003153	27.31	0.000	.0079944	.0092306
Nivel_Ingresos	.1391066	.0076243	18.25	0.000	.1241631	.15405
Nivel_Ingresos_cuad	-.0005804	.0007317	-0.79	0.428	-.0020146	.0008537
Nivel_EducativoAj	-.014655	.0064529	-2.27	0.023	-.0273025	-.0020075
confianza	.1608328	.0102816	15.64	0.000	.1406811	.1809844
Trabajo	.0163479	.0020537	7.96	0.000	.0123227	.020373
libertad	.3429417	.0019099	179.56	0.000	.3391984	.3466849
_cons	.5406972	.0358748	15.07	0.000	.4703834	.6110109

Modelo 4 = Modelo 3 + Sexo

Source	SS	df	MS			
Model	320369.22	10	32036.922	Number of obs = 228119		
Residual	1033676.47228108		4.53152222	F(10,228108) = 7069.79		
				Prob > F = 0.0000		
				R-squared = 0.2366		
				Adj R-squared = 0.2366		
				Root MSE = 2.1287		
Total	1354045.69228118	5.93572489				

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
salud	.6529518	.0055426	117.81	0.000	.6420884	.6638152
Estado_Civil	.0217878	.0021767	10.01	0.000	.0175215	.0260542
Edad	.0088216	.0003151	27.99	0.000	.008204	.0094393
Nivel_Ingresos	.1410488	.007617	18.52	0.000	.1261196	.155978
Nivel_Ingresos_cuad	-.0007074	.000731	-0.97	0.333	-.0021401	.0007253
Nivel_EducativoAj	-.0106955	.0064486	-1.66	0.097	-.0233346	.0019436
confianza	.1616446	.0102703	15.74	0.000	.141515	.1817741
Trabajo	.0157222	.0020517	7.66	0.000	.0117009	.0197434
libertad	.3437113	.0019082	180.12	0.000	.3399712	.3474513
Sexo	-.2175093	.0089414	-24.33	0.000	-.2350343	-.1999842
_cons	.596544	.0359175	16.61	0.000	.5261466	.6669414

Modelo 5 = Modelo 4 + Clase_Social

Source	SS	df	MS	
Model	305036.303	11	27730.573	Number of obs = 206823
Residual	921458.732206811	4.45555958		F(11,206811) = 6223.81
Total	1226495.03206822	5.93019618		Prob > F = 0.0000
				R-squared = 0.2487
				Adj R-squared = 0.2487
				Root MSE = 2.1108

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
salud	.6300668	.0057946	108.73	0.000	.6187095 .6414241
Estado_Civil	.0193127	.0022682	8.51	0.000	.0148671 .0237583
Edad	.0091362	.0003288	27.79	0.000	.0084918 .0097806
Nivel_Ingresos	.1655969	.0080998	20.44	0.000	.1497214 .1814724
Nivel_Ingresos_cuad	-.0046362	.0007699	-6.02	0.000	-.0061453 -.0031272
Nivel_EducativoAj	-.0678796	.0068608	-9.89	0.000	-.0813266 -.0544326
confianza	.1597613	.0106913	14.94	0.000	.1388065 .180716
Trabajo	.0150022	.0021393	7.01	0.000	.0108091 .0191952
libertad	.3355987	.0019951	168.21	0.000	.3316884 .339509
Sexo	-.2156838	.0093157	-23.15	0.000	-.2339423 -.1974254
Clase_Social	.2345015	.0054529	43.00	0.000	.2238138 .2451891
_cons	.1579493	.0379961	4.16	0.000	.0834779 .2324206

Modelo 6 = Modelo 5 + membresía

Source	SS	df	MS	
Model	125268.372	12	10439.031	Number of obs = 91053
Residual	390039.923 91040	4.28426981		F(12, 91040) = 2436.60
Total	515308.295 91052	5.65949452		Prob > F = 0.0000
				R-squared = 0.2431
				Adj R-squared = 0.2430
				Root MSE = 2.0698

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
salud	.5376288	.0085469	62.90	0.000	.520877 .5543807
Estado_Civil	.0159685	.0033808	4.72	0.000	.0093423 .0225948
Edad	.0119332	.0004867	24.52	0.000	.0109794 .0128871
Nivel_Ingresos	.1266334	.0116927	10.83	0.000	.1037157 .149551
Nivel_Ingresos_cuad	-.0020165	.0010851	-1.86	0.063	-.0041432 .0001102
Nivel_EducativoAj	-.0220237	.0100725	-2.19	0.029	-.0417657 -.0022818
confianza	.1436903	.0157777	9.11	0.000	.1127661 .1746146
Trabajo	.017181	.0031169	5.51	0.000	.0110718 .0232902
libertad	.3499315	.0030642	114.20	0.000	.3439257 .3559373
Sexo	-.19918	.0137616	-14.47	0.000	-.2261526 -.1722074
Clase_Social	.2120158	.0078425	27.03	0.000	.1966447 .227387
membresia	.3343855	.0212341	15.75	0.000	.2927669 .3760041
_cons	.2277268	.0567877	4.01	0.000	.1164234 .3390302

Modelo7 = Modelo 6 + GINI

Source	SS	df	MS	Number of obs =	55157
Model	76609.4137	13	5893.03182	F(13, 55143) =	1469.23
Residual	221177.417	55143	4.01097903	Prob > F =	0.0000
				R-squared =	0.2573
				Adj R-squared =	0.2571
Total	297786.83	55156	5.3989925	Root MSE =	2.0027

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
salud	.559386	.0107319	52.12	0.000	.5383513 .5804206
Estado_Civil	.0267965	.0042259	6.34	0.000	.0185137 .0350793
Edad	.006952	.0005965	11.65	0.000	.0057829 .0081212
Nivel_Ingresos	.168632	.0142765	11.81	0.000	.1406499 .1966141
Nivel_Ingresos_cuad	-.0066644	.001333	-5.00	0.000	-.0092771 -.0040516
Nivel_EducativoAj	-.142025	.0127654	-11.13	0.000	-.1670453 -.1170047
confianza	.1135436	.0195441	5.81	0.000	.0752371 .1518502
Trabajo	.003963	.0038819	1.02	0.307	-.0036455 .0115715
libertad	.3458968	.0039271	88.08	0.000	.3381997 .3535939
Sexo	-.0854964	.0171236	-4.99	0.000	-.1190587 -.0519342
Clase_Social	.2414828	.0100084	24.13	0.000	.2218663 .2610992
membresia	.4335566	.0262128	16.54	0.000	.3821794 .4849339
gini	.0172989	.0007165	24.14	0.000	.0158947 .0187032
_cons	-.1208005	.074172	-1.63	0.103	-.266178 .0245771

Modelo 8 = Modelo 6 + I_Desigualdad (sin GINI)

Source	SS	df	MS	Number of obs =	50252
Model	73571.6196	13	5659.35535	F(13, 50238) =	1239.51
Residual	229376.012	50238	4.5657871	Prob > F =	0.0000
				R-squared =	0.2429
				Adj R-squared =	0.2427
Total	302947.632	50251	6.02868862	Root MSE =	2.1368

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
salud	.5345458	.0116918	45.72	0.000	.5116297 .557462
Estado_Civil	.0053019	.0046816	1.13	0.257	-.0038741 .014478
Edad	.0156333	.0006894	22.68	0.000	.0142822 .0169845
Nivel_Ingresos	.1481997	.016132	9.19	0.000	.1165809 .1798185
Nivel_Ingresos_cuad	-.0035506	.0014863	-2.39	0.017	-.0064638 -.0006374
Nivel_EducativoAj	.0589002	.0137983	4.27	0.000	.0318553 .0859451
confianza	.1479228	.0221242	6.69	0.000	.104559 .1912866
Trabajo	.0304206	.0043321	7.02	0.000	.0219295 .0389116
libertad	.3479028	.0041374	84.09	0.000	.3397935 .3560121
Sexo	-.2840383	.0191422	-14.84	0.000	-.3215572 -.2465193
Clase_Social	.1764027	.0107472	16.41	0.000	.1553381 .1974674
membresia	.3465467	.0347139	9.98	0.000	.278507 .4145864
I_Desigualdad	-.0349744	.055018	-0.64	0.525	-.1428104 .0728616
_cons	-.0658636	.0946718	-0.70	0.487	-.2514214 .1196943

Modelo 9 = Modelo 6 + Onepershare (Participación del Ingreso del 1%)

Source	SS	df	MS	Number of obs = 12759		
Model	13846.1522	13	1065.08863	F(13, 12745) = 349.39		
Residual	38852.0788	12745	3.04841733	Prob > F = 0.0000		
				R-squared = 0.2627		
				Adj R-squared = 0.2620		
				Root MSE = 1.746		
Total	52698.2311	12758	4.13060284			

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
salud	.4219268	.0194275	21.72	0.000	.3838459	.4600077
Estado_Civil	.073116	.0080482	9.08	0.000	.0573402	.0888918
Edad	.0061947	.0010574	5.86	0.000	.0041221	.0082673
Nivel_Ingresos	.0478213	.0271628	1.76	0.078	-.0054219	.1010644
Nivel_Ingresos_cuad	-.001341	.0023401	-0.57	0.567	-.005928	.003246
Nivel_EducativoAj	-.0649121	.0230033	-2.82	0.005	-.1100019	-.0198222
confianza	-.0103086	.0330324	-0.31	0.755	-.0750571	.0544399
trabajo	.0180956	.0130924	1.38	0.167	-.0075676	.0437587
libertad	.3548601	.0077474	45.80	0.000	.3396741	.3700462
Sexo	-.068202	.0310831	-2.19	0.028	-.1291295	-.0072745
Clase_Social	.2344607	.0194406	12.06	0.000	.1963542	.2725673
membresia	.4359863	.0392645	11.10	0.000	.359022	.5129505
Onepershare	2.549232	.3949944	6.45	0.000	1.774984	3.32348
_cons	1.102723	.1396114	7.90	0.000	.829064	1.376383

Modelo 10 = Modelo 6 + I_Espiritualidad (sin I_Desigualdad)

Source	SS	df	MS	Number of obs = 91053		
Model	125344.444	13	9641.88034	F(13, 91039) = 2250.94		
Residual	389963.851	91039	4.28348126	Prob > F = 0.0000		
				R-squared = 0.2432		
				Adj R-squared = 0.2431		
				Root MSE = 2.0697		
Total	515308.295	91052	5.65949452			

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
salud	.537126	.008547	62.84	0.000	.5203741	.553878
Estado_Civil	.0160763	.0033805	4.76	0.000	.0094505	.0227022
Edad	.0118785	.0004868	24.40	0.000	.0109244	.0128326
Nivel_Ingresos	.1266457	.0116917	10.83	0.000	.1037301	.1495612
Nivel_Ingresos_cuad	-.0020609	.001085	-1.90	0.058	-.0041875	.0000658
Nivel_EducativoAj	-.0231074	.0100748	-2.29	0.022	-.042854	-.0033608
confianza	.1396002	.0158061	8.83	0.000	.1086203	.17058
Trabajo	.0169458	.0031172	5.44	0.000	.0108362	.0230554
libertad	.3499309	.0030639	114.21	0.000	.3439256	.3559361
Sexo	-.2015978	.0137723	-14.64	0.000	-.2285914	-.1746042
Clase_Social	.2121838	.0078419	27.06	0.000	.1968138	.2275537
membresia	.333889	.0212324	15.73	0.000	.2922736	.3755044
I_Espiritualidad	-.2074599	.0492287	-4.21	0.000	-.3039477	-.1109722
_cons	.4417462	.07618	5.80	0.000	.2924342	.5910582

Modelo 11 = Modelo 10 + I_KPolitico

Source	SS	df	MS	Number of obs = 91049		
Model	125408.966	14	8957.78329	F(14, 91034) = 2091.58		
Residual	389879.25	91034	4.2827872	Prob > F = 0.0000		
				R-squared = 0.2434		
				Adj R-squared = 0.2433		
				Root MSE = 2.0695		
Total	515288.216	91048	5.65952263			

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
salud	.5368876	.0085465	62.82	0.000	.5201366	.5536387
Estado_Civil	.0162415	.0033806	4.80	0.000	.0096155	.0228674
Edad	.011877	.0004868	24.40	0.000	.0109229	.0128311
Nivel_Ingresos	.1251897	.0116987	10.70	0.000	.1022605	.148119
Nivel_Ingresos_cuad	-.0019284	.0010857	-1.78	0.076	-.0040563	.0001995
Nivel_EducativoAj	-.0221236	.0100794	-2.19	0.028	-.0418792	-.002368
confianza	.1409434	.0158088	8.92	0.000	.1099583	.1719285
Trabajo	.0167905	.0031172	5.39	0.000	.0106808	.0229001
libertad	.350159	.0030642	114.27	0.000	.3441533	.3561648
Sexo	-.1962406	.0138564	-14.16	0.000	-.223399	-.1690822
Clase_Social	.2132303	.0078455	27.18	0.000	.1978532	.2286073
membresia	.3395448	.0212901	15.95	0.000	.2978164	.3812731
I_Espiritualidad	-.2016864	.0492526	-4.09	0.000	-.2982211	-.1051517
I_KPolitico	-.0094316	.0026664	-3.54	0.000	-.0146578	-.0042055
_cons	.4884135	.0773406	6.32	0.000	.3368268	.6400003

Modelo 12 = Modelo 11 + I_KSocial

Source	SS	df	MS	Number of obs = 90994		
Model	125496.238	15	8366.41589	F(15, 90978) = 1955.97		
Residual	389147.479	90978	4.27738001	Prob > F = 0.0000		
				R-squared = 0.2439		
				Adj R-squared = 0.2437		
				Root MSE = 2.0682		
Total	514643.717	90993	5.65586053			

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
salud	.5329847	.0085608	62.26	0.000	.5162056	.5497639
Estado_Civil	.0154166	.0033824	4.56	0.000	.0087871	.0220461
Edad	.0118572	.0004868	24.36	0.000	.0109031	.0128112
Nivel_Ingresos	.124494	.0116968	10.64	0.000	.1015683	.1474196
Nivel_Ingresos_cuad	-.0018665	.0010855	-1.72	0.086	-.003994	.0002611
Nivel_EducativoAj	-.0254882	.0100842	-2.53	0.011	-.0452531	-.0057233
confianza	.142041	.0158063	8.99	0.000	.1110607	.1730212
Trabajo	.0168083	.0031161	5.39	0.000	.0107008	.0229159
libertad	.3496597	.0030651	114.08	0.000	.3436522	.3556673
Sexo	-.1927666	.0138593	-13.91	0.000	-.2199306	-.1656026
Clase_Social	.2134112	.0078428	27.21	0.000	.1980394	.228783
membresia	.3408595	.021279	16.02	0.000	.299153	.3825661
I_Espiritualidad	-.2093429	.0492361	-4.25	0.000	-.3058452	-.1128406
I_KPolitico	-.0095073	.0026656	-3.57	0.000	-.0147319	-.0042828
I_KSocial	.1717494	.0251327	6.83	0.000	.1224895	.2210092
_cons	-.1494062	.1213669	-1.23	0.218	-.3872842	.0884717

Modelo 13 = Modelo Base + Religión

Source	SS	df	MS	
Model	167428.806	9	18603.2007	Number of obs = 222490
Residual	1155348.73222480	5.19304536		F(9,222480) = 3582.33
				Prob > F = 0.0000
				R-squared = 0.1266
				Adj R-squared = 0.1265
Total	1322777.54222489	5.94536151		Root MSE = 2.2788

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
salud	.8119731	.0059198	137.16	0.000	.8003704 .8235757
confianza	.1520084	.0112285	13.54	0.000	.1300007 .174016
Nivel_Ingresos	.1622271	.0082238	19.73	0.000	.1461087 .1783456
Nivel_Ingresos_cuad	.0007948	.0007907	1.01	0.315	-.000755 .0023445
Nivel_EducativoAj	.0380515	.0069865	5.45	0.000	.0243581 .0517449
Trabajo	.0212512	.0022311	9.52	0.000	.0168783 .0256241
Estado_Civil	.0144448	.002356	6.13	0.000	.009827 .0190625
Edad	.0109238	.0003383	32.29	0.000	.0102607 .0115869
Frecuencia_Religion	.0188726	.0018826	10.02	0.000	.0151828 .0225623
_cons	1.842555	.0390382	47.20	0.000	1.766041 1.919069

Modelo 14 = Modelo 13 + Tamaño Ciudad

Source	SS	df	MS	
Model	124716.744	10	12471.6744	Number of obs = 161080
Residual	823282.03161069	5.1113624		F(10,161069) = 2439.99
				Prob > F = 0.0000
				R-squared = 0.1316
				Adj R-squared = 0.1315
Total	947998.775161079	5.88530333		Root MSE = 2.2608

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
salud	.8164068	.0068514	119.16	0.000	.8029781 .8298355
confianza	.1180736	.0131292	8.99	0.000	.0923406 .1438066
Nivel_Ingresos	.1927393	.0095937	20.09	0.000	.1739359 .2115428
Nivel_Ingresos_cuad	-.0031147	.0009152	-3.40	0.001	-.0049085 -.001321
Nivel_EducativoAj	.0394796	.0081986	4.82	0.000	.0234106 .0555487
Trabajo	.0141153	.0025901	5.45	0.000	.0090388 .0191918
Estado_Civil	.0229292	.0027407	8.37	0.000	.0175575 .0283008
Edad	.0094722	.0003943	24.02	0.000	.0086993 .0102451
Frecuencia_Religion	.0181965	.0022008	8.27	0.000	.013883 .02251
Tamaño_Ciudad	.0471295	.0022863	20.61	0.000	.0426484 .0516105
_cons	1.633046	.0468759	34.84	0.000	1.54117 1.724922

Modelo 15 = Modelo 14 + crecimiento

Source	SS	df	MS	
Model	121147.506	11	11013.4097	Number of obs = 152247
Residual	780574.942152235	5.12743417		F(11,152235) = 2147.94
Total	901722.448152246	5.92279894		Prob > F = 0.0000
				R-squared = 0.1344
				Adj R-squared = 0.1343
				Root MSE = 2.2644

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
salud	.81473	.0070822	115.04	0.000	.800849 .8286109
confianza	.1086686	.0135186	8.04	0.000	.0821725 .1351648
Nivel_Ingresos	.2139455	.0098953	21.62	0.000	.1945509 .2333401
Nivel_Ingresos_cuad	-.0048137	.0009434	-5.10	0.000	-.0066627 -.0029648
Nivel_EducativoAj	.0202449	.0084838	2.39	0.017	.0036168 .036873
Trabajo	.0128667	.0026653	4.83	0.000	.0076427 .0180907
Estado_Civil	.0209448	.002821	7.42	0.000	.0154158 .0264738
Edad	.0089263	.0004048	22.05	0.000	.0081328 .0097197
Frecuencia_Religion	.0173358	.002277	7.61	0.000	.012873 .0217986
Tamaño_Ciudad	.0440916	.0023301	18.92	0.000	.0395246 .0486587
crecimiento	.4699585	.033983	13.83	0.000	.4033526 .5365644
_cons	1.636173	.0482499	33.91	0.000	1.541604 1.730742

Modelo 16 = Modelo 15 + Índice de Confianza

Source	SS	df	MS	
Model	127298.768	11	11572.6153	Number of obs = 157074
Residual	806936.879157062	5.13769644		F(11,157062) = 2252.49
Total	934235.647157073	5.94778		Prob > F = 0.0000
				R-squared = 0.1363
				Adj R-squared = 0.1362
				Root MSE = 2.2666

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
salud	.8247319	.0069498	118.67	0.000	.8111104 .8383534
Nivel_Ingresos	.2140754	.0097498	21.96	0.000	.1949659 .2331849
Nivel_Ingresos_cuad	-.0046486	.0009294	-5.00	0.000	-.0064701 -.002827
Nivel_EducativoAj	.0265312	.0083437	3.18	0.001	.0101777 .0428848
Trabajo	.0140193	.0026267	5.34	0.000	.008871 .0191676
Estado_Civil	.019686	.0027803	7.08	0.000	.0142367 .0251353
Edad	.0092208	.0003972	23.21	0.000	.0084423 .0099994
Frecuencia_Religion	.0144712	.0022449	6.45	0.000	.0100712 .0188711
Tamaño_Ciudad	.0427482	.0022949	18.63	0.000	.0382502 .0472461
crecimiento	.4882498	.0337942	14.45	0.000	.4220138 .5544858
I_Confianza	.2513638	.0272868	9.21	0.000	.1978822 .3048454
_cons	1.36564	.0531724	25.68	0.000	1.261423 1.469857

Modelo 17 = Modelo 16 + Índice de Capital Social

Source	SS	df	MS	Number of obs = 156964
Model	128687.286	12	10723.9405	F(12,156951) = 2092.51
Residual	804361.242156951	5.12491951		Prob > F = 0.0000
				R-squared = 0.1379
				Adj R-squared = 0.1379
Total	933048.529156963	5.94438516		Root MSE = 2.2638

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
salud	.81661	.0069573	117.37	0.000	.8029738 .8302463
Nivel_Ingresos	.2105663	.0097441	21.61	0.000	.1914679 .2296646
Nivel_Ingresos_cuad	-.0043566	.0009288	-4.69	0.000	-.006177 -.0025362
Nivel_EducativoAj	.022509	.0083399	2.70	0.007	.0061629 .038855
Trabajo	.0142242	.0026243	5.42	0.000	.0090805 .0193678
Estado_Civil	.0165106	.0027831	5.93	0.000	.0110557 .0219655
Edad	.0093544	.000397	23.56	0.000	.0085762 .0101326
Frecuencia_Religion	.0126717	.0022451	5.64	0.000	.0082715 .017072
Tamaño_Ciudad	.0424716	.0022929	18.52	0.000	.0379775 .0469657
crecimiento	.4802414	.0337756	14.22	0.000	.4140418 .5464409
I_KSocial	.3568565	.0197466	18.07	0.000	.3181536 .3955595
I_Confianza	.2423419	.0272729	8.89	0.000	.1888876 .2957962
_cons	.043207	.0905357	0.48	0.633	-.134241 .220655

Modelo 18 = Modelo 17 + índice de Desigualdad

Source	SS	df	MS	Number of obs = 120449
Model	100346.805	12	8362.23375	F(12,120436) = 1473.96
Residual	683270.148120436	5.67330489		Prob > F = 0.0000
				R-squared = 0.1281
				Adj R-squared = 0.1280
Total	783616.953120448	6.50585276		Root MSE = 2.3819

satisfaccion	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
salud	.8198397	.008236	99.54	0.000	.8036973 .835982
Nivel_Ingresos	.1442071	.0114868	12.55	0.000	.1216932 .166721
Nivel_Ingresos_cuad	.0018155	.0011	1.65	0.099	-.0003405 .0039716
Nivel_EducativoAj	.0822186	.0099354	8.28	0.000	.0627454 .1016917
Trabajo	.025826	.0031526	8.19	0.000	.0196469 .0320052
Estado_Civil	-.0051025	.0033377	-1.53	0.126	-.0116443 .0014394
Edad	.0127481	.0004987	25.56	0.000	.0117705 .0137256
Frecuencia_Religion	.0305828	.0026851	11.39	0.000	.0253202 .0358455
crecimiento	.6575523	.0358327	18.35	0.000	.5873207 .7277838
I_KSocial	.1858229	.0234919	7.91	0.000	.1397791 .2318667
I_Confianza	.3296866	.0352507	9.35	0.000	.2605958 .3987774
I_Desigualdad	.0905635	.0376918	2.40	0.016	.0166882 .1644388
_cons	.3606615	.1123249	3.21	0.001	.1405065 .5808165

Modelo 12 con felicidad como variable objetivo

Source	SS	df	MS			
Model	8112.5767	15	540.838447	Number of obs = 90810		
Residual	39261.333	90794	.43242211	F(15, 90794) = 1250.72		
				Prob > F = 0.0000		
				R-squared = 0.1712		
				Adj R-squared = 0.1711		
				Root MSE = .65759		
Total	47373.9097	90809	.521687385			

felicidad	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
salud	.2575924	.0027263	94.49	0.000	.2522489	.2629359
Estado_Civil	.0182297	.0010766	16.93	0.000	.0161196	.0203397
Edad	.0008124	.0001549	5.24	0.000	.0005088	.001116
Nivel_Ingresos	.0309447	.0037217	8.31	0.000	.0236502	.0382393
Nivel_Ingresos_cuad	-.0015672	.0003454	-4.54	0.000	-.0022442	-.0008902
Nivel_EducativoAj	-.0309761	.0032102	-9.65	0.000	-.0372682	-.0246841
confianza	.0315456	.0050297	6.27	0.000	.0216875	.0414038
Trabajo	.0004476	.000992	0.45	0.652	-.0014967	.0023919
libertad	.0491563	.0009752	50.41	0.000	.0472448	.0510677
Sexo	-.0500297	.0044111	-11.34	0.000	-.0586754	-.0413841
Clase_Social	.0500991	.0024961	20.07	0.000	.0452067	.0549915
membresia	.0868871	.006777	12.82	0.000	.0736042	.10017
I_Espiritualidad	.0084859	.0156672	0.54	0.588	-.0222216	.0391934
I_KPolitico	.0044898	.0008483	5.29	0.000	.0028272	.0061525
I_KSocial	.174906	.008017	21.82	0.000	.1591928	.1906192
_cons	.717453	.0387024	18.54	0.000	.6415967	.7933092

Bibliografía

- Alkire, S. (27 de Diciembre de 2012). *La Economía de la Felicidad Interna Bruta*. Obtenido de América Economía: <http://www.americaeconomia.com/analisis-opinion/la-economia-de-la-felicidad-interna-bruta>
- Angner, E. (2011). The Evolution of Euphatics: The Historical Roots of Subjective Measures of Wellbeing. *International Journal of Wellbeing*, 4-41.
- Araujo, J. A., & Cabral, J. (2015). Relación entre la desigualdad de la renta y el crecimiento económico en Brasil: 1995-2012. *Problemas del Desarrollo*, 180(46), 129 - 150.
- Aristoteles. (1984). *Ética a Nicómaco*. Orbis.
- Aristóteles. (1984). *Ética a Nicómaco*. Editorial Orbis.
- Beja Jr., E. L. (25 de Junio de 2014). Income Growth and Happiness: Reassessment of the Easterlin Paradox. *Springer*, 61, 329-346.
- Beja Jr., E. L. (2017). The Asymmetric Effects of Macroeconomic Performance on Happiness: Evidence for the EU. *Intereconomics*, 3, 184 - 190.
doi:10.1007/s10272-017-0670-y
- Besley, T. (2004). Welfare Economics and Public Choice. En C. K. Rowley, & F. Schneider, *The Encyclopedia of Public Choice* (págs. 933 - 937). Boston: Springer.
- Boreu, Q. F., Alvarez-Alonso, M. J., Santos-López, J. M., Pons-Baños, J., & Arrufat-Pons, F. X. (2009). Trauma Infantil y Esquizofrenia. *Notas Clínicas*, 136 - 138.
- Carabelli, A. M., & Cedrini, M. A. (2009). The Economic Problem of Happiness: Keynes on Happiness and Economics. *Working Papers, Università degli Studi del Piemonte Orientale, Department of Economics and Quantitative Methods*.
- Clark, A., & Oswald, A. (1994). Unhappiness and Unemployment. *The Economic Journal*, 104(424), 648-659.
- Colciencias, M. d. (2014). Guía de práctica clínica para el diagnóstico, tratamiento e inicio. *Guía para profesionales de la salud - Guía No. 29*.

- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective Well-Being: Three Decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276-302.
- Easterlin, R. (1974). Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence. *Nations and Households in Economic Growth: Essays in honor of Moses Abramovitz*, 89-125.
- Easterlin, R. A. (2004). The Economics of Happiness. *Daedalus*, 26-33.
- Easterlin, R. A. (Enero de 2012). Happiness, Growth, and Public Policy. *Economic Inquiry*, 51(1), 1-15. doi:10.1111/j.1465-7295.2012.00505.x
- Easterlin, R. A., McVey, L. A., Switek, M., Sawangfa, O., & Zweig, J. S. (28 de Diciembre de 2010). The happiness–income paradox revisited. *PNAS*, 107(52), 22463-22468.
- Epicuro. (23 de Mayo de 2016). *The Internet Classics Archive*. (T. p. Hicks, Ed.) Obtenido de The Internet Classics Archive: <http://classics.mit.edu/Epicurus/menoec.html>
- Feenstra, R. C., Inklaar, R., & Timmer, M. P. (2015). The Next Generation of the Penn World Table. *American Economic Review*, 105(10), 3150-3182.
- Flórez, J., Armijo, J., & Mediavilla, A. (2014). *Farmacología humana (5th ed., pp. 629-644)*. Barcelona: Elsevier España. Barcelona: Elsevier España.
- Frey, B., & Stutzer, A. (2000). Maximizing Happiness? *German Econometric Review*, 145-167.
- Frey, B., & Stutzer, A. (2002). The Economics of Happiness. *World Economics*.
- González, C. (n.f.). Modelos con variable dependiente discreta y limitada con STATA. *Departamento de Economía Universidad ICESI*.
- Hayek, F. A. (1960). *Los Fundamentos de la Libertad*. Unión Editorial.
- Helliwell, J. (2002). How's Life? Combining individual and national variables to explain subjective well-being. *National Bureau of Economic Research*(965).
- Helliwell, J. (16 de Agosto de 2016). Using Happiness Research for Better Adapt. *TED Talk in Brentwood College School*. Mill Bay, Isla de Vancouver, Canadá.
- Hurtado, J. (2004). Vicios privados, beneficios públicos o la diestra administración del legislador utilitarista. *Lecturas de Economía*(61), 71-99.
- Jevons, W. S. (1998). *La Teoría de Economía Política*. Madrid, España: Ediciones Piramide.

- Joffre-Velázquez, V. M., García-Maldonado, G., Saldívar-González, A. H., & Martínez-Perales, G. (Diciembre de 2009). Revisión sistemática de la asociación entre sobrepeso, obesidad y enfermedad mental, con énfasis en el trastorno esquizofrénico. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 38(4).
- Kahneman, D. (8 de Diciembre de 2002). Maps of Bounded Rationality: Psychology for Behavioral Economics. *Premio Banco de Suiza en Ciencias Económicas*. Estocolmo, Suecia.
- Kahneman, D., & Krueger, A. B. (2006). Developments in the Measurement of Subjective Well-Being. *Journal of Economic Perspectives*, 20(1), 3-24.
- Katzung, B., Masters, S., Trevor, A., & Preziosi. (2013). *Farmacología general y clínica* (12 ed.). Padova: Mc Graw Hill.
- Kesebir, P., & Diener, E. (2009). In Pursuit of Happiness: Empirical Answers to Philosophical Questions. *Perspectives on Psychological Science*, 3, 59 - 74. doi:10.1007/978-90-481-2350-6_3
- Layard, R. (2005). *La Felicidad: Lecciones de una Nueva Ciencia*. Taurus.
- Londoño, J. (2011). Movilidad social, preferencias redistributivas y felicidad en Colombia. *Desarrollo y Sociedad*(68).
- Melo, S. (Agosto de 2011). Eudaimonia y la Economía de la Felicidad. *Documentos CEDE*(34).
- Nistor, A. A. (2011). Developments on the Happiness Issue: a Review of the Research on Subjective Well-being and Flow. *Scientific Journal of Humanistic Studies*, 58-66.
- Oishi, S., Kesebir, S., & Diener, E. (2011). Income Inequality and Happiness. *Psychological Science*, 22(9), 1095-110.
- Oswald, A., & Wu, S. (2010). Objective Confirmation of Subjective Measures of Human Well-Being: Evidence from the U.S.A. *Science*, 327-332.
- Oyama, O. P. (2017). Psychosis. *Magill's Medical Guide (Online Edition)*.
- Pereira, M., Alkondon, & Rogers, S. W. (2009). Mammalian nicotinic acetylcholine receptors: from structure to function. *E.F.R. en Physiological Reviews*, 73 - 120.
- Putnam, R. (1995). Bowling Alone: America's Declining Social Capital. *Journal of Democracy*, 6(1), 65-78.
- Santa, L. M., & Fernández, J. P. (2012). Felicidad, Desigualdad, Religión y Capital Social. *Economicus Heterodoxus*, 11-32.
- Schwinghammer, T. L., Koehler, J. M., Borchert, J., Slain, D., & Park, S. (2008). *Pharmacotherapy Casebook: A Patient-Focused Approach*. Mc Graw Hill Medical.

- Skidelsky, R. (2009). *El regreso de Keynes*. Madrid: CRITICA.
- Stevenson, B., & Wolfers, J. (2008). Economic Growth and Subjective Well-Being: Reassessing the Easterlin Paradox. *Brooking Papers on Economic Activity*, 1-87.
- Stiglitz, J. (Marzo de 2009). Progress, what progress? *OECD Observer*. Recuperado el 22 de Febrero de 2017, de Progress, what progress?: http://oecdobserver.org/news/archivestory.php/aid/2793/Progress,_what_progress_.html
- Van Hoorn, A., & Sent, E.-M. (Diciembre de 2016). Consumer Capital as the Source of Happiness: The Missing Economic Theory Underlying the Income-Happiness Paradox. *Journal of Economic Issues*, L(4), 984 - 1002.
doi:10.1080/00213624.2016.1249746
- Veenhoven, R. (1996). Happy Life-Expectancy: A Comprehensive Measure of Quality-of-Life In Nations. *Springer*, 39(1), 1-58.